

Salonit, d.d., u stečaju, Vranjic, Krešimirova bb
OIB 14755697651

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj St-13/02, - Salonit, d.d., u stečaju

Na broj St-627/17, - Zephyr Tehnologije, d.o.o., u stečaju

- Očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja "Zephyr Tehnologije", d.o.o., u stečaju (dalje ZT), od 27. kolovoza 2020.g., koji je objavljen na e oglasnoj ploči suda 10. rujna 2020., pod naslovom "Podnesak sudu i vjerovnicima Salonita, d.d., u stečaju" (dalje Salonit)
- Očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja ZT, (e oglasna ploča suda 18. rujna 2020.)

Navode stečajnog upravitelja ZT iz prvog podneska ovaj stečajni upravitelj ODBACUJE, jer su ne samo neistiniti i netočni, već i apsurdni, te su pokušaj konstrukcija i podmetanja, očito kao reakcija na podneske i radnje stečajnog upravitelja Salonita (osobito podnesak objavljen na e oglasnoj ploči suda 19. svibnja 2020.), kao i Salonitovih punomoćnika u stečajnom postupku nad ZT, što se u nastavku ovog podneska obrazlaže i argumentira.

-Stečajni postupak nad ZT

Netočno je da je ZT, d.o.o., bilo zakupnik do 01/2018, već je bilo u zakupu do 31. ožujka 2018.

Već na izvješće tada privremenog stečajnog upravitelja ZT (e oglasna ploča suda 28. rujna 2019.), prema kojem ZT NEMA IMOVINE, Salonit se očitovao (e oglasna ploča suda 31. listopada 2019.) na način da IMOVINA POSTOJI, te je dostavljena bruto bilanca ZT kao i izvadak iz zapisnika o pljenidbenom popisu pokretnina sačinjen od javnog bilježnika predmet kojega su kalupi, brodovi (jahte) u gradnji i druge pokretnine u vlasništvu ZT (Zapisnik o pljenidbenom popisu obuhvaća imovinu ZT i Yachting Technology Products, d.o.o. – dalje YTP).

U podnesku Salonita navedeno je da je stalni sudski vještak kalupe i brodove u gradnji u vlasništvu ZT procijenio na nešto manje od 13 milijuna Kn, što je u suprotnosti sa navodima stečajnog upravitelja ZT da ZT nema imovine.

Privremeni stečajni upravitelj ZT se na to očitovao nekonkretno i neodređeno ili nikako (e oglasna ploča suda 5. studenoga 2019.) - da je pri dolasku u Salonit vidio samo dio imovine koja se navodi, da se radi o staroj i maksimalno iskorištenoj imovini, itd...

Na izvješća stečajnog upravitelja ZT u stečajnom postupku (e oglasna ploča 6., 13. i 15. svibnja 2020.) u kojima je predložena obustava i zaključenje stečajnog postupka jer ZT navodno NEMA IMOVINE, Salonit se ponovo očitovao podneskom (e oglasna ploča suda 19. svibnja 2020.),

navodeći da IMOVINA POSTOJI, uz koji podnesak je dostavljena bruto bilanca ZT, skica poslovnog kruga Salonita sa lokacijama kalupa za izradu brodova, zatim napomenuto je da je uz prijavu tražbine Salonita dostavljeno sljedeće: obavijest o vršenju prava zadržanja nad imovinom ZT od 15. rujna 2018., Sporazum o zasnivanju založnog prava na pokretninama od 16. listopada 2018. i Zapisnik o pljenidbenom popisu od 30. listopada 2018. sačinjeni od javnog bilježnika, predmet kojih su kalupi, brodovi u gradnji i druge pokretnine i stavke iz bilance ZT. U očitovanju obrazloženo je zašto u najmanju ruku može biti sporno ili upitno vlasništvo Outer Reef Trident Inc, SAD (dalje ORTI) nad imovinom koja je prema ranije dostupnoj dokumentaciji vlasništvo ZT. (Nasuprot navoda u tom očitovanju stečajnog upravitelja Salonita, stečajni upravitelj ZT-a odmah je zauzeo stav da se ne radi o imovini ZT već o imovini ORTI.) Uz to očitovanje stečajnog upravitelja Salonita priložene su procjene vrijednosti brodova u gradnji i kalupa sačinjene od stalnog sudskog vještaka iz listopada 2018. Predloženo je da stečajni upravitelj ZT popiše imovinu ZT.

U spomenutom očitovanju stečajnog upravitelja Salonita podnesenog u stečajnom postupku ZT (e oglasna ploča suda od 19. svibnja 2020.), pored ostalog (glede razlučnog prava, vlasništva nad imovinom od strane ZT ili od strane ORTI), navodi se: -----

" Ugovor o založnom pravu (ZT - Salonit) sklopljen je u dobroj vjeri, pa čak i kad bi se založno pravo steklo i od ne vlasnika, što u ovom slučaju nije, založno pravo bilo bi stečeno sukladno čl 308 i 317 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

U okvirnom ili osnovnom ugovoru o gradnji jahti sklopljenom 1. veljače 2015. između ZT (kao brodograditelja) i kupca u čl 7 st 4 navedeno je da se vlasništvo prenosi na kupca Abel Yachts Limited, Velika Britanija, (dalje AYL) na dan završetka radova, odnosno po probnoj vožnji. Potpisnici ugovora za ZT i AYL su upravo članovi uprave ZT. U vjerodostojnost Aneksa tom osnovnom ugovoru o gradnji jahti od 1. prosinca 2017. (potpisnici su isti) može se opravdano sumnjati, te nije bio poznat potpisnicima Sporazuma o zasnivanju založnog prava (prokurista ZT i Salonit), prema kojem Aneksu je vlasnik jahti u gradnji (4) ORTI. Isto se odnosi i na kalupe, s tim što za kalupe niti ne postoji isprava prema kojoj bi kalupi bili u vlasništvu ORTI. Jedino što postoji je pismo od 20. lipnja 2014. potpisano od člana uprave ZT za i u ime AYL prema ORTI, prema kojem će se početi proizvoditi modeli i kalupi unutar tvrtke AYL. Takva isprava ne može se odnositi na ZT. Postoji i Bill of Sale, jedan primjerak bez datuma, dok je na drugom primjerku datum 25. studenoga 2019., prema kojem Arista Jahte, d.o.o., (sad u prethodnom stečajnom postupku) kao osiguranje za obveze AYL prodaje i prenosi u vlasništvo model koji uključuje trup broda, nadgrađe i druge modele za trident 550 seriju motornih jahti i kalup koji uključuje trup broda, nadgrađe i druge kalupe za jahtu. **RADI SE O TRIDENTU 550 A NE O TRIDENTU 620, KOJI JE PROCJENJIVAO STALNI SUDSKI VJEŠTAK.** Jahte u gradnji u poslovnom krugu Salonita nisu upisane u upisnik jahti u Republici Hrvatskoj. Prema odredbi čl 432 Pomorskog zakonika, **AKO NIJE DRUKČIJE ODREĐENO BROD U GRADNJI PRIPADA BRODOGRADITELJU** (to je ZT), dok se prema odredbi čl 2 istog zakonika, sve što se odnosi na brodove odnosi i na jahte.

Kao ugovoratelj svih poslova pojavljuje se AYL (koji je unatoč ostvarenim prihodima od tih poslova vjerojatno ostao značajno dužan ORTI), dok su društva sa sjedištem u Republici Hrvatskoj (ZT, YTP, Arista jahte, svi u stečaju ili na putu za stečaj) izvršitelji tih poslova koji se obično većim dijelom ne plate tim društvima. Članovi uprave svih društava su isti ili uz male razlike. Sličan ili isti obrazac. " -----

Na ispitnom i izvještajnom ročištu u stečaju nad ZT, Salonit je zastupala odvjetnica Andrea Bakić kao zamjenica punomoćnika odvjetnika Dragana Mijoča, po uputama stečajnog upravitelja Salonita, pri čemu je od Salonita osporena prijavljena tražbina ORTI, iz razloga koji su navedeni već u očitovanju stečajnog upravitelja Salonita objavljenim na e oglasnoj ploči 19. svibnja 2020. (mogućnost dvostruke naplate ORTI, prijavom tražbine i ispravama o prijenosu vlasništva nad brodovima-jahtama u gradnji na ORTI).

I na tom ročištu, kao i u podnesku od 27. kolovoza 2018., na koji se daje ovo očitovanje, stečajni

upravitelj ZT iznio je niz neistina u odnosu na postupanje stečajnog upravitelja Salonita, samo da bi pred sudom opravdao svoje nečinjenje, odnosno prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad ZT.

-O radnjama Salonita, d.d., u stečaju

Netočno je da je zabranjen ulaz osobama iz ZT u prostore u kojima je ZT bio u zakupu nakon isteka ugovora o zakupu (ZT je ugovor o zakupu istekao 31. ožujka 2018.), već je ulaz zabranjen 15. rujna 2018. i to za osobe iz ZT i YTP, jer se i na taj način pokušala naplatiti zakupnina. To je učinjeno u istom trenutku kad su ZT i YTP obaviješteni o vršenju prava zadržanja nad imovinom.

Od kada je ovaj stečajni upravitelj u Salonitu, sve ugovore o zakupu za ZT i YTP, potpisivao je isključivo prokurista Ivica Viljac, te nije bilo nikakvog kontakta sa članovima uprave ZT i YTP.. Zbog problema u poslovanju ZT (navodno su se u tom društvu nadali kreditu od banke) prokurista ZT predložio je da se ugovor o zakupu za cijeli prostor koji je bio u zakupu ZT zaključi sa YTP, koji je već od ranije zakupnik za drugi dio prostora u Salonitu, što je i učinjeno 1. travnja 2020., uz to što je YTP posebnim ugovorom (ovršnom ispravom) pristupio dugu ZT prema Salonitu (to je bio osnovni preduvjet od Salonita za prenošenje zakupa na YTP). Pored toga, prokurista I. Viljac se pisano obvezao voditi brigu o imovini ZT.

Čuvarsku službu u Salonitu obavlja zaštitarska tvrtka na dosta kvalitetan način, koji uglavnom onemogućava otuđenje bilo čije imovine iz poslovnog kruga Salonita.

U svezi naplate zakupnine od ZT (dio duga datira prije mandata ovog stečajnog upravitelja) i YTP, ali i od drugih zakupnika (kojima su dostavljane i dostavljaju se opomene), stečajnom sudu je poznato iz podnesaka i izvješća ovog stečajnog upravitelja da Salonit ne može biti ovrhovoditelj (ni ovršenik) dok nema svoj ž-r, te su predlagane promjene u tom pravcu (iako se ugovori o zakupu sklapaju kao ovršne isprave te se uzimaju zadužnice od zakupnika).

Sporazum o zasnivanju založnog prava sa ZT i YTP potpisan je u dobroj vjeri od strane Salonita, vjerojatno i od prokuriste ZT i YTP, koji je kao "lokalac" vremenom postao ogorčen ponašanjem članova uprave postupno i naknadno saznavajući za neke njihove radnje osobito sa povezanim društvom AYL za koje radnje isti tvrdi da mu nisu bile poznate, kao i neredovitim plaćanjem zakupnine odnosno povećanjem duga za zakupninu prema Salonitu. Zapisnik o pljenidbenom popisu nije "sklopljen" kako navodi stečajni upravitelj ZT, već je sačinjen od javnog bilježnika. Za Sporazum o zasnivanju založnog prava na pokretninama, prokurist ne mora imati posebne ovlasti. (Pri zasnivanju založnog prava na brodu koji je u vlasništvu YTP, takvo je stajalište zauzelo drugostupanjsko tijelo nakon žalbe.). Suprotno navodima stečajnog upravitelja ZT, takav Sporazum sigurno ne bi pristali potpisati članovi uprave ZT i YTP, jer su posebno bili nezadovoljni kad su saznali da je Salonit upisao založno pravo na brodu koji je u vlasništvu YTP, čemu je najbolji dokaz to što su protiv rješenja Lučke kapetanije Split podnijeli žalbu koja je odbijena od nadležnog Ministarstva.

Na e oglasnoj ploči suda 23. lipnja 2020. objavljeno je razlučno pravo nad imovinom ZT od strane J&T banke, d.d., Varaždin, za koje proizlazi da je upisano u FINI te da je stečeno još 16. studenoga 2015. i 27. travnja 2016., (prije prava zadržanja Salonita i prije Sporazuma o založnom pravu sklopljenog između Salonita i ZT), što je (objavom na e oglasnoj ploči suda) prvo saznanje stečajnog upravitelja Salonita o tom razlučnom pravu.

"Poslovni" kontakt Salonita sa članovima uprave ZT, nasuprot navodima stečajnog upravitelja ZT, nije postojao, što je razvidno i iz obavijesti Salonita o vršenju prava zadržanja nad imovinom, u

kojoj je 15. rujna 2018. navedeno – obzirom na nekontaktiranje i neizjašnjavanje o daljnjim namjerama, te zbog neplaćanja zakupnine u znatnom iznosu...koristimo se pravom zadržanja... Jedan od članova uprave ZT i YTP, poslao je 8. listopada 2018. mail Salonitu potpisan od AYL u kojem pored ostalog navodi da NE ŽELI OBNOVITI ugovor o zakupu koji je istekao krajem rujna 2018., te navodi imovinu radi osiguranja tražbine Salonita. U mailu od 9. listopada 2018., nakon primjedbe stečajnog upravitelja Salonita da Salonit nije ni u kakvom poslovnom odnosu sa AYL, isti navodi da je prethodni mail napisao u ime YTP-a, te navodi da ne može platiti dug prema Salonitu. Prema tim neobičnim i bahatim mailovima proizlazi da je skoro Salonit kriv za to što ZT i YTP ne plaćaju zakupninu, te da prije zakupnine ZT mora platiti poreze i radnike kao i sve druge obveze. Dakle, nikakav poslovni kontakt sa Salonitom u ime ZT nije ni pokušao od ranijih članova uprave tog društva (spomenuti mail je pisan u ime YTP ako nije u ime AYL).

Prije prednjih mailova člana uprave ZT i YTP, prokurista ZT i YTP I. Viljac dostavio je 1. listopada 2018. dopis Salonitu kojim prilaže listu imovine ZT i YTP, u kojoj navodi brodove, kalupe, alate i strojeve, te stanje u skladištu, kao osiguranje duga. Dostavio je istog dana i dopis kojim predlaže produženje ugovora o zakupu baš sa YTP. Dakle, to je bilo nekoliko dana prije naprijed navedenog očitavanja člana uprave ZT mailom od 8. i 9. listopada 2018. (koji je poslan u ime YTP), koji je naveo da neće obnoviti zakup.

U Sporazumu o zasnivanju založnog prava na prvoj stranici navedeno je da se sklapa sa ZT, na četvrtoj stranici pogreškom javnog bilježnika upisan je YTP, što je javni bilježnik ispravio službenom zabilješkom na poledini stranice 4 istog Sporazuma. Zapisnik o pljenidbenom popisu sačinjen je od javnog bilježnika (stečajnom upravitelju ZT to bi trebalo biti poznato) te je na istom Zapisniku i za ZT i YTP naznačeno – po prokuristu v.r., te nema pečata tih društava, jer ih ne mora biti.

Salonit je sve radnje poduzimao u namjeri da osigura i naplati tražbinu. Najprije je traženo da YTP pristupi dugu ZT što je učinjeno, nakon toga je Salonit obavijestio članove uprave i prokuristu ZT i YTP o pravu zadržanja nad imovinom, potom je naručeno vještačenje procjene vrijednosti brodova (jahti) u gradnji i kalupa kao najvrijednije imovine ZT, te je temeljem nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka sklopljen Sporazum o založnom pravu i sačinjen Zapisnik o pljenidbenom popisu imovine za koju se prema tada dostupnim ispravama moglo znati ili pretpostavljati da je imovina ZT. Stoga ne stoji navod stečajnog upravitelja ZT da Salonit nije popisao imovinu ZT.

Prvi kontakt sa odvjetnikom ORTI ostvaren je mailom u listopadu 2019., kada je isti dostavio isprave na osnovu kojih ta tvrtka iz SAD-a tvrdi da je vlasnik brodova u gradnji trident i kalupa, koji su prema do tada dostupnoj dokumentaciji u vlasništvu ZT. (Ne isključuje se mogućnost da je makar dio te dokumentacije vjerodostojan i ispravan, ali je svoje sumnje i razloge sumnji i dvojbi u to, kao i pravna tumačenja nastale situacije, iznio i u ovom podnesku, kao i očitovanju objavljenom na e oglasnoj ploči suda 19. svibnja 2020.) Npr činjenica je da su i YTP i ZT koristili pretporez kod brodova u gradnji. Nakon konzultacija sa drugim odvjetnicima, odgovoreno je odvjetniku ORTI da dostavljene isprave nisu dovoljno vjerodostojne, te je predlagan sveobuhvatni dogovor oko navedene imovine i tražbina i ORTI i Salonita prema ZT i YTP, sve u cilju naplate tražbina Salonita.

Razvidno je iz spisa stečajnog postupka nad ZT da stečajni upravitelj ZT nije želio popisati imovinu, predložio je OBUSTAVU I ZAKLJUČENJE STEČAJNOG POSTUPKA ZBOG NEDOSTATKA IMOVINE, te nikako ne stoje njegovi navodi o nemogućnosti popisa imovine u poslovnom krugu Salonita, jer je baš svakog radnog dana mogao posve nesmetano doći u Salonit, javiti se G. Ugrčiću (bivši radnik Salonita koji obavlja poslove temeljem ugovora o djelu), po potrebi i I. Viljcu (za kojeg stečajni upravitelj ne može garantirati) i popisivati imovinu, kao što to može još uvijek učiniti. Ali, isti je očito u svom posebnom viđenju stvarnosti, računao na to da će mu imovinu popisati ovaj stečajni upravitelj ili netko drugi, umjesto njega.

Stečajni upravitelj ZT-a je odmah zauzeo stav da se radi o imovini ORTI, a ne o imovini ZT-a, iako je to za imovinu ili dio imovine upitno ili sporno, obzirom na sve izneseno u ovom podnesku, i podnescima koje se navodi u ovom podnesku.

Ali, ako se već ne radi o imovini u vlasništvu ZT, već se radi o imovini u vlasništvu ORTI, s čime se očito suglasio stečajni upravitelj ZT kad je predlagao obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad ZT, odakle tvrdnja stečajnog upravitelja ZT da su oštećeni vjerovnici ZT i Salonita napuštanjem 1 broda (jahte) poslovnog kruga Salonita (naknadno, podneskom objavljenim na e oglasnoj ploči suda 18. rujna 2020. stečajni upravitelj ZT obavijestio je o odlasku još 1 broda Trident, uz koji podnesak je priložio izjavu odvjetnika Luke Tvrdića koji zastupa ORTI - da je legitimni vlasnik broda odvezao brod).

Na koji način Salonit (kao založni vjerovnik koji je založno pravo stekao nakon J&T banke) može zasustaviti brod (jahtu) ukoliko je u vlasništvu ORTI ?

Ili je drugi brod trebao zaustaviti stečajni upravitelj ZT, ako je u vlasništvu ZT ?

Dakle, stečajni upravitelj ZT (vlasnik imovine je ZT, Salonit je jedan od razlučnih vjerovnika) najprije se mora odrediti: radi li se zaista o imovini ZT ? ili o imovini ORTI ?, te se ovisno o tome, stečajni upravitelj ZT treba odlučiti da li je iz poslovnog kruga Salonita moguć odnosno da li će biti moguć odlazak brodova (jahti) u gradnji, kad budu dovršeni, ili će ih stečajni upravitelj ZT zaustavljati, te koje pravne radnje može poduzeti.

O istome se stečajni upravitelj ZT mora odrediti i za kalupe, da li su kalupi, temeljem dostupnih isprava, u vlasništvu ZT ili nisu ?

Upravo zbog stajališta stečajnog upravitelja ZT o imovini (o svemu postoji e mail prepiska), i zbog nedostatka volje s njegove strane za obavljanje popisa imovine ZT, odnosno kako je isti predlagao obustavu i zaključenje stečajnog postupka ZT zbog nedostatka imovine, sačinjen je popis imovine ZT-a, nekoliko dana prije ispitnog i izvještajnog ročišta, prema bruto bilanci i uvidom u stanje na terenu, na inicijativu i zahtjev ovog stečajnog upravitelja od strane I. Viljca (ili uz njegovu pomoć) i G. Ugrčića, koji popis stečajni upravitelj ZT naziva "privatnim popisom".

Netočan je navod o nestanku imovine ZT u razdoblju 19. svibnja do 19. lipnja 2020. (odakle informacija da je baš u tom razdoblju nešto nestalo ?) Netočan je navod da je stečajni upravitelj Salonita odbio doći na popis imovine, već je opunomoćen za isto G. Ugrčić, kao i zamjenik punomoćnika odvjetnika D. Mijoča, odvjetnik Vedran Milić.

Hala za koju stečajni upravitelj ZT netočno navodi da je iznajmljena EM Yacht Managementu, iznajmljena je Viljcu, d.o.o., koji je sklopio ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji sa navedenom tvrtkom. Netočan je navod o odbijanju osiguranja ulaza od strane Salonita u tu halu, sa svrhom popisa imovine, čemu su svjedoci punomoćnici Salonita na tom popisu. (Ako se bilo tko usprotivio ulasku u halu stečajnog upravitelja ZT radi popisa imovine to je učinio protupravno.)

U ugovorima o zakupu sklopljenim sa Viljcem, d.o.o., koji su na snazi od 1. studenoga 2018., na inzistiranje i prijedlog Salonita stoji i obveza Viljca, d.o.o., da vodi brigu i o prostorima u kojima su smještene pokretne u vlasništvu ZT i YTP, i o tim pokretninama.

Netočno je da je dopušten izlaz broda trident T620-009 iz Salonita, te da su oštećeni vjerovnici ZT i Salonit. Brodovi se izrađuju većim dijelom u hali, te dijelom u moru. Za isti brod je informacija iz Viljca, d.o.o., prema ovom stečajnom upravitelju bila da izlazi samo na probnu vožnju. Za drugi brod nije bilo obavijesti ili informacije iz Viljca, d.o.o., o odlasku broda, već je stečajni upravitelj

Salonita isto saznao od G. Ugrčića nakon nekoliko dana, odnosno 16. rujna 2020., nakon čega mu je ta informacija istog dana potvrđena iz Viljca, d.o.o.

Upravo radi odlaska prvog broda Trident, uz sve nakon toga zaključene ugovore o zakupu sa Viljcem, d.o.o., stoji isprava u kojoj je klauzula da Viljac, d.o.o., mora najmanje 10 dana prije gotovosti brodova obavijestiti Salonit o tome, sve u namjeri i u cilju postizanja eventualnog dogovora sa ORTI u svezi navedenih brodova koji dogovor bi omogućio naplatu tražbina Salonita.

Krajnje je neprikladno i ispod svake profesionalne razine od stečajnog upravitelja ZT procjenu stalnog sudskog vještaka nazivati "privatnom procjenom", kao i popis imovine ZT sačinjen na intervenciju stečajnog upravitelja Salonita prije ispitnog i izvještajnog ročišta upravo zbog nečinjenja stečajnog upravitelja ZT, nazivati "privatnim popisom".

O zaista nevjerojatnoj, čudnoj, odnosno monstruoznoj konstrukciji stečajnog upravitelja ZT-a o navodno "značajno i namjerno uvećanim cijenama u tim procjenama te o metodologiji procjene da bi se vjerovnicima ZT i Salonita prikazala višemilijunska vrijednost kalupa", odgovor može dati samo stalni sudski vještak, a nikako stečajni upravitelj Salonita, koji nije baš ničim utjecao na procjenu stalnog sudskog vještaka, s kojim je komunicirao samo telefonom. Stalni sudski vještak je npr. imovinu YTP (koji je pristupio dugu ZT) procijenio na 5.890.400,00 Kn, u čemu je i brod na kojem je upisano založno pravo rješenjem Lučke kapetanije Split procijenjen na 3.000.000,00 Kn.

Ali stečajni upravitelj ZT je i prije pokušaja prodaje, zaključio da kalupi (koji su prema stalnom sudskom vještaku veoma vrijedni) neće biti prodani, te da ih treba zbrinuti (i za to pribavio ponude), iako sam sa sobom nije raščistio, niti utvrdio u stečajnom postupku da li su kalupi imovina ZT.

Netočno je da se stečajni upravitelj Salonita protivio bilo kojem nalogu suda.

Kako je izgledao popis imovine organiziran od stečajnog upravitelja ZT razvidno je iz podneska koji je u ime Salonita kao punomoćnik podnio odvjetnik D. Mijoč 23. lipnja 2020., čiji zamjenik punomoćnika je bio na popisu imovine (koji podnesak je na e oglasnoj ploči suda u stečajnom postupku nad ZT), te iz tzv. Zapisnika o inventuri izrađenog od stečajnog upravitelja ZT.

Za sve navedeno postoji relevantna dokumentacija.

Dakle, podnesak stečajnog upravitelja ZT (možda i pod utjecajem ranijih članova uprave ZT, YTP i AYL) sadrži mnoge objede, blaćenja, konstrukcije, neistine, izmišljotine i neosnovane optužbe (koje su UTUŽIVE, što će biti učinjeno) na račun stečajnog upravitelja Salonita, tako:

-da nije bio prisutan na ročištima i popisu imovine (IAKO JE stečajni upravitelj Salonita OVLASTIO 2 PUNOMOĆNIKA),

-da nije čuvao i sklonio imovinu ZT nakon prestanka ugovora o zakupu (IAKO SU ČLANOVI UPRAVE ZT KOJI SU UJEDNO I ČLANOVI UPRAVE YTP, DOLAZILI NA POSAO SVE DO 15. rujna 2018., DOK JE PROKURISTA ZT IVICA VILJAC KOJI JE PISANO PREUZEIO BRIGU O TOJ IMOVINI U TRAVNJU 2018. I PRIJE I NAKON 15. rujna 2018. DOLAZIO NA POSAO JER JE YTP I DALJE BIO ZAKUPNIK DO 30. rujna 2018., A NAKON TOGA VILJAC, d.o.o., JE UGOVOROM O ZAKUPU PREUZEIO VOĐENJE BRIGE O PROSTORIMA U KOJIMA SU POKRETNINE ZT I YTP),

-da nije naplatio ili je propustio naplatiti zakupninu (stečajni upravitelj Salonita je SUD U VIŠE NAVRATA OBAVIJESTIO DA SALONIT NE MOŽE BITI OVRHOVODITELJ),

-čak je po stečajnom upravitelju ZT, "krimen" stečajnog upravitelja Salonita što je sklopio

Sporazum o zasnivanju založnog prava na imovini ZT sa prokuristom ZT i što je javni bilježnik sačinio pljenidbeni popis bez pečata ZT (?) i potpisa (?) prokuriste ZT, što stečajni upravitelj ZT smatra pobožnim pravnim radnjama (IAKO JE TIME SALONIT prema tadašnjem stanju stvari DODATNO OSIGURAVAO TRAŽBINU, PROKURISTI NE TREBA POSEBNA OVLAST ZA ZALAGANJE POKRETNINA, A ZAPISNIK O PLJENIDBENOM POPISU SAČINJAVA JAVNI BILJEŽNIK),

-da je trebao popisati imovinu ZT ! umjesto stečajnog upravitelja ZT (IAKO JE STEČAJNOM UPRAVITELJU ZT OMOGUĆENO DA SVAKOG RADNOG DANA DOĐE U POSLOVNI KRUG SALONITA RADI POPISA IMOVINE),

-da je nestala imovina ZT u razdoblju 19. svibnja od 19. lipnja 2020. (NE NAVODI ŠTO JE NESTALO, PRI TOM ZABORAVLJA DA JE U TOM RAZDOBLJU UPRAVO ON STEČAJNI UPRAVITELJ ZT ODNOSNO ODGOVORAN ZA EVENTUALNI NESTANAK IMOVINE),

-za kalupe i nedovršene brodove stečajni upravitelj ZT nije siguran da li su u vlasništvu ZT odnosno navodi da nisu u vlasništvu ZT te da ZT nema imovine i predlaže obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad ZT, a nakon toga u svom podnesku navodi oštećenje ZT i Salonita odlaskom 1 broda iz Salonita te navodi da je dopušten odlazak broda (STEČAJNI UPRAVITELJ SALONITA NIJE DOPUSTIO ODLAZAK NITI JEDNOG BRODA, PRETHODNO PITANJE JE DA LI SU BRODOVI U GRADNJI I DIO KALUPA U VLASNIŠTVU ZT ILI ORTI O ČEMU NA TEMELJU DOSTUPNE DOKUMENTACIJE STAV TREBA ZAUZETI UPRAVO STEČAJNI UPRAVITELJ ZT I OVISNO O TOME PODUZETI ILI NE PODUZETI PRAVNE RADNJE),

-da je izvršio PRIVATNU procjenu brodova sa ZNAČAJNO i NAMJERNO uvećanim cijenama želeći vjerovnicima ZT i Salonita prikazati višemilijunskom vrijednost kalupa te da je vještak procjenjivao po neobjašnjenjanoj metodologiji, nepotpuno i tendenciozno (PROCJENU JE IZVRŠIO SUDSKI VJEŠTAK A NE stečajni upravitelj SALONITA, KAKO JE SUD ODOBRIJAO ISPLATU STALNOG SUDSKOG VJEŠTAKA AKO JE RADIO TZV. PRIVATNU PROCJENU ?, stečajni upravitelj SALONITA BAŠ NIČIM NIJE UTJECAO NA PROCJENU IZRAĐENU OD STALNOG SUDSKOG VJEŠTAKA, NITI MU JE TO PALO NA PAMET za bilo kojeg vještaka),

-da se uporno protivi udovoljiti nalogu suda da se utvrdi gdje je imovina i da li pripada ZT koji nalog je dobio stečajni upravitelj ZT (IAKO SU NA POPISU IMOVINE KOJI JE ORGANIZIRAO STEČAJNI UPRAVITELJ ZT UPRAVO RADI UTVRĐIVANJA IMOVINE U VLASNIŠTVU ZT BILI PUNOMOĆNICI SALONITA, I TO 2, A PODNESAK KOJI JE POSLAO ODVJETNIK D. MIJOČ JE PRAVA "SLIKA" NEORGANIZIRANOG POPISA IMOVINE U REŽIJI STEČAJNOG UPRAVITELJA ZT).

Očito je da stečajni upravitelj ZT, navodima iz njegovog podneska, optužuje sam sebe.

Na sudu je, nakon svega, da ocijeni postupke stečajnog upravitelja ZT, njegovo činjenje ili nečinjenje, te iznesene netočnosti i neistine u njegovom podnesku objavljenom na e oglasnoj ploči suda 10. rujna 2020.

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša