



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-662/2022

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o., OIB 24839920900, Grad Sveta Nedelja, Novaki, Vojvodići 11, 8. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se dužniku TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o., OIB 24839920900, Grad Sveta Nedelja, Novaki, Vojvodići 11, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

- u prijedlogu plana restrukturiranja u odnosu na prijedlog po grupama vjerovnika – neosigurani vjerovnici, vjerovnika pod rednim brojem 107. te u točki 7. Analiza svih tražbina redni broj 107. i u točki 8. Ponuda vjerovnicima u predstečajnom postupku vjerovnika pod rednim brojem 107. označi osobu koja ima stranačku sposobnost, budući da vjerovnik koji je označen kao Obrt za transport i trgovinu Carline nema pravnu osobnost, već ju ima fizička osoba, koja je vlasnik obrta Obrta za transport i trgovinu Carline.

- u popisu imovine i obveza koji je sastavni dio prijedloga navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine (osim za vozila) i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka koji je zaprimljen na sudu 2. ožujka 2022. na temelju odredaba članka 16. i članka 25. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). U prijedlogu se u bitnome navodi kako kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zbog evidentne blokade računa te je sadržan popis imovine i obveza.

2. Prema odredbi članka 16. stavka 1. SZ-a prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi se sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika. Prema članku 14. SZ-a podaci za identifikaciju u smislu SZ-a kada se radi o pravnoj osobi sastoje se tvrtke ili naziva, sjedišta i poslovne adrese, i osobnoga identifikacijskog broja, a kada se radi o fizičkoj osobi (što se odnosi i na obrtnika) tada se sastoje od imena i prezimena, sjedišta i poslovne adrese, adrese prebivališta i osobnoga identifikacijskog broja za fizičku osobu.

3. Prema odredbi članka 39. SZ-a ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, ta tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Na temelju te prijave Financijska agencija sastavlja tablice utvrđenih i osporenih tražbina, a na temelju tablica ispitanih tražbina sud sukladno odredbi članka 50. stavka 1. SZ-a donosi rješenje o utvrđenih i osporenim tablica, a prema stavku 2. toga članka rješenjem iz stavka 1. ovoga članka sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.

4. Prema tome, pogrešna oznaka prave osobe ili fizičke osobe (što uključuje i označavanje vjerovnika kao obrta koji nema pravnu osobnost umjesto fizičke osobe koja je vlasnik obrta), ima za posljedicu da će Financijska agencija u tablici utvrđenih i osporenih tražbina označiti pogrešnu pravnu ili fizičku osobu, te eventualno i nepostojeću pravnu ili fizičku osobu, a na temelju te tablice sud donosi rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama iz članka 50. stavaka 1. i 2. SZ-a. U tom smislu i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1139/2019 od 12. ožujak 2019. proizlazi da je rješenje o utvrđenim tražbinama u slučaju kada je priznata tražbina nepostojećeg vjerovnika jer je taj vjerovnik brisan iz sudskog registra, a zbog čega je utvrđena tražbina nepostojeće pravne osobe, zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 1. točke 11. ZPP-a.

5. Slijedom navedenog, naloženo je predlagatelju u točki I. izreke dopuniti prijedlog na način da u samom prijedlogu plana restrukturiranja u odnosu na prijedlog po grupama vjerovnika –neosigurani vjerovnici, vjerovnika pod rednim brojem 107. te u točki 7. Analiza svih tražbina vjerovnika pod rednim brojem 107. i u točki 8. Ponuda vjerovnicima u predstečajnom postupku vjerovnika pod rednim brojem 107. označi osobu koja ima stranačku sposobnost, budući da vjerovnik koji je označen kao Obrt za transport i trgovinu Carline nema pravnu osobnost, već ju ima fizička osoba, koja je vlasnik obrta Obrta za transport i trgovinu Carline.

6. Prema odredbi čl.17. SZ-a popis imovine i obveza dužnika sastoji se od naznake: 1. nekretnina i pokretnina dužnika, 2. imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, 3. novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, 4. drugih prava koja čine imovinu dužnika, 5. novčanih sredstava na računima, 6. druge imovine dužnika, 7. obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, 8. drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, 9. razlučnih prava na imovini dužnika, 10. izlučnih prava, 11. prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, 12. postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Odredbom članka 17. stavak 2. SZ-a propisano je da se u popisu imovine i obveza iz stavka 1. ovoga članka moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

7. Međutim, dužnik u popisu imovine i obveza sadržanom u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, već je dostavio popis s podacima iz stavka 1. članka 17. SZ-a te je dostavio podatke u odnosu na vozila za koja je dostavio i isprave, dok to nije učinio u odnosu na obveze prema vjerovnicima koje je popisao - obveze prema ukupno 160 vjerovnika), a što je bio dužan učiniti prema odredbi članku 17. stavku 2., niti je to učinio u odnosu na popisane novčane tražbine prema dužnikovim dužnicima.

8. Podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, pa tako i u odnosu na obveze koje je dužnik popisao su važni jer kao što je već navedeno prema odredbi članka 39. SZ-a ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, ta tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Na temelju te prijave Financijska agencija sastavlja tablice utvrđenih i osporenih tražbina, a na temelju tablica ispitanih tražbina sud sukladno odredbi članka 50. stavka 1. SZ-a donosi rješenje o utvrđenih i osporenim tablica, a prema stavku 2. toga članka rješenjem iz stavka 1. ovoga članka sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine. Moguće je da obvezu odnosno tražbinu koju je prijavio sam dužnik, ne prijavi i vjerovnik, a da tu tražbinu koju je prijavio dužnik ospori dužnik ili povjerenik ili netko od vjerovnika, u kojem slučaju sud neće raspolagati podacima i pravnoj odnosno činjeničnoj osnovi (npr. tražbina po račun za prodanu robu, ili tražbina na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika) pa neće moći donijeti pravilnu odluku o upućivanju u parnicu jer neće znati temelji li se ta tražbina na vjerodostojnoj ili ovršnoj ispravi. Nadalje, u potrebno je naznačiti i podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu novčane tražbine koje dužnik ima prema svojim dužnicima (na čemu se one temelje, npr. zadužnici, računu, otpremnici ili dr.) jer navedeno odnosno podatak o imovini može biti jedan od elemenata na temelju kojeg će vjerovnici donijeti odluku o tome kako će glasati o planu restrukturiranja, hoće li će glasati za njega ili će glasati protiv.

9. Stoga je ovaj nedostatak potrebno otkloniti u fazi ispitivanja potpunosti prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka.

10. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe članka 31. stavka 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja (točka I. izreke rješenja). Napominje se kako se prema odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

11. U točki II. izreke rješenja dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja propisane odredbom članka 31. stavka 3. SZ-a.

U Zagrebu 8. ožujka 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba (članak 278. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

DNA:

- e oglasna

Broj zapisa: **eb307-8bab5**

Kontrolni broj: **034cf-6f053-1830a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.