

Zagreb, 2.9.2022.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Posl. br.: St-273/2022
Kanc.br.: B-44-1

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOSPLIT d.d.**
OIB: 18556905592
Adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21
zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 1x (jednostruko);

PODNEŠAK DUŽNIKA

PODNEŠAK DUŽNIKA

- I/** Povjerenik se očitovanjem od dana 1.8.2022. godine očitovao na prijavljene tražbine vjerovnika u predmetnom postupku (*u daljnjem tekstu: „Očitovanje“*).

Očitovanje povjerenika objavljeno je na e-oglasnoj ploči sudova dana 4.8.2022. godine.

Dužnik se ovim putem očituje na predmetno Očitovanje povjerenika ističući pritom niz propusta povjerenika prilikom ispitivanja prijavljenih tražbina te nelogičnosti u zauzetim stajalištima glede osnovanosti pojedinih tražbina, a sve kako slijedi.

- II/** Iz Očitovanja i dokumentacije u spisu proizlazi kako povjerenik prilikom ispitivanja prijavljenih tražbina vjerovnika nije primijenio dužnu pažnju, odnosno nije se uopće potrudio objektivno ispitati činjenično stanje vezano uz prijavljene tražbine pojedinih vjerovnika. Površnim pregledom prijave vjerovnika donio je zaključak kod tražbina u ukupnom iznosu većem od 1,48 milijardi kao neospornima, iako vjerovnici tih tražbina ne raspolažu ovršnom ispravom ili vjerodostojnom dokumentacijom, te su iste predmet sudskih i arbitražnih postupaka.

- 2.1. Dužnik u nastavku navodi nekoliko tražbina značajnih iznosa, od 91 prijave koje je povjerenik nekritički priznao, iako su prema mišljenju Dužnika postojale okolnosti temeljem kojih bi svaka prosječna osoba koja obavlja dužnosti povjerenika mogla opravdano zaključiti kako u najmanju ruku postoji sumnja oko vjerodostojnosti tih tražbina.

A/ Tražbina vjerovnika SOLIN BRODOGRADNJA d.o.o.

Povjerenik je priznao tražbinu pod rednim brojem 473., vjerovnika SOLIN BRODOGRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju i trgovinu u stečaju u iznosu od 31.295.344,85 kn.

Solin Brodogradnja d.o.o. u je u rujnu 2016. ustala tužbom protiv Brodosplita radi naknade štete - izgubljene zarade i obične štete - u iznosu od 21.029.567,80 kn, koja im je navodno nastala jer je Brodosplit isključivo dovod struje i vode njihovom DOK-u 17 i to 29.5. i 25.7.2014. g. Brodosplit je uistinu u navedena dva navrata isključio dovod električne energije i vode doku (koji se vršio preko priključka Brodosplita) nakon što mu Solin Brodogradnja godinama nije plaćala utrošenu struju i vodu, a odbila je ukloniti dok s pozicije na kojoj se nalazio, kao i osigurati alternativne načine opskrbe.

Brodosplit je vodio i uspio u raznim postupcima za plaćanje isporučene struje i vode, ali zbog nelikvidnosti, a kasnije stečaja Solin brodogradnje, nije svoje tražbine uspio naplatiti. Kako je nad Solin Brodogradnjom otvoren stečajni postupak, Brodosplit je prijavio svoje tražbine iz osnove isporučenih energenata te ih je stečajni upravitelj Solin Brodogradnje i priznao. Brodosplit je isključio opskrbu električne energije i vode doku u ukupnom trajanju od 9 dana. Uporabu doka zabranila je Lučka kapetanija u listopadu 2014. zbog dotrajalosti i neodržavanosti, zbog čega isti nije bio podoban za sigurnu uporabu. Unatoč tome, Solin Brodogradnja traži od Brodosplita naknadu izgubljene zarade zbog gubitka poslova i navodnog propadanja doka u ukupnom iznosu od preko 21.000.000 kn.

Dakle, sporne su i osnova i visina navedene tražbine.

B/ Tražbina vjerovnika AVAX S.A.

Povjerenik je priznao tražbinu pod rednim brojem 32., vjerovnika AVAX S.A.-Podružnica Zagreb za gradnju i usluge u iznosu od 14.053.272,20 kn. Računi koje Avax dostavlja uz svoju prijavu odnose se na privremene građevinske radove koje je temeljem odredbi sklopljenog ugovora između Avaxa i Brodosplita trebao izvoditi Avax. Da je izvođenje privremenih građevinskih radova obveza Avaxa, potvrđuje i mišljenje neovisnog trećeg tijela - Građevinskog fakulteta u Zagrebu. Osim toga, Brodosplit je predmetne račune vratio kao neosnovane Avaxu te oni nisu knjiženi u poslovnim knjigama.

Slijedom navedenog, tražbina Avaxa je u cijelosti neosnovana te je takva trebala biti osporena od strane predstečajnog povjerenika. Radovi koje je Brodosplit izvodio temeljem ugovora su izvedeni 100% što potvrđuje nalaz i mišljenje vještaka u izvanparničnom postupku osiguranja dokaza koji je pokrenuo Brodosplit protiv Avaxa, a koji se vodi pod posl. brojem R1-9/2022 pred TS u Dubrovniku.

C/ Tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja

Povjerenik je priznao tražbinu pod rednim brojem 334., vjerovnika MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA u iznosu od 733.313.738,62 kn s osnova povrata dijela državne potpore isplaćene u postupku restrukturiranja Dužnika u razdoblju od 2012.-2018. a sve temeljem Ugovora o prodaji i prijenosu dionica BIS dd, za koje je u parnici pred TS Split pod posl. brojem P-421/2021 istaknuo prigovor radi prebijanja s potraživanjem Dužnika prema Vjerovniku u iznosu od 120.862.080,00 kn.

Potraživanje Vjerovnika je sporno, Vjerovnik nije u navedenom parničnom postupku, a u kojemu je tuženik, podnio protutužbeni zahtjev, već prigovor radi prebijanja do iznosa od 120.862.080,00 kn, te sud navedeni prigovor radi prebijanja nije raspravio niti je na okolnost postojanja i visine iste izveo bilo kakve dokaze. Sve i da Vjerovnik ima potraživanje prema Dužniku u iznosu kako je prijavljeno, a nema, u Ugovorom o prodaji i prijenosu dionica BIS dd je u članku 7. stavku 3. navedeno kako *isplate RH predstavljaju državnu potporu te ulaze u konačni obračun troškova restrukturiranju kao državne potpore te predstavljaju **bespovratne potpore RH temeljem kojih RH nema potraživanja prema društvu***, ovdje Dužniku. Povjerenik nije uopće utvrđivao okolnosti niti pravnu osnovu potraživanja Vjerovnika, nije ispitao niti je napravio uvid u dokumentaciju kojom raspolaže Dužnik niti je zatražio od istog bilo kakvo očitovanje, niti je izvršio uvid u spis pred TS Split pod posl. brojem P-421/2021 niti gore navedeni Ugovor o privatizaciji već paušalno i neprovjereno tražbinu Vjerovnika priznao u cijelosti, iako je sam Vjerovnik u Ugovoru o privatizaciji utvrdio i potvrdio iznose koje sada ove dijelom potražuje nazad te je sam potvrdio kako Vjerovnik s te osnove prema Dužniku nema nikakvih potraživanja. No sve i da ima, a nema, ista su u zastari, jer se odnose na period od prije same privatizacije, a što Povjerenik isto tako nije uzeo u obzir, iako je neke druge prijave tražbina u ovom postupku osporio upravo jer je ocijenio da je nastupila zastara.

D/ Tražbina vjerovnika STAR CLIPPERS LTD.

Povjerenik je priznao tražbinu pod rednim brojem 484., vjerovnika STAR CLIPPERS LTD. u iznosu od 55.926.302,36 kn.

Vjerovnik je prijavio tražbinu u iznosu od 55.926.302,36 kn na temelju odluke arbitražnog suda u Rotterdamu u predmetu međunarodne arbitraže sukladno arbitražnim pravilima UNUM-a od 15.02.2021, a koje potraživanje nije osigurano ovršnom ispravom. U tijeku je postupak priznanja strane arbitražne odluke pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem R1-73/2021 koji je rješenjem suda od 27.05.2021. godine prekinut i to do pravomoćnog okončanja pokrenutog postupka za poništaj Pravorijeka pokrenutog pred nadležnim sudom u Den Haagu, Nizozemska, a koji se vodi po osnovi krivo primijenjenog prava i stjecanja koristi uz činjenje kaznenog djela. Postupak je još u tijeku.

Dakle, iako je navedena tražbina sporna (čak i za Sud koji bi istu trebao priznati), povjerenik je istu bez postavljenog upita Dužniku i zahtjeva za dostavom bilo kakvog očitovanja i/ili dostave isprava iz navedenih postupaka priznao u cijelosti.

E/ Tražbina vjerovnika VINSON EXPEDITIONS LLC

Povjerenik je priznao tražbinu pod rednim brojem 577., vjerovnika VINSON EXPEDITIONS LLC u iznosu od 51.818.322,84 kn.

Vjerovnik je prijavio tražbinu u iznosu od 51.818.322,84 kn, uz obavijest da je u tijeku arbitražni postupak koji je pokrenut pred LMAA Arbitration London, te je dogovorom stranaka stavljen u mirovanje. Potraživanje u tom iznosu je neosnovano i stranke su pregovorima postigle dogovor oko međusobnih tražbina i obveza za garantne radove u ukupnom iznosu od 650.000 EUR. Sporazum nije realiziran zbog okolnosti nelikvidnosti, te posljedičnog pokretanja predstečajnog postupka .

Iako je tražbina Vjerovnika sporna, povjerenik je istu priznao bez zahtjeva za bilo kakvim očitovanjem od strane Dužnika.

- 2.2. Iz gore navedenih činjenica vidljivo je da povjerenik u izvršavanju svojih ovlasti ne upotrebljava dužnu pažnju te poduzima radnje kojima se izravno oštećuje dužnik.

Povjerenik je u izvršavanju svojih ovlasti obavezan postupati ne samo u skladu s kogentnim odredbama SZ-a, nego i u skladu s načelima predstečajnog postupka, a kojima se povjereniku nalaže savjesno postupanje u obavljanju svojih ovlasti i obveza, kao i jednako postupanje prema svim vjerovnicima.

Iz dosadašnjeg rada povjerenika jasno proizlazi kako povjerenik, kada je u pitanju vršenje nadzora nad poslovanjem dužnika, bez problema prelazio okvire svojih ovlasti te vršenjem uvida u sudske spise ispitivao, doslovno, opravdanost podnošenja pojedinih podnesaka u sudskim postupcima u kojima je dužnik stranka, dok istovremeno kada je u pitanju zaštita dužnikove imovine i posljedično predstečajnih vjerovnika koji se imaju namiriti iz te imovine, povjerenik nije smatrao potrebnim izvršiti uvid u spis niti zatražiti očitovanje dužnika u odnosu na prijavljene tražbine koje su predmet sudskih i arbitražnih postupaka, a koje iznose preko milijardu kuna, prije nego je iste isključivo na temelju dokumentacije dostavljene uz prijavu u cijelosti priznao.

Dakle, povjerenik smatra kako bi bio ovlašten ispitivati opravdanost upućivanja podneska u sudskom postupku u kojemu ni na koji način ne sudjeluje, ali ne smatra kako bi bilo nužno i u interesu dužnika i vjerovnika u predstečajnom postupku zatražiti očitovanje dužnika te izvršiti uvid u dokumentaciju glede činjenica i osnova na kojima pojedini vjerovnici temelje svoje tražbine prije nego što iste utvrdi osnovanima te prizna postojanje novčanih obveza dužnika u iznosu od milijardu i pol kuna, i to unatoč tome što je upoznat s činjenicom kako se u pogledu većine navedenih tražbina već vode sudski, odnosno arbitražni postupci u kojima dužnik osporava i osnovu i visinu te u kojima će o tome biti donesena konačna obavezujuća odluka.

Pritom se skreće pozornost na to da je povjerenik poduzeo sve gore navedene radnje prilikom ispitivanja opravdanosti plaćanja naknada odvjetnicima za poduzete radnje u interesu dužnika koje iznose približno

223.000,00 kn, dok iste nije niti pokušao poduzeti u odnosu na utvrđivanje financijskog stanja i obveza dužnika prema gore navedenih pet vjerovnika, a koje bi navodno iznosile preko milijardu kuna.

Sukladno članku 24. stavku 1. točki 4. SZ-a, povjerenik je obavezan osporiti tražbinu ukoliko posumnja u njezinu vjerodostojnost. Povjerenik nije obavezan niti ovlašten utvrđivati osnovanost prijavljene tražbine na razini na kojoj to čini sud, nego je tražbine za koje samo postoji sumnja glede njihove vjerodostojnosti dužan osporiti. Dakle, ukoliko postoje okolnosti koje dovode u sumnju postojanje ili visinu prijavljene tražbine, dužnost povjerenika je takvu tražbinu osporiti, u suprotnom postupka protivno mjerodavnim zakonskim odredbama.

Ako sama činjenica da se u pogledu gore navedenih spornih tražbina vode sudski postupci u kojima nadležni sud ima donijeti odluku o osnovanosti i visini za povjerenika nije bila dovoljna da posumnja kako predmetne tražbine potencijalno ne bi bile vjerodostojne, povjerenik je bio dužan u najmanju ruku izvršiti uvid u spis te od dužnika zatražiti očitovanje vezano uz činjenice na kojima vjerovnik temelji svoju tražbinu, a kako bi mogao donijeti informiranu odluku o njihovoj priznanju, odnosno osporavanju.

Povjerenik za niti jednu prijavljenu tražbinu nije tražio nikakvo očitovanje Dužnika, već suprotno sve zaključke je donio na temelju prijava vjerovnika koji svoja potraživanja nemaju osigurana ovršnom ispravom, pritom uopće ne uvažavajući činjenicu kako se u pogledu istih vode sudski postupci u kojima će biti donesene konačne odluke o njihovoj osnovanosti i visini.

Priznavanjem spornih tražbina povjerenik je *de facto* presumirao ishode sudskih postupaka u tijeku, nanijevši time višestruku štetu Dužniku, a primarno što je na navedeni način povjerenik priznao sporna potraživanja u iznosu od milijardu i pol kuna, šaljući na navedeni način potpuno pogrešnu sliku o likvidnosti i poslovanju Dužnika, na štetu svih Vjerovnika, a samim time umanjujući mogućnost postizanja dogovora oko Plana restrukturiranja.

Iz svega navedenog razvidno je da Povjerenik prilikom izvršavanja ovlasti propisanih člankom 24. stavkom 1. točkom 4. SZ-om nije postupao savjesno, odnosno nije upotrijebio dužnu pažnju na način da objektivno i nepristrano ispita prijavljene tražbine vjerovnika prije donošenja odluke o priznavanju, odnosno osporavanju, čime je negativno utjecao na mogućnost postizanja dogovora s vjerovnicima oko Plana restrukturiranja, uslijed čega je dužniku nastala višestruka materijalna šteta.

Dokaz: *uvid u sporne prijave te Očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama*

- III/ Slijedom svega navedenog, razvidno je da povjerenik svoje ovlasti i dužnosti propisane SZ-om obavlja površno, pristrano i nesavjesno, nanoseći pritom znatnu štetu, ne samo dužniku, nego i svim vjerovnicima u postupku.

Dužnik
po punomoćniku: