Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: P-333/2026-47

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici**,** po sucu Dragi Parag, kao sucu pojedincu u parničnoj stvari tužiteljice Marije Biškup, OIB 58467876533, Svilarska 22, 48000 Koprivnica zastupane po punomoćniku Anita Kovačić Lončarić, protiv tuženika Gordane Matina, OIB 86251415839, Trg Ivana Generalića 9, 48327 Hlebine zastupane po punomoćniku Eugen Duk, radi isplate, nakon održanog ročišta za glavnu raspravu dana 15. listopada 2026. u prisutnosti pun. tužitelja, tuženika osobno te pun. tuženika, na ročištu radi objave odluke dana 11. studenog 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti punomoćnika tuženika, temeljem Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje u tekstu ZPP),

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženici MATINA GORDANA, Hlebine, Trg Ivana Generalića 9, da tužiteljici BIŠKUP MARIJI, Koprivnica, Svilarska ulica 22, OIB: 58467876533, a sada u Domu za starije i nemoćne, Baka Ilona, Koprivnica, Ulica Braće Radić 25, plati iznos od 1.966,00 EUR-a, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana podnošenja tužbe tj. od 06. srpnja 2021. pa do 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženici MATINA GORDANA, Hlebine, Trg Ivana Generalića 9, da tužiteljici BIŠKUP MARIJI, Koprivnica, Svilarska ulica 22, OIB: 58467876533, a sada u Domu za starije i nemoćne, Baka Ilona, Koprivnica, Ulica Braće Radić 25, plati troškove ovog postupka u iznosu od 2.806,35 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude tj. od 11. studenog 2026., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Marija Biškup (dalje: tužiteljica) navodi da je zbog svoje starosti i nemoći, bila prisiljena koristiti usluge tuženice i to usluge brige o starijim i nemoćnim osobama. U tu svrhu tužiteljica je boravila kod tuženice u vremenskom periodu od 04. kolovoza 2020. godine pa do 19. siječnja 2021. godine. Za navedenu uslugu, tužiteljica je mjesečno plaćala tuženici iznos od 3.200,00 kuna.

1.1. Za vrijeme boravka tužiteljice kod tuženice, tužiteljica je tuženici, s obzirom da je bila fizički onemoćala, te nije bila u stanju mjesečno odlaziti u banku, potpisala punomoć za podizanje novaca sa svojeg kunskog i deviznog računa koji je otvoren u Podravskoj banci, IBAN HR1723860023200165182. Tako je tuženica temeljem izdane punomoći u mjesecu listopadu, studenome i prosincu 2020. godine te mjesecu siječnju 2021. godine, odlazila u poslovnice Podravske banke, te je sa kunskog i deviznog računa tužiteljice dizala novčane iznose koje kasnije nije predavala tužiteljici, već ih je u cijelosti zadržavala za sebe.

1.2. Obzirom na unaprijed navedeno, tuženica je u mjesecu listopadu, i prosincu 2020. godine sa kunskog računa tužiteljice podigla mjesečne novčane iznose od po 2.000,00 kuna, a u mjesecu studenome 2020. godine novčani iznos od 2.200,00 kuna, s time da je sa deviznog računa u istom razdoblju (listopad, studeni i prosinac 2020. godine) podigla mjesečne novčane iznose od po 640,00 EUR-a. Nadalje, u mjesecu siječnju 2021. godine tuženica je sa kunskog računa tužiteljice podigla novčani iznos od 2.140,00 kuna, dok je sa deviznog računa podigla novčani iznos od 640,00 EUR-a. Tuženica je dakle sveukupno sa kunskog računa tužiteljica podigla novčani iznos od 8.340,00 kuna a sa deviznog računa tužiteljica je podigla sveukupni novčani iznos od 2.560,00 EUR-a. Međutim, primljene mjesečne novčane iznose tuženica nije predavala tužiteljici, već ih je zadržavala za sebe.

1.3. Nadalje, tužiteljica navodi kako je sveukupna obveza tužiteljice s osnova korištenja usluga tuženice i to od mjeseca listopad 2020. godine pa do mjeseca siječnja 2021. godine, iznosila 12.800,00 kuna. S obzirom na podignute novčane iznose tuženice sa računa tužiteljice, proizlazi kako tuženica tužiteljici nije predala novac s njezinog deviznog računa i to u sveukupnom iznosu od 1.966,00 EUR-a, odnosno za mjesec listopad 2020. godine iznos od 480,00 EUR-a, zatim za mjesec studeni iznos od 507,00 EUR-a, zatim za mjesec prosinca 2020. godine iznos od 480,00 EUR-a, te za mjesec siječanj 2021. godine iznos od 499,00 EUR-a.

1.4. Tužiteljica je prije pokretanja ovoga postupka, putem punomoćnice dana 24. veljače 2021. godine uputila poziv tuženici radi mirnog rješavanja spora. Međutim, navedeni poziv tuženica je uredno zaprimila, te se na istog oglušila, s toga tužiteljica podnosi tužbu radi isplate te predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnih troškova.

2. U odgovoru na tužbu tuženik Gordana Matina (dalje: tuženica) navodi da nesporno je da je tužiteljica boravila kod tuženice u vremenskom periodu kako se to navodi u podnesenoj tužbi kao što je i nesporno da je tuženica s kunskog i deviznog računa tužiteljice koji je otvoren u Podravskoj banci podizala u nekoliko navrata novac, a sve temeljem punomoći koju je ista imala i dogovora s tužiteljicom.

2.2. Sav podignuti novac tuženica je uredno predavala tužiteljici o čemu su saznanja imali i članovi obitelji tuženice i nikada nije bilo apsolutno nikakvih problema jer je između tužiteljice i tuženice postojao odnos povjerenja.

2.3. Problem je nastao kada je upravo predložena svjedokinja iz podnesene tužbe Nada Šajković pokušala ostvariti svoje interese te je iz samo njoj znanih razloga utjecala na tužiteljicu da se preseli iz doma tuženice kod nje, a gdje prema saznanjima tuženice na kraju i nije ostala već je prebačena u dom za starije i nemoćne osobe. Zbog navedenog, jasno je kako je podnesena tužba tužiteljice u cijelosti neosnovana.

3. Nakon provedenih dokaza sud je donio presudu koja glasi:
"I. Nalaže se tuženici MATINA GORDANA, Hlebine, Trg Ivana Generalića 9, da tužiteljici BIŠKUP MARIJI, Koprivnica, Svilarska ulica 22, OIB: 58467876533, a sada u Domu za starije i nemoćne, Baka Ilona, Koprivnica, Ulica Braće Radić 25, plati iznos od 1.966,00 EUR-a, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana podnošenja tužbe tj. od 06. srpnja 2021. pa do 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
II. Nalaže se tuženici MATINA GORDANA, Hlebine, Trg Ivana Generalića 9, da tužiteljici BIŠKUP MARIJI, Koprivnica, Svilarska ulica 22, OIB: 58467876533, a sada u Domu za starije i nemoćne, Baka Ilona, Koprivnica, Ulica Braće Radić 25, plati troškove ovog postupka u iznosu od 1.931,35 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude tj. od 30. siječnja 2026., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.".

4. U ponovnom postupku pročitana je tužba, saslušana je tužiteljica kao stranka u svrhu dokazivanja, izvršen je uvid u stanje po kunskom računu tužiteljice za period od 01. lipnja 2020. godine pa do 20.siječnja 2021. godine, kod Podravske banke, stanje po deviznom računu tužiteljice za period od 01. lipnja 2020. godine pa do 20. siječnja 2021. godine kod Podravske banke, provedeno je financijsko vještačenje na okolnost koliko je tuženica podigla novaca sa kunskog i deviznog računa tužiteljice u vremenskom periodu od listopada 2020. godine pa do siječnja 2021. godine, preslika poziva tužiteljice od dana 24. veljače 2021. godine sa povratnicom, saslušani su svjedoci Šajković Nada, Koprivnica, Trg kralja Tomislava 7, te svjedok Matešić Mire, Miklinovec 126, Koprivnica, odgovor na tužbu, saslušane su stranke u svrhu dokazivanja, saslušani su svjedoci, Gorana Matine, Davorke Matina, te Mario Matina i Branko Matina kao stranke u svrhu dokazivanja.

5. Sud je odbio prijedlog tuženika da se nastavno saslušaju stranke u svrhu dokazivanja budući da prema rješenje Županijskog suda u Varaždinu posl. br. Gž-404/2026-2 od 27.

svibnja 2026., ne proizlazi da je potrebno saslušati stranke, a što je na zapisniku konstatirano da je omaškom kod pisanja zapisnika upisano da će se saslušati stranke u svrhu dokazivanja.

6. Sud je savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023; - dalje u tekstu: ZPP), stoga je presuđeno kao u izreci presude.

7. Tužiteljica od tužene potražuje novčani iznos od 1.966,00 EUR sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe tj. od 06. srpnja 2021. pa do isplate.

8. Primjenom pravila tereta o dokazivanju, čl. 7. i čl. 19. ZPP-a u tijeku parničnog postupka je utvrđeno: Između stranaka je nesporno da je tužiteljica boravila u domaćinstvu tužene u vremenskom razdoblju od 04. kolovoza 2020. pa do mjeseca siječnja 2021. godine tužene na adresi Trg Ivana Generalića 9 gdje je koristila usluge smještaja za starije osobe.

8.1. Nesporno je između stranaka da su stranke dogovorile da će tužiteljica na ime smještaja u dvokrevetnoj sobi, doprinositi mjesečno 424,71 EUR / 3.200,00 kn, a koji će novčani iznos tužiteljica podmirivati iz svojih novčanih sredstava.

8.2. Nesporno je da je tužiteljica bila umirovljenica koja je imala osim svoje mirovine koju je ostvarila u RH i inozemnu mirovinu.

8.3. Nesporno je da je tužiteljica tuženoj dala odgovarajuću punomoć za podizanje svoje mirovine u Podravskoj Banci d.d. kako sa kunskog tako i sa deviznog računa.

8.4. U ovome postupku sporno je da li je tužena dužna tužiteljici isplatiti novčani iznos od 1.966,00 EUR sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom s osnova stjecanja bez osnove.

9. Odredbom čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23-dalje ZOO), propisano je da kada dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakona, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi. Pod prijelazom imovine razumijeva se i stjecanje koristi izvršenom radnjom. Obveza vraćanja odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kada se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila i koja je kasnije otpala.

10. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da je umirovljenica koja ima mirovinu više od 2.000,00 kn, te 600,00 EUR njemačke mirovine po suprugu. Da je prvi mjesec na ruke predala za smještaj tuženoj 3.200,00 kn, a potom da su otišle u Podravsku banku radi davanja punomoći za dizanje novca. Punomoć da je tuženoj dana iz razloga da može podizati kako novac na računu u kunama tako i novac u EUR. Sud doznaje da je imala tri obroka kao i

dva međuobroka i da joj nije bio potreban poseban režim ishrane kao ni odjeća ni obuća. Što se tiče voća da joj je tužena dala voće jabuku iz vrta. Iz njezina iskaza proizlazi da nije imala posebne želje da bi se njoj trebalo nešto posebno kupovati, voće, slatkiši i dr.. Što se tiče punomoći koju je dala radi podizanja novca da je to učinila iz razloga jer tužiteljica nije mogla ići u grad i da se tužena ponudila da će joj podići novac ako joj da punomoć. Iz njezina iskaza proizlazi da nije bila zadovoljna sa smještajem kod tužene te navodi da od tužene nije primila nakon izdane punomoći nikakav novac. Priznaje da je tužena izvršila uslugu prijevoza kod liječnika u Koprivnicu i da joj je dala 100 kn. Sto kuna da je dobila na ruke od tužene, a da je taj novac potrošila za sok iz trgovine.

11. Tuženica osporava navode tužiteljice te navodi da je tužiteljicu vozila jednom mjesečno u Drnje kod liječnika radi primanja vitaminske injekcije, da nije bilo potrebno kupovati lijekove koji ne podliježu liječničkom receptu. Potvrdila je navode tužiteljice da joj je tužiteljica dala punomoć radi podizanja novca te da je primila na ruke 3.200,00 kn. Iz njezina iskaza proizlazi da kad su bili u Podravskoj banci i prije nego joj je dana punomoć da je dala tužiteljici do znanja da se mora prvo podmiriti minus a to je bilo 2.000,00 kn, a to je zapravo bila jedna mirovina od tužiteljice. Što se tiče odobrenja minusa na računu isti nije zatražila iz razloga što je smatrala da tužiteljici nije potreban dozvoljeni minus. Podizala je mirovinu od 2.000,00 kn te njemačku mirovinu od 600,00 EUR, te da nakon podizanja novca tužiteljici je predala novac, a ona joj je dala 3.200,00 kn u sobi gdje je bila smještena dok je razliku zadržala za sebe. Tužiteljica je imala kredit u Zagrebačkoj banci i da je trebalo plaćati 980,00 kn na 4 rate i da se vršilo i plaćanje toga kredita time da je svaki mjesec plaćala po jednu ratu i ta je dobila odrezak da je rata plaćena. Da kad je bila u stanu u Koprivnici da je imala dug od 1.400,00 kn, time da je imala dug i od 600,00 kn. Te da je za troškove stanovanja kod bivšeg stanodavca ostala dužna 800,00 kn, a koji joj je tužena dala. Što se tiče trošenja novca od strane tužiteljice sud doznaje da je slala treću osobu koja je bila s njom u sobi po vodu, sokove, bombone iako je na raspolaganju kao i svi štićenici imala sokove, te je kupovala kreme u DM-u za noć za dan, da je često vozila tužitelju u "Dm", i po drugim trgovinama kad je to tužiteljica tražila. Što se tiče njezina zdravstvena stanja sud doznaje da iako je primala vitaminske injekcije da je bila prvo polupokretna pa poslije i sve slabija. Iz njezina iskaza proizlazi da 3.200,00 kn koji je kako navodi primila od tužiteljice za to nije dala nikakvu potvrdu iako joj je predloženo bilo da može uplatiti na njezin račun.

12. Svjedokinja Mirjana Matišić koja je nesrodna sa strankama navodi da poznaje obadvije stranke u ovome postupku, nema nikakvih saznanja o podizanju novca te da jednom prilikom kad je došla u posjet tužiteljici da je plakala i žalila se da nema novaca te je navela da na traženje tužiteljice nije dobila 50,00 kn da bi kupila svijeće za grob. Iako svjedokinja nema nikakvih saznanja vezano za raspolaganje novca tužiteljice, da je tužiteljica joj dala do znanja da bi htjela imati svoj novac.

13. Svjedok Goran Matina koji je sin tužene te svjedokinja Davorka Matina koja je snaha tužene iako su u radnom odnosu potvrdili su navode tužene da imaju saznanja o predaji novca iako ne svaki puta.

14. Svjedok Mario Matina koji je sin tuženice i u to vrijeme je bio učenik srednje škole naveo je da je tjedno do dva puta vidio prisutnu majku da je predala novac tužiteljici. O tužiteljici

govori da je bio tužiteljici simpatičan i da mu je ponekad znala dati novac da počasti sebe i svoje prijatelje.

15. Svjedok Branko Matina koji je suprug tužiteljice u bitnome je potvrdio iskaz tužiteljice kako u predaji novca tako i o određenim dugovima tužiteljice.

16. Svjedokinja Nada Šajković navodi da tužiteljicu godinama poznaje i da ju je posjetila kod tužene dva puta i to u devetom mjesecu i krajem 10. mjeseca. Dok je telefonskim putem više kontaktirala. Ova svjedokinja ima saznanja o novčanim primanjima tužiteljice. Svjedokinja ima saznanja da je cijena smještaja tužiteljice kod tužene bila 3.200,00 kn, a ta saznanja ima od stranaka u ovome postupku. Svjedokinja nema saznanja na čiji zahtjev je izdana punomoć ni kad joj je izdana punomoć. Ova svjedokinja navodi da joj se tužiteljica žalila na tuženu i da je bila polu pokretna. Ima saznanja da nije od tužene nikakav novac dobila, da nije imala niti 5 kn da si kupi ljute bombone. Sud doznaje da je navedena svjedokinja tužiteljicu smjestila u svoje domaćinstvo nakon što je tužiteljica napustila smještaj kod tužene.

17. Provedeno je financijsko - knjigovodstveno vještačenje po Sanji Pernjak, univ. bacc. oec. Na okolnost koliko je novaca podignuto kako s osnova kunskog tako i s osnova deviznog računa time da je tuženica imala potpisanu punomoć za podizanje novca.

17.1. Vještakinja je provela vještačenje na temelju dokumentacije koja se nalazi u ovosudnom predmetu te u mišljenju navodi da je u Tablici 1. i 2. izradila rekapitulaciju ukupnog prometa po računu IBAN: HR1723860023200165182 za HRK u razdoblju od listopada 2020.g. do siječnja 2021.g kako je pobliže navedeno u mišljenju, te je u Tablici 3. izradila rekapitulaciju prometa po računu IBAN: HR1723860023200165182 za EUR u razdoblju od listopada 2020.g. do siječnja 2021.g kako je pobliže navedeno u mišljenju.

17.2. Vještakinja u mišljenju navodi da je u tablici 4. izradila ukupnu rekapitulaciju podignutog novca sa oba računa IBAN: HR1723860023200165182 za EUR i HRK u razdoblju od listopada 2020.g. do siječnja 2021.g Ukupan iznos podignute gotovine sa oba računa IBAN: HR1723860023200165182 za EUR i HRK u razdoblju od listopada 2020.g. do siječnja 2021.g iznosi: 1. 8.340,00 kuna odnosno preračunato u tečaj EUR po tečaju 7,5345 za 1 EUR =1.106,91 EUR sa računa HR1723860023200165182 za HRK 2. 2.560,00 EUR-a sa računa HR1723860023200165182 za EUR. Ukupan iznos podignute gotovine u razdoblju od listopada 2020.g. do siječnja 2021.g iznosi 3.666,91 EUR.

18. Sudska vještakinja na prijedlog tužiteljice izradila je dopunu nalaza i mišljenja.

18.1. Vještakinja u dopuni nalaza navodi da je temeljem podneska tužiteljice od 15. svibnja 2025.g. u kojem navodi da je mjesečna naknada tužiteljice koju je dogovorila sa tuženom bila u mjesečnom iznosu od 3.200,00 kuna od listopada 2020. g. do 19.siječnja 2021.g. u nastavku daje drugu dopunu nalaza obveza tužiteljice s osnova korištenja usluge tužene za razdoblje od listopada 2020.g. do 19. siječnja 2021.g. iznosi mjesečno 3.200,00 kuna te u Tablici 1. ove 2. dopune nalaza prikazuje obvezu za navedeni period.

18.2. Vještakinja u dopuni nalaza navodi da u razdoblju od listopada 2020.g. pa do 19.siječnja 2021.g. tužiteljica je imala obvezu prema tuženoj ukupan iznos od 11.561,29 kuna (1.534,45 EUR). Tužena je u navedenom razdoblju podigla sa računa IBAN: HR1723860023200165182 tužiteljice ukupan iznos u kunama 8.340,00, a sa računa IBAN: HR1723860023200165182 ukupan iznos od 2.560,00 eura odnosno preračunato u kune po službenom tečaju konverzije za 1 EUR = 7,53450 kuna iznos od 19.288,32 kune. Odnosno tužena je s oba računa u razdoblju od listopada 2020.g do siječnja 2021.g. podignula ukupno 27.628,32 kune (8.340,00+19.288,32 =27.628,32 kn (3.666,91 EUR * 7,5345 =27.628,32 kune).

18.3. Iz navedenog proizlazi da je tužena podignula ukupno 16.067,03 kune odnosno 2.132,46 EUR-a više od ukupne obveze koju je tužiteljica imala prema tuženoj (ukupno podignuti iznos 27.628,32 kuna – obveza 11.561,29 kuna=više podignuto 16.067,03 kuna/2.132,46 EUR) (list 90-91).

19. Tužiteljica je prihvatila dopunski nalaz i mišljenje te je ostala kod tužbenog zahtjeva kako navodi u pismenom podnesku od 18. prosinca 2025. godine, koji je manji od iznosa kojeg je izračunala stalna sudska vještakinja u svom nalazu i mišljenju, s toga od tužiteljice potražuje novčani iznos od 1.966,00 EUR zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe pa do isplate.

20. Tuženik nije se očitovao na nalaz i mišljenje sudskog vještaka.

21. Ovaj sud prihvaća nalaz i mišljenje jer je vještačenje provedeno u skladu s pravilima struke (čl. 254. ZPP-a).

22. Kritički analizirajući iskaze stranaka te predloženih svjedoka sud prihvaća iskaz tužiteljice životno logičnijim od iskaza tuženice.

23. Sud ne prihvaća iskaz tuženice da bi tužiteljica imala određene dugove kako je navela u svome iskazu. Da je zaista tužiteljica imala određene dugove koji bi se eventualno podmirivali iz novca koji je podignut temeljem punomoći više je nego sigurno da bi tužena predložila i dokaze kojima bi potvrdila svoje tvrdnje. Ovaj sud smatra da tužena u ovome postupku nastoji uvjeriti sud da novac koji je podizala temeljem punomoći od razlike od 3.200,00 kn, koji je bio namijenjen za smještaj, a što je i nesporno, tužiteljica trošila u svoju korist (odlazak treće osobe u trgovinu, kupovanje krema i sl.) kao da su se razlikom navedenog novca namirivali pojedini dugovi tužiteljice.

24. Utvrđeno je, a što je nesporno da je sin tužiteljice Mario Matina u to vrijeme bio učenik srednje škole i pohađao je školu u dvije smjene dok svjedoci Goran Matina i Davorka Matina su osobe koje su bile zaposlene i koje imaju svoje obitelji, s toga oni po mišljenju ovoga suda ne mogu se točno očitovati o predaji novca, a što isti niti ne tvrde s toga je manja vjerojatnost da bi baš vidjeli da bi tuženica tužiteljici predavala novac gdje je smještena. Suprug tuženice koji je u bitnome potvrdio iskaz tuženice, njegov iskaz sud ne može prihvatiti da bi imao kako navodi sva saznanja vezano za predaju novca.

24.1. Iskazi predloženih svjedoka tuženice Gorana Matine, Davorke Matine, Branka i Maria Matine koji su potvrdili iskaz tuženice da imaju saznanja o predaji novca od strane tuženice tužiteljici, sud njihove iskaze ne prihvaća vjerodostojnim jer su to osobe koje su zainteresirane za ishod ovoga postupka, a radi se o djeci tuženice, snahi i suprugu.

25. Svjedokinja Mirjana Matišić nema osobna saznanja o raspolaganju novca od tužiteljice dok svjedokinja Nada Šajković nema osobnih saznanja za što se trošio novac kad je isti podigla tužena te nema osobnih saznanja da li je tužena tužiteljici predala novac koji je podigla u banci.

26. Ovaj sud smatra da tužena koja se bavi udomiteljstvom kao što je i sama iskazala da joj Zavod za socijalana skrb za brigu o štićenicima plaća na njezin račun, tako je i tužena mogla uz potvrdu primitka od strane tužene dati joj novac na ruke, a koji se nije odnosio na njezin ugovoreni smještaj od 424,71 EUR / 3.200,00 kn mjesečno, dok je tužiteljica mogla raspolagati svojim novcem za sve što je smatrala da joj je potrebno.

27. Primjenom pravila tereta o dokazivanju (čl. 9. i čl. 217. ZPP-a), ovaj sud utvrđuje da je u ovome postupku tužiteljica dokazala da joj tužena nakon što je podigla novac u Podravskoj banci sa kunskog i deviznog računa, nije vraćala razliku od podignutog novca u iznosu od 424,71 EUR / 3.200,00 kn mjesečno.

28. Na temelju provedenih dokaza sud je usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice te je naložio tuženoj da tužiteljici isplati zatraženi novčani iznos od 1.966,00 EUR.

29. Prema odredi čl. 1115. ZOO-a kad se vraća u osno što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva.

30. Sud je dosudio i tužiteljici zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos od 1.966,00 EUR od dana podnošenja tužbe tj. od 06. srpnja 2021. pa do isplate.

31. Stranke su zatražile naknadu troškova.

31.1. Sud je dosudio tuženiku troškove i to temeljem odredbe čl.154.st.1. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) i to za sastav tužbe (Tbr. 8. t. 1.) u iznosu od 200,00 EUR, pristup ročištu 18. veljače 2022. (Tbr. 9. t. 2.) u iznosu od 100,00 EUR, pristup ročištu 07. travnja 2022. (Tbr. 9. t. 1.) u iznosu od 200,00 EUR, pristup ročištu 20. svibnja 2022. (Tbr. 9. t. 5.) u iznosu od 50,00 EUR, pristup ročištu 07. rujna 2022. (Tbr. 9. t. 1.) u iznosu od 200,00 EUR, pristup ročištu 29. prosinca 2025. (Tbr. 9. t. 1.) u iznosu od 200,00 EUR, pristup ročištu radi objave i uručenja presude (Tbr. 9. t. 3.) u iznosu od 100,00 EUR, ukupno 1.050,00 EUR, -PDV na osnov. od 262,50 EUR, sveukupno 1.312,50 EUR, sudska pristojba na presudu 66,36 EUR, sudska pristojba na tužbu 33,18 EUR, predujam za provedeno vještačenje i dopunu vještačenja 519,31 EUR, sveukupno 1.931,35 EUR. Sud je dosudio daljnje troškove i to za sastav poziva od 24. veljače 2021. u iznosu od 50,00 EUR, sastav žalbe (Tbr. 10. t. 1.) 250,00 EUR, ristup ročištu 24.08.2026. (Tbr. 9. t. 2.) 100,00 EUR, pristup ročištu 15.10.2026. (Tbr. 9. t. 1.) 200,00 EUR, pristup ročištu radi objave i uručenja

presude (Tbr. 9. t. 3.) 100,00 EUR, ukupno 700,00 EUR, PDV na osnov. 175,00 EUR, ukupno 875,00 EUR, sveukupno 2.806,35 EUR.

31.2. Na dosuđeni iznos parničnog troška u iznosu od 2.806,35 EUR tužitelju je dosuđena zakonska zatezna kamata od dana donošenja presude tj. od 11. studenog 2026. pa do isplate, primjenom odredbe čl. 30. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24) i čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23).

32. Temeljem navedenog presuđeno je kao u izreci presude.

U Koprivnici, 11. studenog 2026. godine

Sudac:
Draga Parag

Dokument je elektronički potpisan:
Draga Parag
Vrijeme potpisivanja:
11-11-2026
09:08:33

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D363835313639333839373 5
OU=Signature
S=Parag
G=Draga
CN=Draga Parag

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od dana primitka pismenog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istvojetna primjerka pismeno, a o žalbi će rješavati Županijski sud u Koprivnici.

Dostavna naredba:
1. Odvjetnica Aniti Kovačić Lončarić iz Koprivnice
2. Odvjetnik Eugen Duk, iz Kutine

Broj zapisa: **9-3088f-ef88b**

Kontrolni broj: **0abbb-063bb-36c2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draga Parag, O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.