



87  
56 J

PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji  
Hektorovićeva 2  
10000 Zagreb  
Hrvatska  
Telefon: (01) 61 77 805  
Telefaks: (01) 61 76 629  
El.pošta: info@prvifaktor.hr  
<http://www.prvifaktor.hr>

Trgovački sud u Zagrebu  
Broj upisa: Tt-03/6514-2  
Račun kod Sberbank d.d.: HR 0525030071100063055  
Račun kod Raiffeisenbank Austria d.d.:  
HR5824840081103355002  
Temeljni kapital društva: 19.466.600,00 kn u cijelosti uplaćen  
Upravitelj: Jure Hartman i Marko Ugarković  
Predsjednik Nadzornog odbora: Klemen Hauko  
Matični broj: 1789783  
OIB: 63278028623

84

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

16-04-2019

Trgovački sud u Zagrebu  
Amruševa 2  
10 000 Zagreb

poštom — neposredno  
u..... primj..... prilog  
pristojba .....

Na spis broj: St—2383/16

**DUŽNIK:** A.D. – PROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Palmotićeva 15,  
OIB: 25856129395

**VJEROVNIK:** PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji, Hektorovićeva 2,  
10000 Zagreb, OIB: 63278028623

## PODNEŠAK VJEROVNIKA

Razlučni vjerovnik je zaprimio izvješće stečajnog upravitelja za diobu kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnina u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću pod poslovnim brojem Ovr-2067/2016.

Sukladno pozivu stečajnog upravitelja na davanje suglasnosti na izvješće, razlučni vjerovnik PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji obavještava naslovljeni Sud kako nije suglasan s prijedlogom diobe kupovnine.

Naime, u pogledu zatraženog troška temeljem odredbe članka 254. stavka 2. Stečajnog zakona u iznosu od 59.700,00 kn, PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji predlaže da se isti podijeli razlučnim vjerovnicima, a obzirom na prihvaćeno pravno shvaćanje na sjednici odjela trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda RH od 18. ožujka 2019. godine prema kojem se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi

Za Wf

ne namiruju troškovi utvrđenja predmeta razlučnog prava nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.

U odnosu na trošak tražen temeljem odredbe članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona u iznosu od 113.580,00 kn, razlučni vjerovnik se poziva na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 14.02.2008. godine, poslovni broj PŽ-1343/07, kojom se utvrđuje da, ukoliko je prodaja izvršena u ovršnom postupku kojeg je pokrenuo razlučni vjerovnik, ne može se pored već naplaćenih troškova ovršnog postupka kod općinskog suda paušalno naplatiti još iznos od 5% troškova unovčenja kao da je nekretnina prodana u stečajnom postupku.

Prilog: Odluka VTS RH od 14.02.2008.g.

Konačno, postavlja se pitanje unovčenja ostale imovine u vlasništvu stečajnog dužnika, odnosno utvrđenja troškova razmjerno, prema odnosu vrijednosti prodane nekretnine i ukupno unovčene stečajne mase.

PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji, sukladno dopisu stečajnog upravitelja od dana 05.04.2019. godine, obavještava o broju računa za uplatu otvorenom u Sberbank d.d. broj HR0525030071100063055.

Zagreb, 11.04.2019. godine



PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji

Jure Hartman, likvidator

Marko Ugarković, likvidator



## Odluka:

PŽ 1343/07-3

## Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1343/07-3

Datum odluke: 14.2.2008 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

## Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Viktorije Lovrić, predsjednice vijeća, te Maria Vukelića i Branke Ćiraković, članova vijeća, u stečajnom postupku nad CESTA d.d., Požega, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika PODRAVSKA BANKA d.d., Koprivnica, kojeg zastupa Damir Topić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Slavenskom Brodu poslovni broj St-117/05-73 od 9. veljače 2007. godine, u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2008. godine

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Slavenskom Brodu poslovni broj St-117/05-73 od 9. veljače 2007. godine i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

Pobijanim rješenjem određeno je u stečajnom postupku namirenje troškova utvrđivanja tražbine i troškova unovčenja u iznosu od 328.721,00 kn time da se razlučnom vjerovniku namiri iznos od 2.958.498,50 kn.

Protiv tog rješenja žali se razlučni vjerovnik PODRAVSKA BANKA d.d., Koprivnica osporavajući ga u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti podredno ukinuti pobijano rješenje uz dosudu troška žalbenog postupka.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u žalbenom postupku sukladno odredbi čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99 i 117/03, dalje ZPP) i odredbi čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 123/03, 197/03 i 82/06, dalje SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je ovaj drugostupanjski sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer su izneseni razlozi nejasni, a razlozi o odlučnim činjenicama nisu navedeni, pa je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Nakon prodaje nekretnine stečajnog dužnika prvostupanjski je sud na temelju odredbe čl. 164a. SZ-a izdvojio 10% od ostvarene kupovnine, a pozivom na odredbu čl. 170. SZ-a. Ovakvi razlozi su nejasni pa se u tom dijelu pobijano rješenje ne može ispitati.

U smislu odredbe čl. 170. st. 1. SZ-a troškovi utvrđivanja tražbine koji obuhvaćaju troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška.

Dakle, ti troškovi pripadaju stečajnoj masi neovisno je li prodaja nekretnine izvršena u ovršnom ili stečajnom postupku.

U smislu stavka 2. istog članka troškovi unovčenja određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini.

U ovoj pravnoj stvari nekretnina je prodana u ovršnom postupku kod Općinskog suda u Požegi, te je nakon podmirenja troškova ovrhe ostao dio kupovnine u iznosu od 328.219,50 kn.

U pravu je žalitelj kada ističe da ukoliko je prodaja izvršena u ovršnom postupku kojeg je pokrenuo razlučni vjerovnik, ne može se povrh već naplaćenih troškova ovršnog postupka kod općinskog suda paušalno naplatiti još iznos od 5% troškova unovčenja kao da je nekretnina prodana u stečajnom postupku.

Stoga je pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka, te donijeti novo, pravilno i na zakonu osnovano

rješenje.

S obzirom na to da je rješenje protiv kojeg je izjavljena žalba ukinuto i predmet vraćen na ponovno odlučivanje, na temelju odredbe čl. 166. st. 3. ZPP-a ostavljeno je da se o troškovima žalbenog postupka odluči u konačno odluci. Stoga je riješeno kao u točki II. izreke.