

Split, 7.5.2021. god.

TRGOVAČKI SUD U SPLIT
ST-19/2015

21 000 SPLIT

Ljubičić - Vrdoljak & Partneri
Odvjetničko društvo d.o.o.

Sukojišanska 4
21000 Split,
Hrvatska

TEL/FAX:
021 487 152
021 487 154
021 487 155

E-MAIL:
info@ljubicic-vrdoljak-partneri.hr
Trgovački sud u Splitu
MBS: 060338335
OIB: 02942315522

TEMELJNI KAPITAL:
350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

ČLANOVI UPRAVE:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak

SG-Splitska banka d.d.
IBAN:
HR4023300031156008608

ODVJETNICI:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
Anamarija Ljubičić Kuzmanić

VJEŽBENICI:
Joško Mikulić
Marko Jurković
Nevena Penjak
Marko Ljubičić

TAJNICA:
Katica Rupčić

OVRHOVODITELJ: GRAD KAŠTELA, KAŠTEL SUĆURAC, BRAĆE RADIĆ 1,
OIB: 08727843572

OVRŠENIK: 1. IVICA TOMAŠ, vlasnik obrta Poljoprivredni obrt Ivica Tomaš,
MBO: 91089441, Seget Donji, Petra Krešimira IV 4, OIB: 33795465386
2. TIM TOMAŠ d.o.o., Zagreb, Drage Ivaniševića 10B, OIB: 350905194613
3. TIM TOMAŠ FLORA d.o.o., Zagreb, Drage Ivaniševića 10B, OIB:
56120850352, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom
društvu LJUBIČIĆ&VRDOLJAK i partneri d.o.o., Split, Sukojišanska 4

ŽALBA OVRŠENIKA **PRIJEDLOG RADI UPUĆIVANJA U PARNICU**

Protiv Rješenja St-19/2015
od 19.7.2021.g

Dvostruko.
Punomoć u spisu.

Sud je dana 7.5.2021.godine donio Rješenje o ovrsi na koje je Rješenje ovršenik podnio žalbu, prijedlog radi odgode ovrhe, prijedlog radi obustave ovrhe i prijedlog radi upućivanja u parnicu.

Ovršenik izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. ZPP-a i to zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Pobijano Rješenje opterećena je bitnom povredom parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer ista ne sadrži jasne i određene razloge o odlučnim činjenicama te je opskrbljeno nedostacima zbog kojih se ne može ispitati.

Ujedno, postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenje navodi o sadržaju isprave ili zapisnika o iskazima danim u postupku.

Imajući u vidu odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku očigledno je dakle da sud pogrešno primjenjuje načelo slobodne ocjene dokaza, pri čemu se navedenom odredbom utvrđuje koje sve okolnosti sud treba uzeti u obzir kod utvrđenja relevantnih činjenica, a baš na osnovi slobodne ocjene svih provedenih dokaza.

Prije svega, za primijetiti je da prvostupanjski sud bez imalo kritičke analize ocjenjuje činjenice na koje ukazuje ovrhovoditelj i na kojima posljedično temelji svoju odluku.

Sud je dužan svoju odluku obrazložiti na način da svakoj stranci u postupku bude jasno zbog čega se donosi bilo koja odluka bez obzira dali se radi o Rješenju ili presudi kako bi svi sudionici u postupku bili upoznati sa razlogom sudske odluke, što u predmetnom postupku nije slučaj.

Sud je donio 3.prosinca 2020.godine Rješenje kojim je odbio prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe i obustave postupka, no sud nije odlučio prijedlogu radi upućivanja u parnicu.

Članak 52. Ovršnog zakona jasno propisuje postupanja suda prilikom isticanja žalbenih razloga protiv rješenja o ovrsi te se sudu nalaže da ovršenika uputi u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Obzirom kako sud do današnjeg dana nije donio rješenje kojim upućuje ovršenika u parnicu, moli se od suda donošenja Rješenja o upućivanju u parnicu sukladno zakonskim odredbama.

Nadalje sud niti jednom riječi se nije osvrnuo na prigovor stvarne nenadležnosti Trgovačkog suda prilikom donošenja Rješenja, pa se u tom smislu moli donijeti dopunsko Rješenjem kojim će se sud očitovati na nadležnost što u ovom postupku predstavlja prethodno pitanje za konačno rješenje predmetnog ovršnog postupka.

Sud je odbio obustaviti postupak, a bez da je odlučio o prigovoru nenadležnosti čime je počinio bitnu povredu postupka jer je sud dužan u obrazloženju navesti zbog čega smatra da bi prigovor ovršenika trebalo odbiti.

Ovršni zakon u članku 37. propisuje kako su u ovršnim premetima **općinski sudovi** stvarno nadležni određivati ovrhu.

Navedeno potvrđuje sudska praksa koja navodi sljedeće:

„Za postupanje u ovom predmetu stvarno je nadležan Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici.

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13 i 93/14 – dalje: OZ) općinski sudovi stvarno su nadležni određivati ovrhu, osim ako rješavanje tih predmeta nije izrijekom povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi.

Okolnost da je nad ovrhovoditeljem otvoren stečajni postupak nema utjecaja na stvarnu nadležnost suda, jer odredba čl. 34.b toč. 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 – dalje: ZPP) koja određuje atrakciju nadležnosti suda koji provodi stečajni postupak odnosi se na parnični, a ne i na ovršni postupak." Broj odluke: VSRH Gr1 245/2015-2, Datum sudske odluke: 30.6.2015, Vrsta odluke: Rješenje, Vrsta predmeta: Građanski - delegacija ili sukob nadležnosti, Naziv odjela: GRAĐANSKI ODJEL

Dakle, Trgovački sud nije nadležan donositi Rješenje o ovrsi radi ispražnjenja i predaje nekretnine zbog čega je nužno predmetnu ovrhu obustaviti.

U predmetnoj stečajnom postupku po niti jednoj odredbi stečajnog zakona ne postoji mogućnost da stečajni sud donosi rješenje o ovrsi radi ispražnjenja i predaje nekretnine. Ne postoji takva zakonska odredba koja bi ovlastila stečajni sud na postupanje u ovršnim postupcima. Sud nema zakonsku mogućnost donositi Rješenje o ovrsi protiv bilo koga, a posebno ne pravnih ili fizičkih osoba koji na bilo koji način nisu sudjelovali u predmetnom postupku.

Riječ je o rješenjima o predaji nekretnine u stečajnom postupku, a ovršenici nisu u predmetnom postupku na bilo koji način sudjelovali. Na temelju predmetnih isprava nije moguće donijeti Rješenje o ovrsi radi iseljenja i ispražnjenja, a posebno ne u stečajnom postupku.

Sam sud u Rješenju navodi kako se provođenje rješenja povjerava Općinskom sudu u Splitu dakle sam sud utvrđuje kako nije moguće postupiti po vlastitom rješenju.

Predmetnim Rješenjima suda i zaključcima ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti rješenje o ovrsi protiv ovršenika jer ovršenici nema nikakve veze sa predmetnim postupkom. Sud se poziva na čl. 131 Ovršnog zakona, no navedeni članak nije moguće primijeniti u ovom postupku jer je ovrhovoditelj stekao predmetnu nekretninu u stečajnom postupku, a ne ovrhom putem suda.

Radi svega navedenog predlaže se obustaviti predmetni postupak, podredno predmetno rješenje preinačiti, a svakako postupiti po čl. 52.st1 te uputiti ovršenika u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

O svim navedenim navodima stranke, sud se nije osvrnuo u svom rješenju. Radi svega navedenog potrebno je rješenje preinačiti, podredno ukinuti.

Nije osnovano Rješenje kojim sud odbija prijedlog radi odgode ovrhe radi sljedećeg:

U odredbi čl. 65. st. 1. Ovršnog zakona propisano je da sud može ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu.

Predmetnim ovršnim Rješenje određeno je da će se provesti ovrha predajom nekretnina na u koju su ovršenici uložili preko 15 000 000 kn, te na kojem u ovom trenutku ima posađeno 1 500 000 sadnica salate. Dakle, potrebno je donijeti rješenje o odgodi ovrhe ovrhe.

Sud u svojem obrazloženju navode kako ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu štetu, što je u suprotnosti sa dokumentacijom u postupku.

Radi navedenog predlaže se preinačiti rješenje i dopustiti odgodu ovrhe.

Moli se od suda prvenstveno donijeti rješenje o upućivanje u parnicu radi proglašenje ovrhe nedopuštenom.