



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 8 St-36/12-247

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci po sutkinji Emi Brdovčak, u stečajnom postupku nad dužnikom DULCIS VITA d.o.o. Rijeka u stečaju, Krešimirova 10, OIB: 87232038585, 7. svibnja 2019.,

#### r i j e š i o j e

I. Razrješava se Boris Debelić iz Rijeke, Rastočine 3, OIB: 14888255196, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom DULCIS VITA d.o.o. Rijeka u stečaju, Krešimirova 10, OIB: 87232038585.

II. Za stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom DULCIS VITA d.o.o. Rijeka u stečaju, Krešimirova 10, OIB: 87232038585, imenuje se Marko Žunić iz Rijeke, Žabica 2, OIB: 49744010088.

III. Raniji stečajni upravitelj Boris Debelić iz Rijeke, Rastočine 3, OIB: 14888255196, dužan je izvršiti predaju svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od 3 dana, od dana primitka ovog rješenja.

#### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-36/12-27 od 14. svibnja 2012. otvoren je stečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Boris Debelić iz Rijeke.

Tijekom postupka unovčena je nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, k.o. Podvežica, z. k. ul. 2115, k.č.br. 1210/4 poslovno prodajni centar i to dio nekretnine pod brojem 190. suvlasnički dio 450/100000, etažno vlasništvo E-190, koja u naravi predstavlja ugostiteljsku radnju na petom katu građevine koja se sastoji od sedam prostora, ukupne površine 327,92 m<sup>2</sup> (bruto građevne površine 336,34 m<sup>2</sup>) u diobenom elaboratu u dijelu koji se odnosi na peti kat označeno žuto-smeđom bojom i oznakom „506“, što odgovara suvlasničkom dijelu od 450/100000 zgrade. Predmetna nekretnina dosuđena je rješenjem ovog suda poslovni broj St-36/12-225 od 11. prosinca 2018. prvom razlučnom vjerovniku u prednosnom redu AMEC RIJEKATEKSTIL d.o.o. Rijeka koji je stavio u prijeboj svoju tražbinu u iznosu od 12.906.296,61 kn s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti nekretnine u iznosu od 3.394.696,00 kn.

Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi, stečajni upravitelj je dostavio sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo u smislu odredbe čl. 254. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) i to 7. siječnja 2019. i 22. veljače 2019. Na ročištu radi diobe kupovnine (rasprave o troškovima unovčenja koji terete

predmetnu nekretninu) održanom 20. ožujka 2019., stečajni upravitelj je dao sudu na uvid cjelokupnu dokumentaciju stečajnog dužnika u svrhu dokazivanja osnovanosti obračunatih troškova unovčenja.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju, koja među ostalim obuhvaća podatke o izvršenim isplatama s računa stečajnog dužnika, sud je utvrdio da je stečajni dužnik vršio isplate trgovačkim društvima Tinj Cro d.o.o u stečaju, Opertum savjetovanja d.o.o. u stečaju, Segi d.o.o. u stečaju, Biber d.o.o. u stečaju, Dragar d.o.o. u stečaju, Xerius d.o.o. u stečaju te Stečajna masa iza Inox d.o.o. u stečaju. Razlog predmetnih isplata nije bilo moguće identificirati iz predmetne dokumentacije. Prema dostupnoj dokumentaciji, sud je utvrdio da isplate izvršene u ukupnom iznosu od 77.256,33 kn. Pored navedenih isplata s računa stečajnog dužnika, iz dostavljene dokumentacije utvrđeno je i da je stečajni upravitelj s računa stečajne mase isplatio ukupan iznos od 1.092,76 kn na ime kupnje stručne literature i to „Računovodstvo poduzetnika“, „Računski plan RRiF“ i „Komentar Stečajnog zakona“.

Zaključkom ovog suda od 2. svibnja 2019. stečajnom upravitelju naloženo je očitovati se o navedenim isplatama izvršenim trgovačkim društvima Tinj Cro d.o.o u stečaju, Opertum savjetovanja d.o.o. u stečaju, Segi d.o.o. u stečaju, Biber d.o.o. u stečaju, Dragar d.o.o. u stečaju, Xerius d.o.o. u stečaju te Stečajna masa iza Inox d.o.o. u stečaju kao i o plaćanju prethodno navedene stručne literature iz sredstava stečajnog dužnika. Postupajući po navedenom zaključku stečajni upravitelj je dostavio ovom sudu očitovanje 3. svibnja 2019. u kojem je naveo kako je u svim trgovačkim društvima kojima su izvršene navedene sporne isplate upravo on bio stečajni upravitelj te su isplate izvršene kao kratkoročne pozajmice tim društvima i to u trenucima kada ta društva nisu imala na svojim računima dostatnih sredstava za nesmetano odvijanje stečajnog postupka. Naveo je i kako su sve pozajmice, a nakon prikupljanja sredstava, vraćene stečajnom dužniku. Posebno je naveo, a u vezi isplate iznosa od 40,40 kn za potrebe stečajne mase iza Inox d.o.o. u stečaju da se navedeni iznos odnosi na trošak zatvaranja računa tog dužnika te je navedeni iznos banka obračunala, a isplaćen je s računa stečajnog dužnika, uz odobrenje stečajnog upravitelja. U odnosu na kupljenu stručnu literaturu naveo je kako je sasvim opravdano da se stečajni upravitelji stručno obrazuju kako u pogledu Stečajnog zakona i pravnih rješenja tako i u pogledu ekonomskih znanja i vještina. Zato je, prema vlastitom obrazloženju, na teret stečajne mase kupio naznačenu literaturu.

Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ/15 ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupi po nalogu suda.

Prema shvaćanju ovog suda, isplate pozajmica drugim trgovačkim društvima (čiji je zastupnik po zakonu isti stečajni upravitelj kao i u ovom stečajnom postupku), bez eventualnog odobrenja skupštine vjerovnika kao i kupnja stručne literature na teret stečajne mase, a za osobne potrebe stečajnog upravitelja predstavlja osobito važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja. Naime, stečajni upravitelj nije ovlašten raspolagati sredstvima na računu stečajnog dužnika na način da daje zajmove drugim trgovačkim društvima i da kupuje literaturu za potrebe vlastitog obrazovanja. Takvim raspolaganjem stečajni upravitelj postupao je kao da postupi sa svojim vlastitim sredstvima, a ne s imovinom koja ulazi u stečajnu masu, kao zastupnik po zakonu stečajnog dužnika. On za takvo postupanje nije imao nikakvo odobrenje ili suglasnost (primjerice, odobrenje skupštine vjerovnika u smislu odredbe čl. 159. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 44/96, 29/99,

129/00, 123/03,82/06, 116/10, 25/12 i 133/12). Pri tom se napominje da činjenica (eventualnog) vraćanja predmetnih pozajmica ne čini predmetnu pravnu radnju stečajnog upravitelja dopuštenom i sukladnom njegovim dužnostima propisanim SZ-om. Naime, davanje pozajmice iz imovine stečajnog dužnika drugom društvu (u stečaju) predstavlja rizičnu radnju u smislu povrata predmetne pozajmice koja kao takva (rizična) predstavlja i moguću štetnu radnju prema vjerovnicima koji potencijalno mogu biti oštećeni za iznos danog zajma u slučaju njegovog nevraćanja. Stečajni upravitelj, kao osoba koja se brine o stečajnoj masi pažnjom dobrog gospodarstvenika, ne smije postupati na taj način i novčana sredstva jednog stečajnog dužnika posuđivati radi vršenja određenih plaćanja drugom stečajnom dužniku. To je rizično postupanje. Isto tako, napominje se da stečajna masa ne može predstavljati sredstvo financiranja privatnih potreba stečajnog upravitelja pa tako ni potrebe za njegovim stručnim usavršavanjem. Kupnjom stručne literature novčanim sredstvima s računa stečajnog dužnika, stečajni upravitelj raspolagao je tim novčanim sredstvima kao da su njegova vlastita i time je oštetio stečajnu masu.

Zbog navedenog, ovaj sud smatra da su se ispunili važni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja, slijedom čega je primjenom odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Odluka iz točke II. izreke rješenja donesena je primjenom odredbe čl. 91. st. 8. SZ-a u vezi sa čl. 84. st. 1. SZ-a, dok je odluka iz točke III. izreke donesena primjenom odredbe čl. 87. st. 7. SZ-a.

U Rijeci, 7. svibnja 2019.

Sutkinja  
Ema Brdovčak

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka u roku od 8 dana od dana primitka rješenja, a o žalbi rješava Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu. Protiv točke I. izreke ovog rješenja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona).

Broj zapisa: **1788a-efbc4**

Kontrolni broj: **02702-6e8a3-7993b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=EMA BRDOVČAK, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.