



Osijek, 09.listopada 2023 godine.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Na broj: St-447/2022

STEČAJNI DUŽNIK: TWINS d.o.o. OIB: 93390475117

**VJEROVNIK: FASADER BOJA D.O.O., OIB: 06128727643
zastupan po Vedranu Pajić, odvjetniku iz Osijeka**

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Na mrežnim stranicama E-oglasna ploča dana 28.rujna 2023.godine objavljeno je vještačenje od 28.09.2023. s Prilogom od: 28.09.2023.; Prilog od: 28.09.2023.; Prilog od: 28.09.2023. Fasader boja d.o.o. očituje se na isto kako slijedi.

Djelomično se osporava provedeno vještačenje iz razloga kako slijedi.

Vještakinja je pojedinačno utvrdila tijek poslovnih događaja koji su odlučni za utvrđivanje činjeničnog stanja koje je bilo predmet vještačenja – je li plaćena kupoprodajna cijena za nekretnine koje su bile u vlasništvu stečajnog dužnika.

U odnosu na Ugovor o cesiji vještakinja navodi da ugovor o cesiji nije mogao više u ime stečajnog dužnika potpisati Pavle Darojković jer on od 10.08.2020.godine više nije bio ovlaštena osoba stečajnog dužnika.

Uvidom u ugovor o Cesiji od 31.08.2020.godine vidljivo je da se na poljima Cedent i Cesionar nalaze potpisi Pavla Darojkovića a na mjestu Cesuss-a potpis Viktora Darojkovića.

Nadalje uvidom u članak 7. istog ugovora vidljivo je da je isti sklopljen u 3 primjerka, te stoga predlažemo da sud ili vještak zatraži druga dva primjerka od drugih ugovornih strana radi utvrđivanja činjeničnog stanja.

Nadalje, predlažemo da se od dviju drugih ugovornih strana Pavla Darojkovića i Viktora Darojkovića kao fizičke osobe i zakonskog zastupnika stečajnog dužnika pribavi podatak o potpisu istih ugovora, te o stvarnoj ugovornoj volji svih ugovornih strana iz navedenog / potpisanog Ugovora o cesiji.

Financijski vještakinja dovodi u pitanje „upitnu valjanost predmetnog ugovora o cesiji“ iako je to pravno pitanje i nije u zadatku vještaka da utvrđuje pravnu valjanost ugovor, jer je to zadatak suda. Dakle, tek nakon pribave gore navedenih isprava i očitovanja navedenih osoba, možemo utvrđivati je li u konkretnom slučaju radilo o valjanosti ili ne.

Ovako je zaključak vještakinje preuranjen i u cijelosti neosnovan jer isto ne može niti biti predmet vještačenja.

Vještak nadalje u svom nalazu i mišljenju navodi da sukladno čl. 92 st.2 Pravilnika o porezu na dohodak, isplata dobiti se mora izvršiti na tekući ili žiro račun člana društva ili dioničara. I u ovom dijelu vještak dovodi u pitanje „*ispravnost načina isplate dobiti na opisan način*“ iako navodi dalje u tekstu da je to pravno pitanje.

Osporavamo ovakav zaključak financijske vještakinje.

Trgovačka društva ostvarenu dobit ili gubitak poslovne godine moraju iskazati u okviru financijskih izvještaja za tu poslovnu godinu, što znači da se ostvarena dobit nakon oporezivanja ili gubitak može raspodijeliti odnosno pokriti tek u sljedećoj poslovnoj godini.

Dobit je netuđivo pravo vlasnika poslovnih udjela u trgovačkom društvu.

Član društva može slobodno raspolagati svojim zahtjevima za isplatom dividende koji su dospjeli i onima koji će tek dospjeti.

Tražbine koje ima s tog naslova prema društvu u pravnom su prometu, pa mogu biti i predmetom zalaganja, plodouživanja, fiducijamog prijenosa. Cesionar stječe pravo na isplatu dividende ovisno o pravu cedenta. Za nj je mjerodavno daje po pravilima obveznog prava ustup valjano obavljen te daje stekao tražbinu prema društvu.

Moguć je i prijeboj tražbine koju društvo ima prema članu s njegovom tražbinom za isplatu dividende. Za to nije dovoljno da postoje dvije tražbine, nego treba postupiti po odredbi čl. 196. Zakona o obveznim odnosima po kojoj dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele. Sukladno odredbi čl. 196., prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju. Nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onog trenutka kada su se za to ispunile pretpostavke. Postupi li se na taj način, prestaje i obveza društva za isplatu dobiti, ali i tražbina koju društvo ima prema članu. (tako Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi PŽ-2368/15-5 od 5. prosinca 2017.)

Članak 92 st. 2 Pravilnika o porezu na dohodak (**Način isplate primitaka**) navodi:

(1) U skladu s [člankom 86.](#) Zakona tijela državne uprave i sudbene vlasti te druga državna tijela i službe jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, zavodi, neprofitne organizacije, poduzetnici – pravne i fizičke osobe obavljaju isplate primitaka fizičkim osobama, na njihov račun za plaćanje sukladno propisu kojim se uređuje platni promet kod banke odnosno nerezidentima na njihov račun.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka navedena tijela, organizacije odnosno osobe mogu obveznicima poreza na dohodak, odnosno fizičkim osobama isplatu izvršiti i u gotovu novcu i to za:

1. mirovine iz [članka 21.](#) stavka 2. Zakona
2. nagrade nerezidentima iz [članka 39.](#) stavka 5. točke 3. Zakona, za sudjelovanje na športskim, umjetničkim i drugim natjecanjima u Republici Hrvatskoj, ako se do završetka natjecanja ne zna koji od natjecatelja ostvaruje pravo na novčanu nagradu
3. primitke od obavljanja sezonskih poslova (sezonski poslovi u poljoprivredi, branje i skupljanje plodova i bilja, poslovi prodaje poljoprivrednih proizvoda, šumskih proizvoda, osvježavajućih napitaka, ledenih slastica, dnevnog tiska, ulaznica i slično, poslovi popisivanja, anketiranja, očitavanja brojila i slično, amatersko sudjelovanje u radu kulturno umjetničkih društava i slični poslovi), uz uvjet da ovi primici kod jednog isplatitelja ne prelaze 1.990,85 eura godišnje
4. primitke koji se u skladu s [člankom 8.](#) Zakona ne smatraju dohotkom, osim primitaka po osnovi darovanja za zdravstvene potrebe iz stavka 1. točke 4. toga članka
5. primitke na koje se u skladu s [člankom 9.](#) Zakona ne plaća porez na dohodak, osim:
 - 5.1. primitaka učenika i studenata na školovanju za rad preko učeničkih i studentskih udruga po posebnim propisima
 - 5.2. stipendija učenicima i studentima koje se isplaćuju za vrijeme njihova redovnog školovanja, a koje se do propisanog iznosa ne smatraju drugim dohotkom te stipendija koje služe za pokriće troškova iz članka 6. stavka 3. ovoga Pravilnika, osim troškova školarine koji se isplaćuju na račun visokog učilišta
 - 5.3. športskih stipendija, nagrada za športska ostvarenja i naknada športašima amaterima prema posebnim propisima, do propisanih iznosa
 - 5.4. nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.) na koje se do propisanog iznosa ne plaća porez na dohodak
 - 5.5. primici radnika iz članka 7. stavka 2. r.br. 34. i 37. te stavka 36. ovoga Pravilnika.
6. Primitke od otuđenja posebnih vrsta imovine iz članka 59. Zakona, ako posebnim propisom nije drugačije uređeno.

Niti u jednom dijelu pravilnika nije osporeno pravo na isplatu dobiti.

Dakle, pozivanje na neispravan način isplate dobiti koji regulira Pravilnik o porezu na dohodak nikako ne može osporiti pravo stečaj dužnika na isplatu dobiti Viktoru Darojkoviću te slobodu u pravnom prometu da se ista tražbina može ustupati, prebijati ili na drugi način prestati kako to odluči Viktor Darojković.

U tom slučaju bi se jedino moglo raditi o prekršaju stečajnog dužnika kao isplatitelja dobiti, ali nikako ne može dovesti u pitanje pravo na utvrđenje i isplatu dobiti koje je regulirano čl. 91 st.1 točka 12 Zakona o porezu na dohodak!

Je li stečajni dužnik napravio taj ili neki drugi prekršaj iz Zakona o porezu na dohodak ili Pravilnika nije stvar utvrđivanja ovog suda.

Dakle, zaključak financijske vještakinje je u gore navedenom slučaju sporan, te nije u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima te Zakonom o obveznim odnosima.

Slijedom navedenog, predlažemo da se navedeno vještačenje dopuni sukladno naprijed navedenim primjedbama radi utvrđivanja činjeničnog stanja koje je odlučno radi nastavka stečajnog postupka.

Fasader boja d.o.o.
po punomoćniku