



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
 Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1559/2020-67

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Katarini Jukić, u pravnoj stvari tužitelja Gabrijela Romića (nominativ: Gabrijel Romić)) OIB 58083197945 iz SR Njemačke, 8345 Bad Reichenhall, Thumsee 2, kojeg zastupa punomoćnica Zorana Živković, odvjetnica iz Zagreba, protiv tuženika Triglav osiguranje d.d., Zagreb, Antuna Heinza 4, OIB 29743547503, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Pavlak & Partneri j.t.d. iz Rijeke, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, 13. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I./ Nalaže se tuženiku Triglav osiguranje d.d. OIB 29743547503 isplatiti tužitelju Gabrijelu Romiću OIB 58083197945 iznos od 3.851,96 EUR sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 18. studenog 2019. do isplate, s tim da se stopa zatezne kamate za razdoblje do 31.12.2022. određuje za svako polugodište uvećanjem za tri postotna poena prosječne kamate stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, a koju prosječnu kamatnu stopu za referentno razdoblje utvrđuje Hrvatska narodna banka, od 01.01.2023. do 29.12.2023. određuje se za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II./ Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj potražuje od tuženika isplatu daljnjeg iznosa od 560,54 EUR sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 25.01.2019. do isplate te u dijelu kojim tužitelj potražuje isplatu zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos od 3.851,96 EUR za razdoblje počevši od 25.01.2019. pa do uključivo 17. studenog 2019.

III./ Nalaže se tuženiku Triglav osiguranje d.d. OIB 29743547503 naknaditi tužitelju Gabrijelu Romiću OIB 58083197945 trošak parničnog postupka u iznosu od 1.329,76 EUR sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 13. listopada 2026. do isplate, po godišnjoj

stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV./ Odbija se zahtjev tuženika Triglav osiguranja d.d. za naknadu troška parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Predmet postupka potraživanje je tužitelja Gabrijela Romića od tuženika Triglav osiguranja d.d., kao kasko osiguratelja tužiteljevog osobnog automobila marke VW Golf registarske oznake ZG 0105 GR, po osnovi naknade imovinske štete za koju tužitelj tvrdi da je nastala na njegovom vozilu 15. studenog 2019.

1.2 Tužitelj u tužbi i tijekom postupku tvrdi da se kretao desnom stranom kolnika Avenije Dubrovnik u smjeru zapada, kada je ispred tužitelja iz sporedne Ulice Josipa Rassela naglo izletjelo i presjeklo mu put drugo osobno motorno vozilo, zbog čega je tužitelj naglo zakočio te je njegovo vozilo zbog skliskog kolnika prekrivenog lišćem, proklizalo i udarilo u rubni kamen, gdje se zaustavilo.

1.3 Tužitelj tvrdi da je platio popravak štete ovlaštenom autoservisu te tužbenim zahtjevom citiranim pod točkom I./ izreke ove presude od tuženika potražuje naknadu štete po osnovi ugovora o kasko osiguranju. Nadalje tužitelj potražuje naknadu troška parničnog postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava nastanak osiguranog slučaja na način opisan u tužbi, visinu štete i svoju odgovornost za isplatu osigurnine. Tuženik otklanja odgovornost pozivajući se pri tom na odredbu čl. 180. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojim je propisano da ako je vozilo zbog prometne nesreće onesposobljeno za daljnje kretanje na cesti, da je vozač ili vlasnik, odnosno korisnik vozila, dužan vozilo, teret, stvari ili drugi materijal rasut po cesti ukloniti s kolnika, nakon što to naredi ili dopusti ovlaštena osoba koja obavlja očevid. Tuženik ističe da citirana odredba ZOSPC propisuje obvezu zvanja policije na mjesto događaja te da propust tužitelja obavijestiti policiju o štetnom događaju, iako je to mogao jer nije bio ozlijeđen, niti su postojali drugi razlozi koji bi opravdavali nemogućnost pozivanja policije, dovodi do toga da je tužitelj izbjegao ispitivanje svoje alkoholiziranosti, koju bi s obzirom na to da je došlo do prometne nesreće proveli djelatnici policije u skladu sa svojim zakonskim ovlastima.

2.1 Nadalje tuženik navodi da je na vozilu nastala velika materijalna šteta te da je tužitelj prema odredbi čl. 28. st. 3. Uvjeta za osiguranje automobilske kasko obavezan nakon nastanka osiguranog slučaja u kojem je nastala veća materijalna šteta odmah obavijestiti nadležnu policijsku postaju i osiguratelja te navesti koje su stvari bile uništene ili oštećene. Budući da tužitelj nije pozvao policiju, zbog čega ne postoji zapisnik očevidu, nije provedeno alkotestiranje vozača, pa stoga tužitelj nije dokazao nastanak osiguranog slučaja opisanog u prijavi štete i u tužbi, a tri fotografije oštećenog vozila koje su priložene uz tužbu ne dokazuju nastanak osiguranog slučaja u mjestu, vremenu i pod opisanim okolnostima.

Tuženik slijedom izloženog predlaže odbiti tužbeni zahtjev i traži naknadu troška parničnog postupka.

4. Tužitelj se na odgovor na tužbu očitovao navodeći da se tuženik neosnovano poziva na odredbu čl. 180. st. 1. ZOPSC i čl. 28. st. 3. Uvjeta za osiguranje automobilskog kaska jer da je ugovor o kasko osiguranju zaključen između stranaka dvostranoobvezan ugovorni odnos, kojim su regulirana prava i obveze obje ugovorne strane, da je činjenica da je tužitelj uredno plaćao kasko osiguranje za svoje motorno vozilo te da sada tuženik odbija isplatiti naknadu štete za predmetni štetni događaj, tvrdeći da je tužitelj izgubio pravo na osiguranje zato što nije pozvao policiju, a da je odredbom čl. 942. Zakona o obveznim odnosima propisano da su ništetne odredbe ugovora koje predviđaju gubitak prava na osigurninu, ako osiguranik nakon nastupanja osiguranog slučaja ne ispuni neku od propisanih ili ugovorenih obveza te nadalje da osim toga u čl. 11. Općih uvjeta, u kojem je ugovoren gubitak prava iz osiguranja ne stoji da bi osiguranik izgubio prava iz osiguranja u slučaju nepozivanja policije na mjesto događaja.

5. U daljnjem tijeku postupka, tuženik navodi da su Opći uvjeti za osiguranje automobilskog kaska usklađeni sa zakonskim odredbama, odnosno da ne nameću nerazmjerno veliku obavezu koju osiguranik, odnosno tužitelj ne bi mogao ispuniti te da se u konkretnom slučaju radi prvenstveno o zakonskoj obvezi propisanoj čl. 180. st. 1 ZOPSC, a ne o obvezi koju propisuje isključivo osiguratelj. Nadalje tuženik navodi da tužiteljev propust pozvati policiju na mjesto događaja nije bio prvenstveni razlog otklanjanja odštetnog zahtjeva, već da je tuženik odštetni zahtjev otklonio zato što tužitelj nije dokazao nastanak osiguranog slučaja opisanog u prijavi štete, a kao što je i tuženik naveo u svojem dopisu od 11.02.2020., kojim je otklonjen odštetni zahtjev.

6. Tijekom postupka pregledane su i pročitane sve isprave u spisu – polica osiguranja automobilskog kaska (list 3-4, list 41-42 spisa), prijava štete iz osiguranje automobilskog kaska od 18.11.2019. (list 5, list 43-44 spisa), fotografije (list 7-9, list 45-47, list 197-222 spisa), dopis tuženika tužitelju od 6.12.2019. kojim odbija zahtjev za isplatu osigurnine te dopis tuženika tužitelju od 11.02.2020. kojim tuženik otklanja tužiteljev prigovor (list 10-12, list 48-50, list 73-75 spisa), odštetni zahtjev od 11.05.2020. i odgovor tuženika od 28.05.2020. kojim je taj zahtjev odbijen (list 13-15 spisa) računi Auto Zubaka (list 18-19, list 56-57 spisa), izvid štete sačinjen kod tuženika od 22.11.2019. (list 20-21, list 58-59 spisa), Opći uvjeti za osiguranje automobilskog kaska (list 23-29, list 61-67, list 77-83 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Luke Škare i Roka Šarića (list 144-147 spisa), dokaz saslušanjem tužitelja (list 145 spisa) te dokaz prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za promet Igoru Jakopliću (list 164-174, list 186-187, list 225 spisa) i saslušanjem vještaka Igora Jakoplića (list 232 spisa).

6.1 Ocijenivši izvedene dokaze sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku te primjenjujući materijalno pravo na tako utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

7. Između stranaka nije sporno da je tužiteljevo osobno vozilo marke VW Golf, reg. oznake ZG 0105-GR bilo u razdoblju od 07. ožujka 2019. do 07. ožujka 2020. bilo osigurano kod tuženika policom kasko osiguranja motornog vozila (list 3) te da su dio ugovora osiguranju zaključenog između stranaka Opći uvjeti za osiguranje automobilskog kaska (list 23-29).

7.1 Sporno je između stranaka je li došlo do osiguranog slučaja; konkretno je li na tužiteljevom osobnom vozilu, kasko osiguranom kod tuženika 15. studenog 2019. nastala imovinska šteta, na način da je tužitelj, upravljajući tim vozilom Avenijom Dubrovnik u Zagrebu proklizao na kolniku te udario vozilom u rubnik, a što predstavlja osigurani slučaj u smislu odredbe čl. 4. Opći uvjeti za osiguranje automobilske kasko (u daljnjem tekstu: Opći uvjeti) – štetu zbog uništenja ili oštećenja, koja nastane kao posljedica iznenadnih i od vozačeve volje neovisnih događaja, i to prometne nezgode kao što je prevrnuće, sudar, udar, skliznuće, pad u provaliju i sl.

7.2 Pod pretpostavkom da je došlo do osiguranog slučaja, sporno je između stranaka je li tužitelj izgubio prava iz osiguranja jer nije pozvao policiju te je tako onemogućio ispitivanje svoje alkoholiziranosti. Pritom prema ocjeni ovoga suda nije odlučno to što se tuženik ne poziva na odredbu čl. 11. Općih uvjeta, kojom je ugovoreno da se smatra da je vozač pod utjecajem alkohola ako nakon prometne nezgode, napuštanjem mjesta nezgode, onemogućuje utvrđivanje stupnja alkoholiziranosti, već se tuženik otklanjajući svoju odgovornost poziva na odredbe zakona; konkretno na odredbu čl. 180. st.1. ZOSPC (NN 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/20). Naime, kada se poziva na navedenu odredbu ZOSPC, tuženik navodi da bi, da je tužitelj poštovao tu odredbu, djelatnici policije izvršili alkotestiranje (a što jest propisano odredbom čl. 181. st.1. tada važećeg ZOSPC) – dakle, tuženik svoju odgovornost, pod pretpostavkom da je do osiguranog slučaja došlo, otklanja upravo ukazujući na posljedicu tužiteljevoga propuštanja propisanu odredbom čl. 11. Općih uvjeta kojom je, kao što je navedeno, propisan gubitak prava iz osiguranja ako vozač izbjegne utvrđivanje eventualne alkoholiziranosti.

7.3 Naposljetku je sporna visina štete.

8. Pregledavanjem isprava u spisu utvrđeno je sljedeće:

- iz prijave štete iz osiguranja automobilske kasko (list 43-44 spisa) utvrđeno je da je tužitelj 18. studenog 2019. prijavio tuženiku da je vozio Avenijom Dubrovnik desnom trakom prema zapadu, da je vozilo s desne strane iz sporedne Ulice Karla Rassela naglo izletjelo u njegovu traku te da je morao zakočiti, a cesta je bila skliska i na njoj je bilo lišća, pa je njegovo vozilo proklizalo i zarotiralo se na cesti i udarilo u rubni kamen uz prometnicu, kao i da je tužitelj u izvidu štete naveo da je pregled vozila moguć na adresi autoservisa Auto Zubak;

- da je tuženik dopisom od 6. prosinca 2019. (list 48) obavijestio tužitelja da je zaključio da je odštetni zahtjev neosnovan jer da je na vozilu nastala velika materijalna šteta te da je stoga utvrdio da nema osnove za isplatu osigurnine, jer da tužitelj nije pozvao policiju u skladu s odredbom čl. 180. st.1. ZOSPC te da je tužitelj bio dužan obavijestiti policiju i na temelju odredbe čl. 28. st.3. Općih uvjeta te da je tuženik navodeći iste razloge odbio tužitelju platiti osiguraninu, o čemu ga je obavijestio dopisom od 11.02.2020. (list 49-50);

-pregledavanjem računa autoservisa Auto Zubak od 18. prosinca 2019. (list 57) utvrđeno je da je trošak popravka vozila registarske oznake ZG 0105-GR, dakle tužiteljevoga vozila, iznosio 32.505,95 kn, koji iznos je plaćen istoga dana, dakle 18. prosinca 2019.

-pregledavanjem računa M&C Reifenservice od 24. siječnja 2020. (list 60) utvrđeno je da taj račun glasi na iznos od 150,00 EUR te je

-pregledavanjem izvida štete od 22. studenog 2019. (list 58-59) utvrđeno da je tuženik 22. studenog 2019. pregledao oštećenja na tužiteljevom automobilu te popisao dijelove koje je potrebno zamijeniti.

9. Tužitelj je iskazao da je vozio Avenijom Dubrovnik te su mu suputnici u vozilu bili Luka Škaro i Roko Šarić, da su išli na Interliber. Nadalje je iskazao da se kretao brzinom 50-60 km/h, kada mu je s desne strane, iz ulice u kojoj se nalazi odlagalište na koje "pauk" vozi nepropisno parkirane automobile, izletjelo vozilo, koje se ubacilo u njegovu traku, oduzevši mu prednost, da se to vozilo nije zaustavilo, nego je nastavilo svojim putem, da je njegov auto proklizao, da se okrenuo za nešto manje od 180 stupnjeva i udario prednjim lijevim kotačem u nogostup. Prema tužiteljevom iskazu, mjesto štetnog događaja bilo je nekih 10-20 m prije ulaska na parking ispred glavnog ulaza na Velesajam, na Aveniji Dubrovnik; bilo je jesenje poslijepodne, sjeća se da je bilo lišća te da je kolnik još bio djelomično mokar od kiše koja je padala prethodnoga dana. Nadalje je tužitelj iskazao da je nogostup zaustavio auto od daljnjih proklizivanja, što je sreća, jer da je tamo bila "hrpa ljudi" - bila je gužva zbog Interlibera, pa da nogostup nije zaustavio daljnje proklizivanje, da bi sigurno netko bio ozlijeđen; da je bio u šoku i da je nazvao tatu i posrednika osiguranja od kojeg je kupljena kasko polica i da ih je pitao što da radi i oni su mu savjetovali da čeka šlep službu jer da ima puni kasko na vozilo te da je nakon dva ili tri sata – da su dugo čekali zbog gužve - došla šlep služba, koja je odvezla auto kod Zubaka, gdje ga je ostavio na popravku. Naposljetku je tužitelj iskazao da nije bio u alkoholiziranom stanju te da je razlog zbog kojeg je išao na Interliber bio zato što je tamo bio štand njegove škole "Libertas" te da je zajedno sa svojim suputnicima u vozilu, studentima iste škole, išao kako bi skupljali potpise posjetitelja Interlibera u marketinške svrhe za svoju školu Libertas, jer da je studentu koji prikupi najviše potpisa, škola plaćala putovanje, da su ih tako motivirali da predstavljaju školu.

9.1 Svjedok Luka Škaro iskazao je suglasno tužitelju da je bio suputnik u njegovom automobilu, da je sjedio na stražnjem sjedištu te da mu tužitelj nije neki poseban prijatelj, da su bili kolege na fakultetu Libertas te da je s njima u vozilu bio i njihov kolega s fakulteta Roko Šarić. Nadalje je ovaj svjedok, suglasno s tužiteljem, iskazao da su išli na Interliber promovirati svoj fakultet, da ga je tužitelj pokupio doma, da su se vozili i da je ispred Velesajma došlo do prometne nezgode; da se ne sjeća više detalja jer je to bilo jako davno, ali da se sjeća se da je jedno vozilo prošlo ispred njih, da je čuo sam tužiteljev uzvik, da je potom došlo do škripanja guma i do udarca u rubnik nogostupa, da se sjeća da je tamo bila neka zelena ograda te naposljetku, suglasno tužitelju, da se to dogodilo na onoj prometnici koja vodi od Avenie Mall-a prema Velesajmu, kod one ulice u koju "pauk" odvozi nepropisno parkirane aute. Ovaj svjedok iskazao je nadalje da je tamo bilo "milijardu ljudi", da su izašli iz auta, da su bili u totalnom šoku jer da su išli na Interliber promovirati fakultet, da je svrha bila privući nove studente, da su tamo dolazili nadležni s fakulteta provjeriti kako oni to prezentiraju, "a onda nam se ovo dogodilo" te da su bili sretni da stvar nije završila još gore, jer da je na šetalištu pored mjesta nezgode bilo jako puno ljudi i "mi smo bili sretni što je svima ostala glava na ramenu". Prema daljnjem iskazu ovoga svjedoka, ne sjeća se više svih detalja jer je stvarno prošlo jako puno vremena, ali misli da je još neko vrijeme ostao s tužiteljem, a onda je otišao na Interliber promovirati fakultet te da može dodati da su svi bili u jako velikom šoku, jer da osim što su bili na putu prezentirati svoj fakultet, da se idućeg dana ženio njihov kolega, suputnik u vozilu Roko Šarić te da nisu mogli ni željeti "raditi od toga veliku dramu, em zbog toga što nam je zbog svega bilo nelagodno pričati na toj prezentaciji fakulteta, em zbog toga što nismo htjeli pokvariti ugođaj na ovoj svadbi koja je bila idućeg dana." Naposljetku je ovaj svjedok iskazao da tužitelj nije bio alkoholiziran te je

u raspravni zapisnik uneseno da je svjedok ovim pitanjem bio zbunjen te da je komentirao: "Kako će biti student pijan u 4 popodne na putu pred prezentaciju s fakulteta, pred delegacijom s fakulteta, koja je dolazila u kontrolu."

9.2 Svjedok Roko Šarić iskazao je da poznaje tužitelja s kojim je bio zajedno na fakultetu, no da su kasnije zbog tužiteljevog preseljenja u Njemačku izgubili kontakt; da je bio suputnik u vozilu kada je došlo do nesreće na Velesajmu te da ne zna točno kako je došlo do nesreće, iako je sjedio naprijed u vozilu jer da se dopisivao s kolegom koji je uranio na Interliber na kojem je njihov fakultet imao promotivni štand, taj kolega ih je tamo čekao; da se slabo sjeća cijelog toga dana, a ono čega se dobro sjeća je da su njih sva trojica bili u velikom šoku te da se on idućega dana oženio; da zna samo da je do nesreće došlo na Aveniji Dubrovnik u smjeru rotora; da su nakon nezgode izašli iz auta, da je on pitao što se desilo; da je bio čuo kao da je tužitelj vrisnuo, zatim udarac, te da uopće nije vidio što se desilo; da mu neko vrijeme nitko na njegovo pitanje nije ništa odgovorio, da su svi bili u velikom šoku, da tužitelj nije bio alkoholiziran. Na upit kada je došlo do štetnog događaja, svjedok je iskazao da ako se on ženio 16. studenog 2019., pa da je onda to bilo 15. studenog 2019.

9.3 Ovaj sud izložene iskaze tužitelja te saslušanih svjedoka, u dijelu u kojemu u oni suglasni, a to je da je tužitelj upravljao vozilom u kojem su oni bili suputnici, da se kretao Avenijom Dubrovnik u Zagrebu, da su išli na godišnji sajam knjiga koji se održava na Zagrebačkom Velesajmu te da je došlo do prometne nezgode u kojoj je tužiteljevo vozilo proklizao na kolniku te se zaustavilo na rubniku, kao i naposljetku da razlog tužiteljevom nepozivanju policije nije bilo prikrivanje njegove alkoholiziranosti, ocjenjuje u cijelosti istinitima jer su uvjerljivi, detaljni i logični. Iskazi tužitelja i saslušanih svjedoka nisu nesuglasni ni u jednom dijelu, jedina razlika (koja nije ujedno nesuglasnost) je u tome što je tužitelj iskazao da je nesreću prouzročilo nepoznato vozilo, koje mu je oduzelo prednost, prisilivši ga na kočenje, što je dovelo do proklizavanja njegovog automobila; dok su saslušani svjedoci uvjerljivo iskazali o razlozima zbog kojih ne znaju detaljno iskazati zašto je tužitelj svojim vozilom proklizao – svjedok Luka Škaro zbog velikog protoka vremena od nesreće, a svjedok Roko Šarić jer se dopisivao na mobitelu. Nadalje su tužitelj, kao i saslušani svjedoci, u svojim iskazima iznijeli prema ocjeni ovoga suda uvjerljive razloge nepozivanja policije na mjesto događaja – tužitelj da se ponašao prema uputama svoga oca, što je logično i uvjerljivo s obzirom na njegovu dob – devetnaestogodišnji student, dok su svjedoci Gabrijel Romić i Luka Škaro bili fokusirani na idućega dana predstojeće vjenčanje svjedoka Luke Škaro. Svi saslušani – tužitelj, kao i svjedoci, uvjerljivo i logično su iskazali o stanju šoka koje je uslijedilo nakon predmetne prometne nezgode.

10. U daljnjem je tijeku postupka izveden dokaz prometnim vještačenjem, po stalnom sudskom vještaku za promet Igoru Jakopliću.

10.1 Vještak Igor Jakoplić u svojem pisanom nalazu i mišljenju, u bitnom, navodi da je pregledao isprave u spisu – izvid štete tuženika, uz koji nisu bile priložene fotografije, račun za popravak vozila koji je izdao ovlašteni servis Auto Zubak te fotografije sačinjene odmah nakon nezgode na mjestu događaja te da je mišljenja da je sva šteta na vozilu evidentirana u izvidu štete tuženika mogla nastati u štetnom događaju koji je predmet ovog postupka, čemu treba dodati i zamjenu prednjeg lijevog pneumatika, koji više nije bio siguran za vožnju. Vještak navodi nadalje da je vozilo sletjelo s kolnika, prešlo preko izdignutog rubnika i niske zaštitne metalne ograde, pri čemu su mogla nastati sva oštećenja koja je tuženik evidentirao te da visina troška popravka prema cijenama dijelova kod ovlaštenih

koncesionara za WV vozila na dan nastanka štete te sa satnicom popravka od 26,54 EUR iznosi 3.081,57 EUR, što s uključenim PDV-om iznosi 3.851,96 EUR.

10.2 Nalazu i mišljenju vještaka prigovorio je tuženik, navodeći u bitnom da nalaz i mišljenje vještaka nije potpun, da nije dovoljno obrazložen te da se ne temelji na cjelovitoj dokumentaciji, kao i da vještak nije utvrdio udarnu silu koja bi potvrdila nastanak oštećenja u predmetnom štetnom događaju te da nije razmotrio tragove na mjestu nesreće, pa da je stoga nalaz i mišljenje potrebno dopuniti.

10.3 Na izložene primjedbe vještak Igor Jakoplić pisano se očitovao, navodeći, u bitnom, da tuženik nije dostavio fotografije koje su dio izvida štete. U pogledu iskaza tužitelja glede dinamike nastanka nesreće, vještak je iskazao da je mišljenja da je vozilo tužitelja doista sletjelo s kolnika te da su nastala sva evidentirana oštećenja, no da uzrok nije bilo nepoznato vozilo koje je tužitelju oduzelo prednost. Naposljetku, ako je vozilo imalo oštećenja od ranije, ili je bilo prethodno popravljano, da to tuženik nije naveo u izvidu štete, a da je praksa osiguratelja takvo što napomenuti u izvidu štete, ako bude uočeno.

10.4 U daljem tijeku postupka tuženik je dostavio fotografije sastavljene prilikom izvida štete, kako bi ih vještak pregledao te se vještak, nakon što je te fotografije pregledao, pisano očitovao navodeći da su na priloženom fotografijama vidljiva oštećenja i ogrebotine zelene boje, koja odgovara upravo boji oštećene niske metalne ograde; da se oštećenja mogu vidjeti s prednje lijeve i bočne strane vozila te da je s obzirom na to da je dio ograde bio iščupan, ali još uvijek vezan za idući stupić, moglo doći do višestrukog prednjeg i ponovnog bočnog kontakta s navedenim površinama vozila te da stoga u cijelosti ostaje kod svojeg pisanog nalaza i mišljenja te kasnijeg pisanog očitovanja.

10.5 Nakon izloženih pisanih očitovanja vještaka Igora Jakoplića, tuženik je predložio obnovu vještačenja te uviđaj.

10.6 Na temelju odredbe čl. 261. ZPP, u daljnjem tijeku postupka saslušan je vještak Igor Jakoplić, koji je ostao kod svojeg pisanog nalaza i mišljenja i naknadnih pisanih očitovanja te istaknuo da nije našao doista niti jedan tehnički element niti razlog za sumnju da bi ova nezgoda bila namještena. Vještak je obrazložio da se radilo o novijem vozilu, s vrlo malo prijeđenih kilometara te da sama dinamika slijetanja upućuje na potpuni gubitak kontrole vozača, što si vozači koji voljno namještaju nezgodu ne dopuštaju, jer da tada ne mogu kontrolirati visinu štete. Nadalje je vještak istaknuo da su osim toga tragovi vidljivi na fotografijama izuzetno obilni, svježi i vjerodostojni te da se prema njegovom iskustvu, kada je razlog za nepozivanje policije moguća alkoholiziranost vozača, da se u takvim slučajevima šteta prijavljuje naknadno - dan poslije ili kada se već vozač otriježni - i datira s drugim datumom samog događaja, a da su međutim u ovu slučaju tragovi vrlo svježi i djeluje svježije, što znači da je šteta prijavljena odmah.

10.7 Ovaj sud nalaz i mišljenje vještaka Igora Jakoplića ocjenjuje jasnim i stručnim te ne nalazi u njemu nikakvih proturječnosti i nedostataka, pa su stoga kao nepotrebni odbijeni dokazni prijedlozi za obnovu vještačenja, uz prethodni očevid, pri čemu treba reći i da je potonji dokazni prijedlog nedopušten na temelju odredbe čl. 299. st.3. ZPP (iznesen nakon zaključenja prethodnog postupka).

10.8 Tako je po provedenom vještačenju, u svezi s prihvaćenim iskazima tužitelja i saslušanih svjedoka, utvrđeno da se dogodila prometna nesreća, dakle osigurani rizik u

smislu odredbe čl. 4. Opći uvjeti za osiguranje automobilske kasko, u kojemu je nastala imovinska šteta na tužiteljevom vozilu. Pritom nije odlučno je li uzrok nesreći vozilo koje je oduzelo tužitelju prednost, presjekavši mu put, nailazeći iz sporedne ulice, a kao što to tužitelj tvrdi. Odlučna je, naime, činjenica da je provedenim prometnim vještačenjem utvrđeno da je vozilo tužitelja sletjelo s kolnika te da su na njemu nastala sva oštećenja evidentirana u izvidu štete tuženika; dakle, da je nastupio osigurani slučaj. Naime, predmet postupka ugovorna je odgovornost tuženika, kao osiguratelja iz ugovora o kasko osiguranju, pa stoga nije odlučno je li do imovinske štete na tužiteljevom vozilu došlo njegovom vlastitom krivnjom, ili krivnjom treće osobe.

11. Tužitelj nesporno nije pozvao policiju. To međutim ne dovodi do gubitka prava iz kasko osiguranja, već je odredba čl. 11. Općih uvjeta, kojom je ugovoreno da se smatra da je vozač pod utjecajem alkohola ako nakon prometne nezgode, napuštanjem mjesta nezgode, onemogućiti utvrđivanje stupnja alkoholiziranosti te stoga gubi prava iz osiguranja ništeta na temelju odredbe čl. 942. ZOO, kojom je propisano da su ništete odredbe koje predviđaju gubitak prava na osigurninu, ako osiguranik nakon nastupanja osiguranog slučaja ne ispunji neku od pripisanih ili ugovorenih obaveza (tako Rev-1067/04 od 6. studenog 2005., Rev-715/10 od 23. veljače 2011., Rev-2373/12 od 13. prosinca 2016. 2016., Revx-459/15 od 16. rujna 2015.) te je tuženik dužan ispuniti svoju obvezu iz ugovora o kasko osiguranju. Pritom se tuženik, budući da se radi o ispunjenju ugovorne obveze, ne oslobađa od odgovornosti za njezino ispunjenje jer tužitelj nije postupio u skladu s odredbom čl. 180. st. 1. tada važećeg ZOSPC-a. Takvo protupravno postupanje tuženika moglo je biti predmet prekršajnog postupka, no nije od utjecaja na ugovorni odnos tužitelja kao ugovaratelja i osiguranika iz ugovora o kasko osiguranju zaključenog s tuženikom kao osigurateljem.

12. Budući da je prihvaćanjem nalaza i mišljenja vještaka Igora Jakoplića utvrđeno da je nastupanjem osiguranog slučaja na tužiteljevom vozilu nastala imovinska šteta u iznosu od 3.851,96 EUR, a tuženik je tužitelju na temelju odredbe čl. 953. st. 1. ZOO dužan naknaditi stvarnu štetu na vozilu koja mu je nastala (tako VSRH Rev-4535/2019-2), tužitelju je pod točkom I./ izreke ove presude dosuđen navedeni iznos, dok je pod točkom II./ izreke ove presude tužbeni zahtjev odbijen preko tog iznosa, u preostalom zatraženom iznosu od 560,54 EUR (razlika između tužbenim zahtjevom zatraženog iznosa od 4.412,50 EUR i provedenim prometnim vještačenjem utvrđene nastale stvarne imovinske štete u iznosu od 3.851,96 kn) sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom na taj iznos, kao akcesornim potraživanjem.

12.1 Nadalje je tužitelju dosuđena zakonska zatezna kamata na temelju odredbe čl. 943. st. 4. ZOO, koji se primjenjuje jer se radi o kasko osiguranju, a ne o obveznom osiguranju u prometu, počevši od dana kada je utvrđeno da je prijavio tuženiku nastanak osiguranog slučaja, dakle od 18. studenog 2019. pa do isplate (točka I./ izreke ove presude), dok je u preostalom zatraženom razdoblju ovo sporedno potraživanje odbijeno kao neosnovano (točka II./ izreke ove presude).

13. O trošku parničnog postupka odlučeno je na temelju odredbe čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP – 75,58% (tužitelj je uspio u omjeru od 87,29%, a tuženik u omjeru od 12,71%).

13.1 Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to za sastavljanje tužbe 100 bodova prema Tbr 7/1 OT, za sastavljanje podnesaka od 25.02.2021. i 22.03.2021. po 100 bodova prema Tbr. 8/4 OT te za zastupanje na ročištima 26.11.2024. i 08.09.2026. – po 100 bodova prema Tbr 9/1 OT, što iznosi ukupno 500 bodova, odnosno 1.000,00 EUR te uvećano za PDV 1.250,00 EUR. Nadalje je tužitelju priznat trošak sudske

pristojbe na tužbu u iznosu od 45,29 EUR te na presudu u iznosu od 164,13 EUR te trošak prometnog vještačenja u iznosu od 300,00 EUR, što iznosi ukupno 1.759,42 EUR, pa je stoga rješenjem sadržanim pod točkom III./ izreke ove presude tužitelju dosuđen trošak parničnog postupka u 75,58% od navedenog iznosa, tj. u iznosu od 1.329,76 EUR sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dana donošenja ove presude do isplate.

13.2 Tužitelju nisu priznati zatraženi troškovi sastavljanja podnesaka od 24.06.2020. i od 21.07.2020. jer tih podnesaka nema u spisu, niti trošak zastupanja na ročištu 09.05.2021. jer toga dana ročište nije održano.

13.3 Rješenjem sadržanim pod točkom IV./ izreke ove presude odbijen je zahtjev tuženika za naknadu troška parničnog postupka, jer je u cijelosti izgubio parnicu.

U Zagrebu, 13. listopada 2026.

Sutkinja:
Katarina Jukić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila,
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano putem ovog suda, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. pun tužitelja, uz nalog za plaćanje pristojbe na presudu u iznosu od 164,13 EUR
2. pun tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-8b5e8**

Kontrolni broj: **0cdd7-ebb13-15649**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.