



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-2052/2019

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CASTOR INŽENJERING d.o.o., OIB: 06800912076, Zagreb, Kraljevićeva 12, 30. siječnja 2020.

#### r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom CASTOR INŽENJERING d.o.o., OIB: 06800912076, Zagreb, Kraljevićeva 12, u roku 15 dana predujmiti iznos od 7.425,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 2052-2019.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

#### Obrazloženje

Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 26. kolovoza 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika.

Tijekom prethodnog postupka na temelju uvida u potvrdu Financijske agencije od 28. kolovoza 2019. utvrđeno je da je dužnik na dan izdavanja potvrde bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 127 dana. Nadalje, na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) sud je uvidom u Zajednički informacijski

sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina (list 7 spisa), dok je na temelju uvida u uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 23. kolovoza 2019. utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Kangoo 1.9.D, proizvedenog 1999. godine, koje je objavljeno 12. srpnja 2013.

Odjavom vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ne prestaje automatizmom vlasništvo objavljenog vozila. Također, ako je vozilo objavljeno to ne znači da vozilo više nema nikakvu vrijednost ili da ima samo neznatnu vrijednost (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj Pž-7027/17 od 14. prosinca 2017.). Isto tako treba imati u vidu da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

S obzirom na to da u ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato što se iz dokumentacije koja se nalazi u spis se ne može utvrditi je li vozilo u odnosu na koje je dužnik evidentiran kao vlasnik, a koje je objavljeno, i dalje u vlasništvu dužnika, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 6. studenoga 2019., njegovoj dopuni od 10. siječnja 2020., a što je potvrdio i na ročištu 17. siječnja 2020. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik objavljenog vozila marke Renault Kangoo 1.9.D iz 1999. godine. Budući da privremeni stečajni upravitelj nije izvršio uvid u vozilo jer to nije mogao pribavio je procjenu od strane Centra za vozila Hrvatska za vozilo iste marke, istog tipa i godišta proizvodnje. Iz procjene vozila izvršene od strane Centra za vozila Hrvatska 6. studenoga 2019. proizlazi da prema kataloškoj procjeni vozilo marke Renault Kangoo 1.9.D snage motora 48kW, godine proizvodnje 1999., radni obujam 1870 cm<sup>3</sup>, uz napomenu da su za procjenu uzeti prosječni kilometri vozila i da se radi o procjeni za 2019. godinu vrijedi 5.372,00 kn, što znači da bi vrijednost vozila prema procjeni za 2020. godinu bila manja.

U odnosu na navedeno vozilo zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu 17. siječnja 2020., kao i u prokaznom popisu imovine koji je predao na tom ročištu naveo da dužnik nema u vlasništvu navedeno vozilo te da nema nikakvih saznanja o njemu. Pojasnio je da je njegova majka u svibnju 2016. kupila poslovni udjel u društvu dužnika te je time postala osnivač i jedini član društva dužnika te da prilikom sklapanja ugovora o prijenosu poslovnih udjela nije bilo govora niti je ona imala saznanja da je društvo vlasnik vozila marke Renault Kangoo iz 1999. godine objavljenog 12. srpnja 2013., dakle objavljenog prije stjecanja

poslovnog udjela. Tvrdio je da vozilo nije u posjedu dužnika niti da on kao zastupnik po zakonu dužnika ima ikakvih saznanja o vozilu, te da dužnik nema nikakve imovine. Na upit suda na ročištu 17. siječnja 2020. izjavio je da dužnik nema nikakve opreme i postrojenja koja su navedena u bilanci za 2015. i 2016. godinu, a da se dugotrajna imovina za 2016. godine odnosila na vozilo koje je dužnik kupio 2016. godine, a prodao u travnju 2018. godine. Nadalje, zastupnik po zakonu dužnika je potvrdio da potraživanja prema dužnikovim dužnicima nisu utužena i naplaćena tako da ona po ocjeni suda predstavljaju tek potencijalnu imovinu. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanjima ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.).

Slijedom navedenog, privremeni stečajni upravitelj predložio je da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma za pokriće predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

U smislu citirane odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka za pokriće predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Po ocjeni ovoga suda troškovi knjigovodstva iznosili bi mjesečno 750,00 kn (radi se o prosječnoj tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga, s time da je u tu cijenu uključena i izrada godišnjih financijskih izvješća), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškovi izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, kuverti te drugog uredskog materijala i pribora za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 300,00 kn, troškovi poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvješćaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka

iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o tržišnoj cijeni za tu uslugu prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a što sveukupno iznosi 7.425,00 kn.

Iako je sud ocijenio istinitima navode dužnikovog zastupnika po zakonu dane na ročištu 17. siječnja 2020. te u prokaznom popisu imovine i izjavi od 15. studenoga 2019. danoj privremenom stečajnom upravitelju da dužnik nije vlasnik vozila odjavljenog vozila, sve kada bi se uzelo da i nisu istinite tvrdnje zastupnika po zakonu dužnika te da je dužnik i dalje vlasnik odjavljenog vozila (iako su kao što je već navedeno upis i brisanje iz evidencije vozila deklaratorni), ovaj sud nije predvidivi iznos troškova na ime predujma od 7.425,00 kn umanjivao za procijenjenu katalošku vrijednost vozila. Navedeno, iz razloga što bi se pod pretpostavkom da se utvrdi da je dužnik i dalje vlasnik vozila iz vrijednosti te imovine (vozila) u slučaju unovčenja po procijenjenoj vrijednosti (a u pravilu se vozilo prodava za nižu cijenu od procijenjene, tako je u predmetu ovoga suda St- 4048/16, vozilo marke Renault Kangoo 1.5DCI, 50kW, iz 2007. godine u voznom stanju, prodano za cijenu od 3.300,00 kn, što proizlazi i iz rješenja o namirenju u navedenom predmetu, objavljenog na e-oglasnoj ploči suda), namirivali troškovi nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 3.000,00 kn uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% odnosno 225,00 kn na temelju odredbe čl.119. st. 6. SZ) i čl. 94. st.2. SZ-a prema čl.7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba), a i u slučaju unovčenja vozila po procijenjenoj vrijednosti, i nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 859,52 kn (16% od 5.372,00 kn) uvećano za porez za zdravstveno od 7,5% na osnovicu, odnosno 64,46 kn, dakle 923,98 kn, prema čl.7. i 15. Uredbe. Dakle, nagrade bi iznosile ukupno 4.148,98 kn. Također, kao mogući odnosno predvidivi mogao bi eventualno nastati trošak čuvanja vozila čuvanja vozila u iznosu od 3.420,00 kn (toliko je iznosio trošak čuvanja osobnog automobila marke Nissan Micra u predmetu ovoga suda St-3097/16 nad dužnikom Feta d.o.o. u stečaju, uzevši da čuvanje iznosi 19,00 kn dnevno x 30 dan x 6 mjeseci, što je manje od iznosa naknade koji za jedan dan naplaćuje HAK, o čemu je dokaz priložen u ovome spisu), ili pak trošak nove procjene vozila po ovlaštenom procjenitelju (primjerice, u već spomenutom predmetu ovoga suda St-4048/16, trošak procjene, prijevoza do procjenitelja i otvaranja automobila marke Renault Kangoo 1.5 DCI iz 2007. godine, po ponudi-predračunu br. 8/2019, koju je izdalo društvo O-REL d.o.o. Zagreb, iznosio ukupno 1.375,00 kn, što proizlazi i izvješća stečajnog upravitelja objavljenog na e-oglasnoj ploči suda u tom predmetu ).

Slijedom svega obrazloženog, sud je pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma u iznosu od 7.425,00 kn, imajući pri tome u vidu da Financijska agencija na temelju članka 112. stavka 5. SZ-a nije zaplijenila nikakva sredstva na računu dužnika pa navedeni predujam nije mogao biti umanjen.

Imajući u vidu navode privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, odnosno da je nema, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za

provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 30. siječnja 2020.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17893-76015**

Kontrolni broj: **00bc1-695c1-f2744**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.