



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-2663/18

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEBU d.o.o. u stečaju, Rijeka (Grad Rijeka), Josipa Završnika 7, OIB: 06939724713, dana 28. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se odluka skupštine vjerovnika donijeta na skupštini vjerovnika 21. listopada 2020. koja glasi:

"Prihvaća se prijedlog društva Ferus od 21. rujna 2020. za otkup cjelokupne metalne infrastrukture postrojenje odnosno svih metalnih pokretnina koje se nalaze na licu mjesta, a koje će potom razrezati na licu mjesta te koristiti kao sekundarnu metalnu sirovinu, po cijeni trenutne tržišne cijene otkupa sekundarne metalne sirovine uvećano za 10%."

Obrazloženje

Na skupštini vjerovnika održanoj 21. listopada 2020. vjerovnici su većinom glasova, između ostalog donijeli i u izreci citiranu odluku.

Stečajni dužnik, koji je prestao sa obavljanjem djelatnosti još krajem 2016. godine, ranije je obavljao gospodarsku djelatnost proizvodnje biodizela te ima imovinu koja se sastoji od nekretnina (zk. ul. 554. k.o. Modruš Potok, kat. čest. br. 1287/1, 1287/4, 1287/5, 1287/6 i 1332/5) i pokretnina. Pokretnine su ustvari proizvodni pogon, te su dijelom ugrađene u nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Nekretnina je opterećena razlučnim pravima u ukupnom iznosu od 96.736.428,96 kuna. Razlučni vjerovnici na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika (u kojoj i na kojoj je ugrađena oprema koja predstavlja proizvodni pogon stečajnog dužnika) su: Manšped d.o.o., Hrvatska baka za obnovu i razvitak, Societa per la gestione di attività-SGA, MRI group PTE Ltd, MRI energy Ag (listovi 357 i 358 spisa).

Pojedini dijelovi opreme, dakle pokretnina također su opterećeni razlučnim pravima u iznosu od 44.514.047,84 kuna. Vjerovnici koji imaju upisano razlučno pravo na pokretninama koje su ugrađene u ili na nekretnini stečajnog dužnika su Societa per la gestione di attivita-SGA i Manšped d.o.o. (listovi 358- 371 spisa).

Osim toga, Hrvatska banka za obnovu i razvitak je podneskom od 2. kolovoza 2019. godine obavijestila sud i skupštinu vjerovnika o tome da osim založnog prava na nekretninama u vlasništvu dužnika založno pravo ima i na svim pokretninama odnosno opremi stečajnog dužnika koja je sastavni dio građevine odnosno njen tehničko tehnološki dio (list 613 spisa). Naime, smatra da oprema ne može biti odvojena od nekretnine, a da pokretnina pritom ne izgubi svoju funkciju.

Nadaje, društvo Oteza s.r.o. iz Martina, Slovačka prijavila je izlučno pravo i traži izlučenje iz stečajne mase cjelokupnog proizvodnog postrojenja zajedno sa pojedinačno navedenim pokretninama.

Tijekom stečajnog postupka dostavljena je procjena pokretne imovine dužnika kao i procjena vrijednosti nekretnine dužnika, međutim (razlučni) vjerovnici nisu jednoglasno prihvatili navedenu procjenu. Osim toga nisu jednoglasni niti kod odluke o načinu unovčenja imovine dužnika. Pritom čemu vjerovnici Manšped i SGA predlažu provesti novo vještačenje i procjenu, dok vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak prihvaća dostavljenu procjenu i ostaje kod obrazloženog prijedloga za prodajom imovine dužnika kao cjeline, ostajući kod tvrdnje da već zbog toga što ima založno pravo na nekretnini stečajnog dužnika koje je uredno uknjiženo ima i založno pravo na svim pokretninama.

Podneskom od 21. rujna 2020. društvo FERUS d.o.o. iskazalo je namjeru otkupa cjelokupne metalne infrastrukture postrojenje odnosno svih metalnih pokretnina koje se nalaze na licu mjesta, a koje će potom razrezati na licu mjesta, te koristiti kao sekundarnu metalnu sirovinu, pri čemu su za otkup ponudili iznos tržišne cijene otkupa sekundarne metalne sirovine uvećano za 10% (list 1082 spisa). Skupština vjerovnika je 21. listopada 2020. većinom glasova prihvatila navedeni prijedlog.

Odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje SZ), propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O tom zahtjevu sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (čl. 108. st. 2. SZ-a).

Prema mišljenju suda odluka skupštine vjerovnika sadržana u izreci ovog rješenja je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Naime, prije donošenja odluke o unovčenju (dijela ili cjelokupne) imovine dužnika potrebno je, prema mišljenju ovog suda provesti vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku koji će moći jasno odrediti je li u konkretnoj situaciji moguće izdvajanje pokretnina od nekretnina stečajnog dužnika, odnosno je li ono sigurno po život i zdravlje ljudi i okoline, a sve s obzirom na to da je ponavlja se riječ o tvornici, djelatnost koje je bila proizvodnja biodizela, kao i obzirom na to da se u prostorima tvornice nalaze tankovi sa dizelom koji nisu otvarani niti smiju biti otvarani bez prisutnosti adekvatnih stručnih osoba jer postoji opasnost

od ugroze života i zdravlja ljudi i okoline, sve kako je to jasno naveo stečajni upravitelj na ispitnom i izvješenoj ročište održanom 16. srpnja 2019. godine.

Osim toga kako na imovini dužnika postoji više razlučnih vjerovnika, te kako se isti u ovom času još nisu usuglasili oko načina unovčenja imovine, oko osobe i zadatka sudskom vještaku koji po ocjeni ovog suda treba dati stručno mišljenje o tome predstavljaju li s obzirom na specifičnu situaciju pokretnine stečajnog dužnika pertinenciju predstavljaju nekretnine, i ako da da li sve ili samo neke, a s tim u vezi i može li se pokretna imovina stečajnog dužnika prodavati odvojeno od nekretnina te ukoliko može koja bi bila vrijednost zasebno nekretnina, zasebno pokretnina odnosno koja bi bila vrijednost kada bi se imovina stečajnog dužnika prodavala skupno.

Prema tome prema mišljenju ovog suda svaka odluka o načinu unovčenja imovine je u ovom času preuranjena i protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a konkretna odluka koja se odnosi na unovčenje pokretnina koje bi se po prijedlogu ponuditelja na licu mjesta još k svemu i rezale osim što je (u ovom času) protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika je moguće i opasna za život i zdravlje ljudi i okoline, posebno kada ima u vidu i činjenica da je bivši radnik stečajnog dužnika Branko Brklje smrtno stradao zbog gušenja prilikom rada u spremniku.

Slijedom svega navedenog ovaj sud je po službenoj dužnosti u roku od odam dana od dana održavanja skupštine vjerovnika, budući da se radi o složenoj odluci, na temelju odredbe čl. 108. st. 1. i . SZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 28. listopada 2020.

Sutkinja :
Maja Praljak

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU :

Protiv ovog rješenja pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda, a žalba se izjavljuje u roku od 8 (dana) od dostave ovog rješenja (čl. 108. st. 3. i čl. 19. st. 2. SZ-a), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA :

- stečajni upravitelj
- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **1789a-4b7dd**

Kontrolni broj: **079fe-cd877-e6a99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.