



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-287/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO BELETIĆ j.d.o.o., OIB 04502802885, Motovun, Sveti Bartol, Labinjani 45, odlučujući o žalbi Kristine Beletić, OIB 19738679866, Sveti Bartol, Labinjani 45, zastupnice po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-390/2025-9 od 15. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Kristine Beletić, zastupnice po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka, kao neosnovana, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-390/2025-9 od 15. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu rješenjem poslovni broj St-390/2025-9 od 15. prosinca 2025. otvorio je stečajni postupak nad AUTO BELETIĆ j.d.o.o., Motovun (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Diega Debeljuha iz Pule (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda na propisanom obrascu u dva primjerka sa sadržajem propisanim odredbom članka 257. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona uz dokaz o plaćanju pristojbe u visini od 2% prijavljene tražbine, ali ne više od 66,26 eur u korist Državnog proračuna na naznačeni račun (točka III. izreke), određeno je da će prijavu tražbine podnesene nakon isteka roka za prijavljivanje tražbine sud odbaciti rješenjem te da će se samo prijave dostavljene na način naveden u točki II. izreke rješenja smatrati urednim i pravovremenim (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u tom istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog i izlučnog prava (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar tog suda (točka VII. izreke), određeno je ispitno ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina za 16. ožujka 2026. u 12:30 sati (točka VIII. izreke), određeno je

izvještajno ročište za isti dan u 13:00 sati (točka IX. izreke) i naloženo je Ministarstvu vanjskih poslova, Policijskoj upravi istarskoj, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, Služba za upravne poslove, da izvrši upis otvaranja stečajnog postupka u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova u odnosu na dva naznačena vozila stečajnog dužnika.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe članka 6. stavaka 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te nastavno odredbe članaka 129., 130. i 131. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela zastupnica po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka Kristina Beletić zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da dostavlja ovjerenu izjavu kojom potvrđuje da ona pristupa dugu te jamči da će dugovanja biti podmirena sukladno odredbi članka 124. stavka 3. SZ-a. Nadalje navodi da dužnik ima i potraživanja radi kojih je pokrenuo ovršni postupak protiv ovršenika MARMILLA j.d.o.o. za iznos duga od 3.148,75 EUR uvećano za pripadajuće kamate i troškove te da pregovara glede isplate dugovanja ostalih dužnika mirnim putem. Ističe da posluje i obavlja radnje te da ima tražbine koje treba naplatiti da bi nastavio s urednim poslovanjem. Budući da je vrijednost tražbina koje on ima prema trećima veća od njegovih obveza zbog kojih mu je bio blokiran račun, smatra da ne postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine, podredno da predmet vrati na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela sukladno odredbi članka 110. stavka 1. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer dužnik AUTO BELETIĆ j.d.o.o. na dan 31. listopada 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.097,64 EUR, u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima; da prema podacima koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, dužnik ima jednog zaposlenog; da iz podataka o imovini od 3. studenog 2025. proizlazi da dužnik ima u vlasništvu vozila navedena u točki X. izreke pobijanog rješenja, čija vrijednost prema procijenjenoj vrijednosti MUP-a iznosi 1.663,61 EUR; da iz godišnjeg financijskog izvještaja za 2024. proizlazi da dužnik

ima kratkotrajnu imovinu u iznosu od 80.104,00 EUR; da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-390/2022-5 od 5. studenog 2025. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom; da je 15. prosinca 2025. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka na kojem je zaključkom spojeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka s ročištem radi raprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka; da je na ročištu utvrđeno da nije zaprimljen popis imovine za dužnika; da je spisu priložen očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 15. prosinca 2025. iz kojeg proizlazi da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 943,63 EUR. Kako je sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 6. SZ-a donio je pobijano rješenje

7. Odredbom članka 5. stavka 1. SZ-a propisano je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (članak 5. stavak 2. SZ-a).

8. Odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

9. Pravilno je, dakle, prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa, što ne spori ni sam dužnik. Jednako, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredaba članaka 128. i 129. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, što dužnik također ne spori.

10. Dužnikovi žalbeni navodi nisu od značaja jer u ovom postupku sud utvrđuje sve činjenice koje su važne i kojima se mogu utvrditi stečajni razlozi iz odredbe članaka 5. i 6. SZ-a, a koje je sud u ovom konkretnom postupku utvrdio. Dužnik ne osporava iznos blokade i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, dok njegovi navodi da ima potraživanja prema trećima te da vodi ovršni postupak radi naplate jednog od tih potraživanja te pregovore za naplatu ostalih potraživanja nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja. Naime, izneseni žalbeni navodi o postojanju potraživanja i poduzimanja radnji radi naplate tih potraživanja nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a jer ta činjenica u trenutku donošenja pobijanog rješenja ne podrazumijeva postojeću imovinu dužnika.

11. Slijedom toga tim žalbenim navodima nije doveden u pitanje zaključak prvostupanjskog suda o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje. Za pravilnost i

zakonitost pobijanog rješenja, kod toga da je dužnik nesposoban za plaćanje, nije pravno relevantno ima li dužnik imovinu te, ako ima, kolika je odnosno što je čini.

12. Naime, dužnik je trgovac koji po definiciji samostalno i trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu. Pretpostavka za obavljanje navedene djelatnosti je da dužnik uredno ispunjava svoje obveze prema drugim sudionicima obveznopравnih odnosa, a za što u konkretnom slučaju, prema stanju spisa, nije sposoban.

13. Prilog-izjava o pristupu dugu koji je žaliteljica dostavila uz žalbu za ovaj sud ne predstavljaju relevantan dokaz pa se ni kao takva ne može uzeti u razmatranje. Pritom se ukazuje žaliteljici na odredbu članka 124. i članka 128. stavka 4. SZ-a, u odnosu na pristup dugu. Naime, izjava o pristupanju dugu stečajnog dužnika daje se na ročištu radi očitovanju o prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka, odnosno na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka se može ispitati mogućnost pristupanja dugu, a na koja ročišta koja su spojena (članak 228. stavka 5. SZ-a) i održana 15. prosinca 2025., žaliteljica iako je bila pozvana kao zastupnica po zakonu dužnika, nije pristupila.

14. Stoga žalbeni navodi nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavka 1. SZ-a, odnosno o postojanju tog stečajnog razloga.

15. Slijedom toga, valjalo je primjenom odredbe članka 10. SZ-a u vezi s odredbom članka 380. točke 2. ZPP-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30882-8a077**

Kontrolni broj: **082a9-4a021-b38b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.