

Vjerovnik:  
Marija Furjan  
48326 Virje, A. Hebranga 19  
OIB: 51375019038  
U Virju, 11. prosinca 2021.

Posl.broj: St-207/18

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Primljeno iz ruke - poštom dana **15-12-2021**

Broj primjeraka **HP** priloga **1**

Predano preporučeno dana **14.12.21.** R **984832786**

Pristojba plaćena **/**

Pristojba nedostaje **/**

VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE U ZAGREBU

putem

TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU  
Varaždin, Braće Radića 2

PRIMIO

*Šabek*

**ŽALBA**

na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, Poslovni broj: 7 St-207/2018-90 od 09. prosinca 2021.g.

4x

U otvorenom roku ulažem žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, Poslovni broj: 7 St-207/2018-90 od 09. prosinca 2021. godine iz razloga jer Trgovački sud u Varaždinu prije donošenja osporavanog rješenja nije razmatrao niti je donio odluku na moje očitovanje i prigovor na završni račun stečajne upraviteljice od 04.08.2021. i izvještaj stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju stečajnog dužnika od 26.12.2019 g. koje je dostavljeno sudu 13. rujna 2021.g. Također navedeni sud nije razmatrao niti je donio odluku na moj prigovor na zapisnik od 20. listopada 2021.g. dostavljen sudu 05. 11. 2021.g.

Na taj način uskraćena su moja prava i ravnopravno sudjelovanje u postupku.

Dokaz: Uvid u spis

Za napomenuti je da je Darko Aračić upravitelj Poljoprivredne zadruge Virje od 2013. godine ujedno i osnivač i odgovorna osoba tvrtke Agronom d.o.o. iz Požege u koju je unosio imovinu zadruge na način da je potpisivao kupoprodajne ugovore kao prodavatelj u ime zadruge bez odluke skupštine PZ Virje i kao kupac u ime tvrtke Agronom d.o.o. Uvidom u Sudski registar subjekta Poljoprivredna zadruga Virje vidljivo je da nakon 2013. g. nije bilo upisa u promjena kapitala po odluci skupštine zadruge.

Dokaz: - Uvid u spis

- Uvid u Sudski registar

Stoga citiram u cijelosti:

„Očitovanje i prigovor vjerovnika

- na završni račun stečajnog upravitelja od 04.08.2021.
- izvještaj stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju stečajnog dužnika od 26.12.2019.

.2x

Na oglasnoj plači Trgovačkog suda u Varaždinu objavljen je dana 02. rujna 2021. godine završni račun stečajne upraviteljice Lidije Lesar od 04. 08. 2021.g. na koje dajem svoje primjedbe:

Oglašavanje i prodaju nekretnina provodila je isključivo stečajna upraviteljica Lidija Lesar i niti jedan oglas o prodaji nije bio na e-oglasnoj ploči suda kako je zakonski trebalo biti. Na oglasnoj ploči suda nije vidljiv niti jedan oglas o prodaji.

Dokaz: Uvid u spis na e-oglasna ploča

Od navedenih 7 oglasa o prodaji nekretnina koje navodi stečajna upraviteljica samo 2. i 6. oglas bio je izvješten na oglasnoj ploči općine Virje. U oglasu stečajna upraviteljica navodi da „skupština vjerovnika“ objavljuje oglas. Nikad stečajna upraviteljica nije dostavila nikakav dokaz kojim bi dokazala da iza toga stoji skupština vjerovnika. Nakon svakog objavljenog oglasa skupština vjerovnika ako je objavljivala oglas trebala je potpisati i konstatirati da li je ili nije bilo ponuda za svaki pojedini objavljen oglas i tada bi to bilo transparentno. Pitanje je, tko otvara pristigle ponude, stečajni upravitelj sam ili onaj tko je objavio oglas i kako se to konstatira. Ovako kako je napravila stečajna upraviteljica puno je nepravilnosti i sumnje. Lak način za snižavanje cijene nekretninama. Upozorila sam već na prvom oglasu da općina Virje ne stavlja oglase na oglasnu ploču. Da općina Virje nije stavljala oglase na oglasnu ploču i dalje ostajem kod svog jer svaki dan prolazim pokraj općine u Virju i idem u pekaru pa moram proći pokraj općine.

Nadalje, stečajna upraviteljica Lidija Lesar svojevolumeno je prilikom moje prijave tražbine **umanjila moje potraživanje i to na način da je dana 26.12.2019. uzela stanje duga u iznosu od 37.290,00 kn. Prema podacima FINA-e na dan 18.10.2019. moje potraživanje iznosi 38.429,83 kn.** Stečajna upraviteljica nije zatražila nove podatke od FINA-e koji su drugačiji. Po zakonu treba biti stanje na dan prijave tražbine. Moju je prijavu tražbine umanjila, kako kaže, jer nisam uz prijavu priložila obračun kamata. Zabunom nisam u kuvertu uz prijavu priložila izračun kamata, iako su u prijavi iskazane, te sam ih odmah na prvom ročištu donjela na sud ali mi se isto nije priznalo. Međutim, stečajna upraviteljica može samovoljno određivati iznose i time me i oštetiti.

Dokaz: - Potvrda FINA-e od 18.10.2019.

Dalje neistine. Stečajna upraviteljica u završnom računu na str. 4. navodi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi od 23.06.2017. godine, što je netočno jer sam **ja račun blokirala dana 23.02.2017. a FINA je pokrenula stečaj dana 07.07..2017.**

Dalje, u završnom računu na str. 5. navodi se da je dana 02. lipnja 2021. g. sklopljen kupoprodajni ugovor, izdan račun i sačinjen Zapisnik o primopredaji. Gdje je zapisnik? Zašto tako važna stvar nije na e-oglasna ploča suda. Tko je prisustvovao primopredaji i tko je sve potpisao zapisnik?

U izvještaju o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima od 26.12.2019. stečajna upraviteljica navodi na prvoj stranici zadnji odlomak da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi od 23.06.2017. godine, što je netočno jer sam **ja račun blokirala dana 23.02.2017.g.** Isto tako u istom izvještaju na str. 3. navodi da su sve nekretnine u 2015. godini prodane čija je knjigovodstvena vrijednost na kraju 2014. iznosila 7.223.459 kn. Dalje, na str. 4. u zadnjem odlomku stečajna upraviteljica navodi da se može zaključiti da su sve nekretnine dužnika prodane povezanom društvu Agronom d.o.o. Požega za ukupan iznos od 12.985.292,48 kn. Nadalje, stečajna upraviteljica navodi da je od dužnika zatražena dokumentacija o izvršenom plaćanju iz koje je vidljivo da je iznos od



5.228.252,76 kn kupoprodajne cijene plaćeno od 30.01. do 30.11.2016. godine, dok je razlika kupoprodajne cijene u iznosu 7.757.676,72 kn plaćena obračunski (kompenzacija, asignacije, cesije). Gdje su kupoprodajni ugovori, ugovori o kompenzaciji, asignaciji, cesiji i sl. Gdje je **pravovaljana dokumentacija**.

Dakle, kopiju ugovora (dokumenta)ovjerenu od javnog bilježnika (kad je i ovjera bilježnika kopija) traba biti ovjerena od javnog bilježnika. Sud može zatražiti ovjeru takve kopije od javnog bilježnika koji je ugovor ranije ovjeravao.

Molim sud da pribavi pravovaljanu dokumentaciju kako za nekretnine tako i za kompenzacije i sl. koju navodi stečajni upravitelj u navedenom izvještaju.

Isto tako molim sud da zatraži od Porezne uprave u Đurđevcu na čijem teritoriju se nalaze nekretnine da dostave podatke o plaćenom porezu kupca Agronom d.o.o. iz Požege na stečene nekretnine od Poljoprivredne zadruge Virje za godine od 2014. do 2017. godine.

Opet neistina. Nisu sve nekretnine dužnika prodane 2015. g. kako to navodi stečajna upraviteljica jer sam ja dostavila Trgovačkom sudu u Varaždinu kupoprodajni ugovor od 30.12.2016. iz zbirke isprava broj Z-375/17. Za isti kupoprodajni ugovor zatražila sam da se pokrene postupak za poništenje ugovora zbog ništetnosti jer je otuđio nekretnine nakon pravomoćnosti presude. **Iste nekretnine zanemarene su u izvješću stečajne upraviteljice.**

Stoga i dalje tražim da se pokrene postupak za poništenje ugovora dostavljen iz zbirke isprava broj Z-375/17 budući je stečajna upraviteljica iste nekrtnine zanemarila u izvještaju.

Dokaz: Uvid u spis

U izvještaju od 26.12.2019. g. na početku str. 6. stečajna upraviteljica navodi „prema izjavi bivše odgovorne osobe dužnika, dostavljenoj u spis 02.10.2019. godine“ i umeće neki tekst s umanjenim slovima nazivajući to izjavom. Ne navodi ni ime ni prezime niti taj tekst ima potpis bivše odgovorne osobe dužnika. **Osoba daje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavu koju potpisuje i ovjerava kod javnog bilježnika.**

Nadalje, kako dužnik nije dostavio pravovaljanu dokumentaciju o imovini niti je pokrenuo stečajni postupak po čl. 251. Zakona o trgovačim društvima zbog nesposobnosti za plaćanje a najkasnije 3 tjedna po nastanku razloga, član uprave koji ne predloži otvaranje stečajnog postupka kada se steknu zakonski uvjeti predviđena je kaznena odgovornost prema odredbi čl. 626. Zakona o trgovačkim društvima.

Dakle, potrebno je pokrenuti kaznenu odgovornost.

Slijedom svega gore navedenog treba postupiti kako je to naložio Visoki trgovački sud RH pod posl. brojem PŽ-2239/2019-2 da **u ponovnom postupku sud pribavi valjane dokaze iz kojih proizlazi da je dužnik predmetne nekretnine na valjan način prenio na treću osobu.**

Prilog: Potvrda FINA-e o stanju duga na dan 18.10.2019.“

**Završen citat**

---

Isto tako u cijelosti citiram prigovor na zapisnik:

**„ PRIGOVOR NA ZAPISNIK  
od 20. listopada 2021. godine**

4x

Podnosim prigovor na zapisnik od 20. listopada 2021. godine iz razloga jer tada nisam imala saznanja niti sam mogla biti upoznata o svim činjenicama budući da na e-oglasnoj ploči suda nije istaknuto sve što bi moralo biti. Uvidom u e-predmet stoji da je sud izdao zaključak 29. lipnja 2021. godine. Isti zaključak nije istaknut na e-oglasnoj ploči suda pa nisam mogla znati o čemu se radi. Nakon 20. listopada 2021. g. slučajno sam izvršila uvid u gruntovnicu i utvrdila da je sa nekretnina upisanih u zk.ul. 10805, 13672, 10097 i 14491 sve k.o. Virje, Općinski sud u Đurđevcu, gruntovnica, dana 05.07.2021. brisao zabilježbu temeljem navedenog zaključka Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.broj: St-207/2018. **Da li su se stekli uvjeti za brisanje zabilježbe?**

Nadalje, niti jedan trag o prodaji nekretnina ne postoji na e-oglasnoj plači suda. Budući postoji nepovjerenje, molim sud da mi dostavi izvadak iz Hrvatske poštanske banke gdje je otvoren račun broj HR6023900011101115243 za period od 01. 05.2021. – 20.10. 2021. g. Tek nakon toga moći ću se izjasniti o završnom računu stečajne upraviteljice.

Isto tako molim sud da donese odluku o prihvaćanju ili ne prihvaćanju mojih primjedbi na završni račun koje očitovanje i primjedbe je sud zaprimio dana 13.09.2021. godine.

Slijedom svega gore navedenog o završnom računu stečajne upraviteljice izjasnit ću se naknadno.“

**Završen citat**

---

Stoga i dalje ostajem kod svih svojih navoda.

Iz svega gore navedenog pobijam osporavano rješenje u cijelosti i predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbaci ili ukine rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, Poslovni broj: 7 St-207/2018-90.

Vjerovnik  
Marija Furjan  
*Furjan Marija*