



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: Revd-2552/2025-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Slavka Pavkovića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., OIB 98656583257, Split, 114 brigade 12, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Petricu, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Petric, Anita Piližota Petric u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića, OIB 73025684607, iz Splita, Nazorov prilaz 1A, zastupanog po punomoćnici Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu, te o prijedlogu za dopuštenje revizije Nikice Bojkić, odvjetnice u Splitu, kao vjerovnika stečajne mase, i to Zorana Miletića protiv točke II. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-648/2025-4 od 10. travnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025. u točkama IV. i V. izreke te Nikice Bojkić protiv točke III. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-648/2025-4 od 10. travnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025., u sjednici održanoj 16. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e:

I Prijedlog Zorana Miletića za dopuštenje revizije se odbacuje.

II Prijedlog Nikice Bojkić za dopuštenje revizije se odbacuje.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-648/2025-4 od 10. travnja 2025. uvažene su žalbe te je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025., u točkama I., II. i III. izreke i predmet je u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak (točka I. izreke), odbijena je kao neosnovana žalba Zorana Miletića i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025., u točkama IV. i V. izreke (točka II. izreke) te je odbijena kao neosnovana žalba Nikice Bojkić i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025.

U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025.

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025., u točkama IV. i V. izreke odbijen je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku kao neosnovan (točka IV. Izreke) te je naloženo razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću izvršiti povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu 35.839,56 eura neto dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o.

3. Protiv drugostupanjske odluke kojom je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025. u točkama IV. i V. izreke prijedlog za dopuštenje revizije podnosi razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, postavljajući devet pitanja, navodeći da se radi o pravnim pitanjima važnim za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu obzirom da o dijelu pitanja nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Pritom navodi i da mu je u drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 55/01 - službeni pročišćeni tekst, 5/14, 85/10 - službeni pročišćeni tekst - dalje u tekstu: Ustav RH) i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori" broj 18/1997, 6/1999, 14/2002, 13/2003, 9/2005, 1/2006, 2/2010 i 13/2017 - dalje u tekstu: Konvencija), i to pravo na pravično (i pošteno) suđenje (čl. 29. st. 1. Ustava RH) u smislu prava na obrazloženu odluku kao i prava na pristup sudu, jer da mu je onemogućeno da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama.

4. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.

5. Postupajući na temelju odredbe čl. 385.a i 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 - dalje u tekstu: ZPP), prema ocjeni revizijskog suda, podnositelj prijedloga Zoran Miletić nije uopće naznačio razloge važnosti postavljenih pitanja u smislu odredbe čl. 385.a ZPP, a što je bio dužan na temelju odredbe čl. 387. st. 2. toč. 3. ZPP.

5.1. Podnositelj prijedloga Zoran Miletić je naznačio da o nekim postavljenim pitanjima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, međutim, razlog da nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske ili osporavanje iznesenih shvaćanja u pobijanoj odluci, u načelu nije sam za sebe poseban razlog zbog kojeg se može dopustiti podnošenje revizije ako nisu ispunjene i ostale pretpostavke iz odredbe čl. 385.a ZPP.

6. Naime, pobijanim rješenjem sudovi su odbili zahtjev za nagradu razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića, pozivom na odredbu čl. 94. st. 7. Stečajnog zakon ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje u tekstu: SZ) obzirom su utvrdili da mu ne pripada pravo na nagradu jer je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, pri čemu su svi njegovi propusti detaljno pobrojani u rješenju suda poslovni broj St-397/2013-442 od 31. prosinca 2021. (koje rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-345/2022-2 od 31. siječnja 2022.). Slijedom toga, a pozivom na odredbu čl. 91. st. 4. SZ naloženo je stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću vratiti iznos od 35.839,56 eura neto, koji iznos je sebi isplaćivao kao predujam nagrade, koja nagrada se nije ostvarila obzirom da je razriješen.

7. Prema odredbi čl. 385.a st. 2. ZPP Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom RH i Konvencijom i da se stranka na te povrede, ako je to bilo moguće, već pozivala u nižestupanjskom postupku.

7.1. Za odgovoriti je podnositelju Zoranu Miletiću, na navode koji se tiču povrede prava na pošteno suđenje, u smislu prava na obrazloženu sudsku odluku i prava na pristup sudu, da čl. 29. st. 1. Ustava RH sadrži samo određena procesna jamstva. Po ocjeni ovog suda, pobijana odluka je obrazložena te se ne može smatrati arbitrarnom.

7.2. Slijedom navedenog, prema ocjeni revizijskog suda, podnositelj Zoran Miletić nije učinio vjerojatnim, da mu je u postupku pred drugostupanjskim sudom bilo povrijeđeno pravo na temelju odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP.

8. Obzirom da u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda po prijedlogu za dopuštenje revizije podnositelja Zorana Miletića, sukladno odredbi čl. 385.a st. 1. i 2. ZPP, to je na temelju odredbe čl. 389.a st. 3. i 4. u vezi čl. 400. st. 2. ZPP, odlučeno kao u izreci pod točkom I.

U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025.

9. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025. odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagateljice Nikice Bojkić od 25. listopada 2024., kojim je predložila da sud donese zaključak kojim će naložiti društvu SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na račun HR3724020061140447762, otvoren kod Erste & Steiermarkischebank d.d., na ime Nikica Bojkić, odvetnica, uplati iznos od 340.796,82 eura na ime odvjetničkih troškova zastupanja.

9.1. Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013 od 23. siječnja 2015. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom SPLIT SHIP

MANAGEMENT d.o.o., rješenjem poslovni broj St-397/2013-544 od 21. ožujka 2023. (koje rješenje je postalo pravomoćno 7. travnja 2023.) potvrđen je stečajni plan te je rješenjem poslovni broj St-397/2013-559 od 17. svibnja 2023. zaključen stečajni postupak i to rješenje je postalo pravomoćno 3. lipnja 2023. U podnesku kojim traži isplatu iznosa Nikica Bojkić u bitnom navodi da je dužnik prema potvrđenom stečajnom planu trebao isplatiti troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a za nedospjele pružiti odgovarajuće osiguranje, da je ona kao odvjetnica zastupala stečajnog dužnika u više postupaka, da su ostali nepodmireni računi u ukupnom iznosu 340.796,82 eura, da dužnik očito nema namjeru isplatiti ovaj iznos pa da se iz toga može zaključiti da odbija provesti dio potvrđenog stečajnog plana, a koji po svojoj prirodi predstavlja ovršnu ispravu.

9.2. Sud je odbacio prijedlog Nikice Bojkić navodeći da, za razliku od troškova stečajnog postupka, sud ne donosi rješenje vezano za obveze stečajne mase zbog čega nije osnovano pozivanje predlagateljice na zaključak toga suda poslovni broj St-397/2013-626 od 30. srpnja 2024.

10. Prema odredbi čl. 400. st. 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen, ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije. Dakle, pretpostavka za podnošenje revizije, pa time i prijedloga za dopuštenje revizije, je, da je pobijanim rješenjem postupak pravomoćno završen, a predmetno rješenje vezano za obveze stečajne mase to nije. To proizlazi i iz kataloga rješenja iz Stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena u to vrijeme tzv. izvanredna revizija, a koji katalog je prihvaćen na osmoj sjednici Građanskog odjela ovoga suda održanoj 17. prosinca 2018. te dopunjen na drugoj sjednici Građanskog odjela ovoga suda održanoj 1. ožujka 2021.

11. Slijedom navedenog, prijedlog Nikice Bojkić za dopuštenje revizije je nedopušten, pa je valjalo riješiti kao u izreci pod točkom II., na temelju odredbe čl. 389.a st. 1. u vezi s čl. 400. st. 2. ZPP.

Zagreb, 16. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća:  
Slavko Pavković

Broj zapisa: **9-30881-d7d87**

Kontrolni broj: **0e648-e6d7a-ebdbc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.