



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-2039/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Đura Sesse predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i mr. sc. Igora Periša člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB: 33890755814, Samobor, Bobovica 10A, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnika KONTOURS d.o.o., Samobor, Zagrebačka ulica 2B, OIB: 64102029858, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2555/2023-2 od 19. rujna 2023. u toč. II. izreke, kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16. lipnja 2023., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 10. srpnja 2023. u toč. II. i III. izreke, u sjednici održanoj 12. studenoga 2024.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije u dijelu koji se odnosi na pravna pitanja odbija se.

II. Prijedlog za dopuštenje revizije u dijelu koji se odnosi na povredu temeljnih ljudskih prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda odbacuje se.

Obrazloženje

1. Vjerovnik KONTOURS d.o.o. podnio je prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2555/2023-2 od 19. rujna 2023. pod toč. II. izreke, kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16. lipnja 2023., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 10. srpnja 2023. u toč. II. izreke kojim se potvrđuje plan restrukturiranja kojim se dužnik DIV GRUPA d.o.o. obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke i točki III. izreke kojom je određeno da će se potvrda plana restrukturiranja

upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu te u zemljišne knjige sudova na način kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke.

2. U prijedlogu za dopuštenje revizije predlagatelj je naznačio slijedeća pitanja:

I. Smije li predstečajni dužnik, prema odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), tijekom trajanja predstečajnog postupka plaćati pojedinim svojim vjerovnicima obveze dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka (koje su prethodno uredno prijavljene kao tražbine vjerovnika i ne predstavljaju plaćanja nužna za redovno poslovanje, obveze iz novog zaduženja ili tražbine radnika predstečajnog dužnika), a uz prethodnu suglasnost predstečajnog povjerenika/povjerenice?

II. Može li suglasnost predstečajnog povjerenika/povjerenice na plaćanje od strane predstečajnog dužnika prema vjerovniku derogirati zakonsku zabranu ispunjavanja obveza nastalih i dospelih prije otvaranja predstečajnog postupka iz članka 67. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22)?

III. Jesu li ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka, sukladno odredbi članka 64. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), ako se u postupku utvrdi da predstečajni dužnik tijekom predstečajnog postupka vrši zabranjena plaćanja, odnosno postupa suprotno odredbama članka 67. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22)?

IV. Je li sud sukladno odredbi članka 64. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) dužan rješenjem obustaviti predstečajni postupak, ako se u postupku utvrdi da predstečajni dužnik tijekom predstečajnog postupka vrši plaćanja, odnosno postupa suprotno odredbama članka 67. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), neovisno o tome ima li predstečajni dužnik za takvo postupanje suglasnost predstečajnog povjerenika/povjerenice?

V. Predstavlja li obustava otvorenog predstečajnog postupka iz članka 64. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), a u slučaju utvrđenja nekog od taksativno navedenih razloga za obustavu, za sudove obvezno primjenjivu pravnu normu ili dispozitivnu pravnu normu?".

3. U smislu razloga važnosti pitanja (čl. 387. st. 2. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije poziva se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3648/2022 od 28. rujna 2022.

4. Nadalje, podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije u prijedlogu još navodi da su mu postupanjem sudova u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku povrijeđena ustavna prava zajamčena čl. 14. (jednakost pred zakonom), čl. 18. (pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek) i čl. 29. st. 1. (pravo na pravično suđenje), čl. 48. (zaštita prava vlasništva Ustava Republike Hrvatske), odnosno da je došlo do povrede njegovih prava iz čl. 6. st. 1. i čl. 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda glede prava na pravično (pošteno) suđenje i pravo na djelotvoran pravni lijek

(sredstvo), kao i grube povrede čl. 1. Protokola broj 1 uz Europsku Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (zaštita prava vlasništva i pravo na mirno uživanje vlasništva).

5. Na prijedlog za dopuštenje revije je odgovoreno.

6. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385. st. 1. i čl. 387. ZPP, ocjena je ovoga suda, da pitanja naznačena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna pravna pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, niti za razvoj prava u sudskoj praksi. Naime, u odnosu na prvo pitanje, treba reći, da iz sadržaja istog proizlazi da podnositelj prijedloga polazi od proizvoljnih tvrdnji da je riječ o obvezama koje ne predstavljaju plaćanja nužna za redovno poslovanje, dok odgovor na preostala pitanja proizlazi iz zakonskih odredbi navedenih u samim pitanjima, a koje odredbe su jasne i nije ih potrebno posebno tumačiti. Osim toga, uvidom u odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3648/2022 od 28. rujna 2022. na koju se u smislu razloga važnosti poziva podnositelj prijedloga, utvrđeno je da nije riječ o istovrsnoj činjeničnoj, a slijedom toga niti pravnoj situaciji kao u ovom predmetu, pa su utoliko izostali i razlozi važnosti pitanja iz prijedloga za dopuštenje revizije (čl. 38. st. 2. toč. 3. ZPP). Stoga, u svakom slučaju, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za intervenciju ovog suda i dopuštenje revizije u odnosu na postavljena pitanja.

7. U odnosu na prijedlog za dopuštenje revizije u dijelu koji je utemeljen na odredbi čl. 385.a st. 2. ZPP, ocjena je ovoga suda da podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije nije učinio vjerojatnim da su mu u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a kako to tvrdi u prijedlogu. Naime, ocjena je ovoga suda da su nižestupanjski sudovi odgovorili na sve odlučujuće navode vjerovnika Kontours d.o.o., da su nižestupanjske odluke detaljno obrazložene, slijedom čega se ne mogu smatrati arbitrarnima ili očito nerazumnima. Slijedom navedenog ne postoje okolnosti koje bi upućivale na zaključak da je došlo do povrede temeljnih ljudskih prava, a kako se to tvrdi u prijedlogu.

8. Zbog svega navedenog, na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. i 2. ZPP, riješeno je kao u st. I. izreke, dok je na temelju odredbe čl. 389.a st. 4. ZPP, riješeno kao u st. II. izreke.

Zagreb, 12. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća:
Đuro Sessa

Broj zapisa: **9-3086f-1ada5**

Kontrolni broj: **0e541-8b9ad-85813**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Đuro Sessa, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.