



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

1st-8/18

34 PŽ-1234/2018-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

09-03-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, te Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EURO KAPITAL d.o.o., Zadar, Ulica Maka Dizdara 40, OIB 75069555159, odlučujući o žalbi GORANA MARTIĆA iz Zadra, Ulica Maka Dizdara 40/e, OIB 97586538519, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-8/2018-2 od 31. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2018.

riješio je

Odbija se žalba Gorana Martića iz Zadra, Ulica Maka Dizdara 40/e, OIB 97586538519, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-8/2018-2 od 31. siječnja 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:

„I. Poziva se Goran Martić iz Zadra, Ulica Maka Dizdara 40/e, OIB: 97586538519 u roku od 8 dana platiti iznos:

- predujma za namirenje troškova stečajnog postupka od 1.000,00 kuna i
- dodatnog predujma od 4.000,00 kuna,

odnosno ukupno 5.000,00 kuna, sve na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-8-18 te dostavi u spis dokaz o uplati.

II. Ako osoba iz točke I. ovog rješenja ne plati predujam i dodatni predujam u propisanom roku, primijenit će se pravila o prisilnoj naplati.

III. Ako obveznik ne plati predujam iz točke I. ovog rješenja u ostavljenom roku i o tome ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji radi izravne naplate iznosa iz točke I. ovog rješenja provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od jedne godine dana od primitka ovog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavit će ovo rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika prema radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

IV. Nalaže se Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. ovog rješenja prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne Novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 73/17 dalje OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ, na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-8-18.“

Prema obrazloženju, sud je primijenio odredbe članka 113. u vezi s člankom 110. Stečajnog zakona.

Goran Martić je podnio žalbu protiv navedenog rješenja navodeći kako društvo nikada nije započelo obavljati djelatnost, uplaćeni iznos temeljnog kapitala je potrošen a s osnivačem je prekinuo svaki kontakt. Budući da društvo nema novaca na računu niti bilo kakve imovine, predlaže postupanje u smislu odredbe čl. 431. Stečajnog zakona.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u nastavku: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 27. rujna 2017. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 429. stavku 1. SZ-a, budući da dužnik nema zaposlenika, a u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 22. rujna 2017. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 9.116,79 kn.

Sukladno odredbi članka 114. stavka 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospelje tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (članak 114. stavak 3. SZ-a).

Sukladno odredbi članka 113. stavka 1. SZ-a, ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po

službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

Žalbeni navod o tome da društvo nije ni započelo djelovanje je neosnovan, jer žalitelj nije dao ostavku na dužnost direktora društva niti je s te dužnosti opozvan, a niti je o tome obavijestio prvostupanjski sud. Kako je žalitelj i dalje u sudskom registru upisan kao direktor, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, što se navodi i u žalbi, to se pobijano rješenje ukazuje pravilnim.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 27. veljače 2018.

Predsjednik vijeća  
Mladen Šimundić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*U. t. B. Vragović*