

7 St-651/2017-423

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Za

VRHOVNI SUD RH
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Datum: 09-10-2019
Protokol: 6110
Prijem: 04/10 2019
Prijem: 04/10 2019
Prijem: 04/10 2019
Prijem: 04/10 2019

IZVANREDNA REVIZIJA

Stečajnih vjerovnika Vinka Alujević i druga 42 vjerovnika, zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13

Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj 25 Pž-4776/2019-2 od 27.08.2019.god.

1/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-651/2017-423 od 27.06.2019.god., odbačen je zahtjev stečajnih vjerovnika Alujević Vinka i dr. (42 vjerovnika), kao nepravovremen, kojim zahtjevom su isti tražili da Trgovački sud u Splitu ukine odluke Skupštine vjerovnika donesene na Skupštini stečajnog dužnika BRA-MA kreditna unija u stečaju, a koja Skupština je održana dana 12.06.2019.god.

Protiv navedenog rješenja vjerovnici Alujević Vinko i dr. (42 vjerovnika) uložili su žalbu, a koja žalba je odbijena rješenjem VTS RH Zagreb broj 25 Pž-4776/2019-2 od 27.08.2019.god.

Prema odredbi čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona, u predstečajnom i stečajnom postupku ne može se podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekoga materijalnog pravnog ili postupopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Prema odredbi čl. 10. ZPP-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP-a predviđena je mogućnost podnošenja revizije protiv drugostupanjske odluke ako u sporo ovisi rješenje nekog materijalno pravnog ili postupopravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP-a u reviziji iz st. 2. ovoga članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje za kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važnih izvora prava koji se na njega odnose te obrazložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Temeljem naprijed navedenih zakonskih propisa podnositelji ove revizije smatraju da bi odgovor na slijedeća pravna pitanja bio važan za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to odluka o slijedećim pitanjima:

1. **Da li se u stečajnom postupku na skupštini vjerovnika može raspravljati ili donositi odluka samo o pitanjima koja su objavljena u dnevnom redu ili se na Skupštini vjerovnika može raspravljati i donositi odluka i o pitanjima koja nisu navedena u dnevnom redu za Skupštinu?**
2. **Da li se u stečajnom postupku nekretnine na kojima postoji razlučno pravo mogu prodavati protivno Stečajnom zakonu (NN 71/15 i 104/17)?**
3. **Da li Skupština vjerovnika može donijeti odluku da Odbor vjerovnika može sklapati nagodbe, a po kojim nagodbama će pojedinim dužnicima biti oprošten dio duga?**
4. **Da li Skupština vjerovnika može donijeti odluku o razrješenju člana Odbora vjerovnika, a da donošenje navedene odluke nije bilo navedeno u dnevnom redu, te da li je član Odbora vjerovnika trebao biti saslušan prilikom donošenje odluke o njegovom razrješenju?**
5. **Da li je sud po službenoj dužnosti bio dužan ukinuti odluke Skupštine vjerovnika, ako su iste protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika?**
6. **Da li su vjerovnici koji nisu bili na Skupštini vjerovnika, mogli postaviti zahtjev za ukidanje odluka Skupštine vjerovnika, u roku od 8 dana kod održane Skupštine, a koje Odluke su protivne Stečajnom zakonu?**
7. **Da li je sud drugog stupnja prilikom odlučivanja po žalbi dužan paziti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 352. st. 2. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, odnosno pravilnu primjenu odredaba Stečajnog zakona?**

Podnositelji ove revizije smatraju da je u vezi svih naprijed navedenih pitanja došlo do bitne povrede materijalnih propisa, a posebno do posebne primjene Stečajnog zakona.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-651/2017

2/ Što se tiče pojedinih pravnih pitanja koja su postavljena u ovoj reviziji podnositelji ove tužbe, a u vezi navedenih pitanja navode slijedeće:

1. Da li se u stečajnom postupku na skupštini vjerovnika može raspravljati ili donositi odluka samo o pitanjima koja su objavljena u dnevnom redu ili se na Skupštini vjerovnika može raspravljati i donositi odluka i o pitanjima koja nisu navedena u dnevnom redu za Skupštinu?

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je rješenjem broj St-651/17 od 30.04.2018.god. otvoren stečajni postupak nad dužnikom BRA-MA kreditna unija u stečaju Split,

- da je sud sazvao Skupštinu vjerovnika za dan 12.06.2019.god.,

- da su na Skupštini vjerovnika prisutni vjerovnici donijeli određene odluke,

- da na Skupštini vjerovnika nije postavljen zahtjev za ukidanjem odluka koje je donijela Skupština,

- da su vjerovnici Alujević Vinko i dr. podnijeli zahtjev za ukidanjem odluka Skupštine donesenih na ročištu od 12.06.2019.god.,

- da je prema mišljenju Trgovačkog suda u Splitu navedeni zahtjev za ukidanje odluka Skupštine trebalo postaviti na Skupštini odnosno najkasnije do završetka Skupštine,

- da su vjerovnici Vinko Alujević i dr., podnijeli zahtjev sedam dana nakon što je održana Skupština,

- da je Trgovački sud u Splitu zauzeo stav da su vjerovnici Alujević Vinka i dr., trebali postaviti zahtjev na Skupštini, ali da isti zahtjev nije postavljen na Skupštini, pa da je zbog toga isti trebalo odbaciti.

Vjerovnici Alujević Vinko i dr., smatraju da je navedeno rješenje neosnovano i nezakonito.

Prema odredbi čl. 356. ZPP-a pogrešna primjena materijalnog prava postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kada takvu odredbu nije pravilno primijenio.

U navedenom postupku Trgovački sud u Splitu je počinio bitne povrede odredaba čl. 354. st. 1. i st. 2. ZPP-a, a posebno je pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno odredbe Stečajnog zakona.

Naime, na prijedlog Stečajnog upravitelja zakazana je Skupština vjerovnika za dan 12.06.2019.god., time da je za navedenu Skupštinu **bio propisan i objavljen Dnevni red.**

Prema odredbi čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona, Skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja.

Dakle, na navedenoj Skupštini moglo se raspravljati i glasovati samo o odlukama koje su bile predložene u Dnevnom redu.

Međutim, na Skupštini vjerovnika se odlučivalo o prijedlozima koji nisu bili predviđeni u pozivu za Skupštinu, u kojem je bio naveden Dnevni red.

Navedene odluke koje su donesene na Skupštini vjerovnika održanoj 12.06.2019.god. protivne su odredbama Stečajnog zakona.

Između ostalog pod točkom 1. Dnevnog reda odvjetnik Ivan Krželj je predložio da se vjerovniku Anti Vuki prizna pravo glasa, iako je njegova tražbine osporena.

Skupština vjerovnika je donijela odluku da se temeljem odredbe čl. 106. st. 4. Stečajnog zakona, navedenom „stečajnom vjerovniku“ Anti Vuki prizna pravo glasa.

Međutim, u pozivu za navedenu Skupštinu, nije bilo predviđeno da će se raspravljati o pravu glasa za vjerovnike čije tražbine su osporene.

Nadalje, ukoliko je na istoj Skupštini priznato pravo glasa „vjerovniku“ Anti Vuki, to je onda trebalo priznati pravo glasa i ostalim vjerovnicima čije su tražbine osporene.

Dakle, na navedenoj Skupštini raspravljalo se o pitanjima koja nisu bila navedena u dnevnom redu, a ujedno su se donosile i odluke o navedenim pitanjima, a što je po mišljenju podnositelja revizije protivno odredbi čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona.

Međutim, u konkretnom slučaju, jedan od vjerovnika i to Ante Vuko, je stavljen u povoljniji položaj od svih ostalih vjerovnika kojima su tražbine osporene.

Prije donošenja navedene odluke trebalo je utvrditi da li je Ante Vuko u zakonskom roku podnio tužbu, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Navedena odluka Skupštine je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Dakle, radi se o nejednakom postupanju prema svim vjerovnicima, a što je protivno Stečajnom zakonu, jer su ostali vjerovnici kojima su osporene tražbine stavljeni u neravnopravan položaj u odnosu na vjerovnika Antu Vuko.

Podnositelji ove revizije smatraju da se na Skupštini vjerovnika može samo raspravljati i donositi Odluke navedene u dnevnom redu za Skupštinu vjerovnika.

DOKAZ: pregled poziva za Skupštinu zakazanu za dan 12.06.2019.god.
i pregled zapisnika sa Skupštine održane 12.06.2019.god.

3/ Da li se u stečajnom postupku nekretnine na kojima postoji razlučno pravo mogu prodavati protivno Stečajnom zakonu (NN 71/15 i 104/17)?

Nadalje, na Skupštini vjerovnika održanoj 12.06.2019.god., između ostalog donesene su Odluke kojima se ovlašćuje stečajni upravitelj da nekretnine na kojima postoji razlučno pravo može unovčiti javnim prikupljanjem ponuda po načelu „viđeno-kupljeno“. Vjerovnici, koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, smatraju da je navedena Odluka nezakonita.

Prema odredbi čl. 98. st. 2. toč. 5. Stečajnog zakona, Odbor vjerovnika u okviru svog djelokruga daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži.

Prema odredbi čl. 107. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona, Skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu, odlučivati o poslovanju dužnika iz čl. 217. st. 2. ovoga Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine.

Prema odredbi čl. 229. st. 4. Stečajnog zakona, ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbe čl. 247. i čl. 249. ovoga Zakona.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

Prema odredbi čl. 247. st. 2. Stečajnog zakona, o prodaji nekretnine iz st. 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine, sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.

Prema odredbi čl. 247. st. 3. Stečajnog zakona, sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

Prema odredbi čl. 247. st. 4. Stečajnog zakona, prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Naprijed navedene odredbe Stečajnog zakona su kogentne naravi - prisilne naravi, a prema kojim odredbama se nekretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaju u stečajnom postupku, a prema pravilima ovršnog postupka, time da sud donosi rješenje o prodaji nekretnine, a prodaja se provodi putem Financijske agencije elektroničkom javnom dražbom.

Budući da je Skupština vjerovnika održana 12.06.2019.god., donijela odluke da će prodaju nekretnina vršiti stečajni upravitelj uz suglasnost Odbora vjerovnika, to su onda navedene odluke protivne naprijed citiranim zakonskim odredbama Stečajnog zakona.

DOKAZ: pregled Odluka sa Skupštine vjerovnika održane 12.06.2019.god.

4/ Da li Skupština vjerovnika može donijeti odluku da Odbor vjerovnika može sklapati nagodbe, a po kojim nagodbama će pojedinim dužnicima biti oprošten dio duga?

Na Skupštini vjerovnika održanoj dana 12.06.2019.god., donesena je odluka da se pojedinim dužnicima oprosti dio duga i to da se za svakog dužnika pojedinačno utvrđuje visina duga, koja će se oprostiti tom dužniku, time da Odbor vjerovnika donosi odluku o sklapanju nagodbi, ovisno o svakom pojedinačnom slučaju.

Punomoćnik 42 vjerovnika, odvjetnik Tomislav Krka, smatra da je navedena odluka nezakonita, jer stečajni upravitelj, a niti Odbor vjerovnika, ne može donositi odluku o tome koliki dio duga će se oprostiti nekom od dužnika, jer se radi o sredstvima svih vjerovnika, te o tome odluku može donijeti samo Skupština vjerovnika.

Navedenom odlukom, dana je mogućnost Odboru vjerovnika da odlučuje o pitanjima iz nadležnosti Skupštine vjerovnika, a što je protivno Stečajnom zakonu.

Navedenom odlukom dana je mogućnost Odboru vjerovnika da manipulira sa naplatom potraživanja od pojedinih dužnika, tako da svi vjerovnici ne odlučuju o naplati svog potraživanja.

Osim toga, 42 vjerovnika koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, postavljaju pitanje, zbog čega bi se pojedinim dužnicima smanjivao dug, jer smanjenjem duga isti neće naplatiti svoje potraživanje, te zbog čega će netko drugi odlučivati o naplati njihovog potraživanja.

O smanjenju duga pojedinih dužnika, odluku može donositi samo Skupština, jer se radi o sredstvima svih vjerovnika.

Radi navedenog odluka Skupštine vjerovnika da o smanjenju dijela duga nekog dužnika, odluku donosi Odbor vjerovnika, je nezakonita.

DOKAZ: pregled zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 12.06.2019.god.

5/ Da li Skupština vjerovnika može donijeti odluku o razrješenju člana Odbora vjerovnika, a da donošenje navedene odluke nije bilo navedeno u dnevnom redu, te da li je član Odbora vjerovnika treba biti saslušan prilikom donošenje odluke o njegovom razrješenju?

Na Skupštini vjerovnika održanoj 12.06.2019.god., „vjerovnik“ Ante Vuko je predložio da se donese Odluka o rezrješenju člana odbora vjerovnika Tomislava Krke.

Skupština vjerovnika je jednoglasno donijela odluku da se razrješava dužnosti člana Odbora vjerovnika Tomislav Krka i da se umjesto njega imenuje Joško Dvornik.

Odvjetnik Tomislav Krka, navodi da u dnevnom redu nije bila predviđena navedene točka dnevnog reda.

Osim toga, pregledom zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 29.08.2018.god. vidljivo je da je osnovan Odbor vjerovnika sa pet članova, a između ostalog jedan od članova Odbora vjerovnika je imenovan i Tomislav Krka i to kao stručna osoba i punomoćnik 42 vjerovnika.

Na drugoj Skupštini odbora vjerovnika, koja je održana 07.02.2019.god., ostali članovi Odbora vjerovnika bili su suglasni da Odbor vjerovnika donese odluku o tome da stečajni upravitelj uz suglasnost Odbora vjerovnika vrši prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo i da stečajni upravitelj zajedno sa Odborom vjerovnika odlučuje pojedinačno o tome koliki iznos dugovanja će se oprostiti pojedinom dužniku.

Međutim, na istom Odboru vjerovnika, odvjetnik Tomislav Krka, je izjavio da bi se radilo o nezakonitim radnjama Stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika.

Da su navedene odluke Stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika nezakonite, iste je o tome obavijestio i raniji stečajni sudac, koji je bio zadužen za predmetni spis.

Ujedno je na navedenom Odboru vjerovnika, odvjetnik Tomislav Krka, obavijestio članove Odbora vjerovnika o odgovornosti članova Odbora vjerovnika, koji su prema odredbi čl. 100. Stečajnog zakona dužni naknaditi štetu razlučnim i stečajnim vjerovnicima, ako su svojom krivnjom povrijedili koju od svojih zakonskih dužnosti.

„Stečajnom vjerovniku“ Anti Vuki, koji je prije otvaranja stečaja obavljao poslove likvidacijskog upravitelja, te stečajnom upravitelju, a ujedno i ostalim članovima Odbora vjerovnika, očito je smetalo da u navedenom Odboru vjerovnika bude odvjetnik Tomislav Krka, koji je upozoravao da neće glasati za odluke koje su protivne Stečajnom zakonu.

Inače, odvjetnik Tomislav Krka, je imenovan u Odbor vjerovnika kao stručna osoba i punomoćnik 42 vjerovnika.

Na prijedlog „vjerovnika“ Ante Vuko, za kojeg je upitno da li je uopće vjerovnik, Skupština je donijela odluku da se Tomislav Krka razrješava dužnosti člana Odbora vjerovnika, tako da je sada omogućeno Anti Vuki i članovima Odbora vjerovnika, da sami odlučuju o svim pitanjima vezanim za stečajni postupak.

Prije nego što je otvoren stečajni postupak Ante Vuko je obavljao poslove likvidacijskog upravitelja, te je stečajnim vjerovnicima uvjetovao da punomoć trebaju izdati odvjetniku Ivanu Krželj, tako da sada samo vjerovnici koje zastupa odvjetnik Ivan Krželj čine članove Odbora vjerovnika.

Odlukama Skupštine vjerovnika od 12.06.2019.god., omogućeno je Odboru vjerovnika da donosi sve odluke za koje je Stečajnim zakonom propisana nadležnost Skupštine vjerovnika, a i odluke za koje je nadležan stečajni sudac.

Navedenim postupkom omogućilo bi se „vjerovniku“ Anti Vuko i odvjetniku Ivanu Krželj da sami donose odluke bez bilo kakvog utjecaja ostalih vjerovnika.

Odvjetnik Tomislav Krka smatra da su navedene odluke nezakonite i protivne Stečajnom zakonu.

U pozivu za navedenu Skupštinu je trebalo navesti da će se raspravljati o navedenom članu Odbora vjerovnika, te je između ostalog trebalo i saslušati člana Odbora vjerovnika.

Osim toga, postavlja se pitanje tko će sada u Odboru vjerovnika zastupati interese **42 vjerovnika**.

Treba napomenuti da isti vjerovnici imaju preko 15% udjela u kreditnoj uniji, a radi se od preko 16.000.000,00 kn, čije tražbine je priznao stečajni upravitelj, a što predstavlja preko 17% od ukupno priznatih tražbina. Zbog navedenog nezakonito je da u Odboru vjerovnika navedeni vjerovnici nemaju svog člana Odbora vjerovnika.

Nasuprot tome u Odboru vjerovnika sada su zastupljene osobe protiv kojih je podnijeta kaznena prijava, kao i osobe koje su učestvovala u rukovođenju stečajnog dužnika, tijekom redovnog poslovanja, odnosno poslovanja u likvidacijskom razdoblju, tako da su upitni i njihovi propusti u radu, a zbog čega je i pokrenut stečajni postupak.

Prema odredbi čl. 96. st. 2. Stečajnog zakona, u Odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama. U Odboru vjerovnika treba biti zastupljen i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama.

Prema odredbi čl. 96. st. 3. Stečajnog zakona, za članove Odbora vjerovnika mogu biti imenovani i razlučni vjerovnici i osobe koje nisu vjerovnici, ako bi svojim stručnim znanjem mogle pridonijeti radu Odbora vjerovnika.

Odvjetnik Tomislav Krka je imenovan u Odbor vjerovnika, jer već dugi niz godina zastupa stečajne vjerovnike u stečajnim postupcima, a ujedno zastupa 42 vjerovnika u ovom stečajnom postupku, pa je isti imenovan u Odbor vjerovnika koji bi sa svojim stručnim znanjem mogao pridonijeti radu toga Odbora, a pored toga zastupa i jedan dio vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Odluka o razrješenju odvjetnika Tomislava Krka, kao člana Odbora vjerovnika, donesena je na prijedlog „vjerovnika“ Ante Vuko, za koga je upitno da li je uopće vjerovnik.

Inače, navedenog „vjerovnika“ Antu Vuko, zastupa odvjetnik Ivan Krželj, kojemu je Ante Vuko dok je obavljao poslove likvidacijskog upravitelja omogućio da pribavi punomoći stečajnih vjerovnika koje zastupa u ovom postupku.

Naime, „vjerovnik“ Ante Vuko je nakon otvaranja stečajnog postupka uvjetovao vjerovnicima da će istima izdati kopiju dokumentacije vezane za njihove tražbine, te popuniti prijavu tražbina, a pod uvjetom da izdaju punomoć odvjetniku Ivanu Krželj da ih zastupa u navedenom postupku.

Sada u stečajnom postupku odvjetnik Ivan Krželj, kojemu je Ante Vuko omogućio pribavljanje navedenih punomoći, glasa za sve prijedloge odluka „vjerovnika“ Ante Vuko.

Prema odredbi čl. 99. st. 1. Stečajnog zakona, sud može člana Odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika. Član Odbora vjerovnika razriješit će se na osobni zahtjev. Prije donošenja Odluke potrebno je saslušati člana Odbora vjerovnika.

Budući da je Skupština vjerovnika donijela Odluku o razrješenju člana i Odbora vjerovnika Tomislava Krka, protivno naprijed citiranim odredbama, to je onda navedena odluka nezakonita.

DOKAZ: pregled zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 29.08.2018.god.,
pregled zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 19.06.2019.god.

6/ Da li je sud po službenoj dužnosti bio dužan ukinuti odluke Skupštine vjerovnika, ako su iste protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika?

Prema odredbi čl. 101. st. 7. Stečajnog zakona, sud može ukinuti odluku Odbora vjerovnika odgovarajućom primjenom odredbi čl. 108. ovoga Zakona.

Prema odredbi čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona, sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnog vjerovnika, koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinuti odluku Skupštine vjerovnika, ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Prema odredbi čl. 108. st. 2. Stečajnog zakona, o zahtjevu iz st. 1. ovoga članka, sud je dužan odlučiti odmah na toj Skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održavanja Skupštine.

Prema odredbi čl. 108. st. 3. Stečajnog zakona, rješenje kojim se ukida odluka Skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda.

Trgovački sud u Splitu u pobijanom rješenju navodi da su odluke Skupštine vjerovnika donesene na Skupštini održanoj 12.06.2019.god. „**sukladne**“ važećim zakonskim propisima.

Međutim, punomoćnik 42 vjerovnika, a ujedno i član Odbora vjerovnika odvjetnik Tomislav Krka, smatra da su sve Odluke donesene na Skupštini vjerovnika održanoj 12.06.2019.god., kao i odluke donesene pod točkom Dnevnog reda „Razno“, nezakonite.

Navedene odluke su protivne odredbama Stečajnog zakona, a koje odredbe su citirane u ovoj reviziji, te je tako pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te je postupljeno protivno odredbi čl. 354. st. 1. i st. 2. toč. 11. ZPP-a, te protivno odredbi čl. 356. ZPP-a.

Podnositelji ove revizije smatraju da je sud po službenoj dužnosti trebao ukinuti odluke donesene na Skupštini održanoj 12.06.2019.god., jer su navedene odluke protivne odredbama Stečajnog zakona.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

7/ Da li su vjerovnici, koji nisu bili na Skupštini vjerovnika, mogli postaviti zahtjev za ukidanje odluka Skupštine vjerovnika, u roku od 8 dana kod održane Skupštine, a koje Odluke su protivne Stečajnom zakonu?

Trgovački sud u Splitu smatra da su vjerovnici zahtjev za ukidanje Odluka Skupštine vjerovnika, a koje Odluke su donesene na Skupštini održanoj 12.06.2019.god., trebali postaviti najkasnije do završetka ročišta na kojem je održana Skupština.

Naprijed navedeni stav suda prvog stupnja je pogrešan, jer se na Skupštini raspravljalo i glasovalo o pojedinim pitanjima koja nisu bila navedena u objavljenom dnevnom redu, tako da navedeni vjerovnici nisu znali, a niti mogli znati da će se raspravljati i donositi odluke koje nisu predložene u dnevnom redu.

Radi navedenog neosnovan je stav suda prvog stupnja da su vjerovnici mogli postaviti zahtjev za ukidanje Odluka Skupštine vjerovnika najkasnije na tom ročištu.

Osim toga, prema odredbi čl. 108.st. 1. Stečajnog zakona, sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po **službenoj dužnosti** ukinuti odluku Skupštine vjerovnika, ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Sve Odluke Skupštine vjerovnika donesene na Skupštini održanoj dana 12.06.2019.god., **protivne su kogentnim - prisilnim propisima Stečajnog zakona**, a koje odredbe su citirane u ovoj žalbi.

Osim toga, navedene odluke su **protivne zajedničkom interesu određenog dijela stečajnih vjerovnika** i to vjerovnika Alujević Vinka i dr. (42 vjerovnika), koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split.

Zbog navedenog sud prvog stupnja je temeljem odredbe čl. 108. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona trebao ukinuti odluke Skupštine vjerovnika donesena na ročištu održanom 12.06.2019.god.

Podnositelji ove žalbe smatraju da je njihov zahtjev za ukidanje navedenih Odluka Skupštine vjerovnika podnesen u zakonskom roku, odnosno u roku od 8 dana od dana održavanja navedene Skupštine.

Osim toga, sud je po službenoj dužnosti trebao ukinuti navedene odluke Skupštine jer su protivne Stečajnom zakonu, a i protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Podnositelji ove revizije smatraju da su isti u roku od 8 dana od dana kada je održana navedena Skupština, mogli podnijeti zahtjev, radi ukidanja odluka Skupštine koje su protivne Stečajnom zakonu, a nisu bili na Skupštini vjerovnika.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

8/ Da li je sud drugog stupnja prilikom odlučivanja po žalbi, dužan paziti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 352. st. 2. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, odnosno pravilnu primjenu odredaba Stečajnog zakona?

Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj St-651(17-423 od 27.06.2019.god., kojim rješenjem je odbačen zahtjev stečajnih vjerovnika Vinka Alujević i dr. (42 vjerovnika), a kojim zahtjevom su tražili da sud ukine sve odluke Skupštine vjerovnika, koja Skupština je održana 12.06.2019.god.

Prema obrazloženju navedenog rješenja, vjerovnici su mogli postaviti zahtjev za ukidanjem odluka Skupštine vjerovnika samo na ročištu na kojemu su odluke donesene odnosno najkasnije do završetka ročišta na kojem je održana Skupština.

Odlučujući po žalbi navedenih vjerovnika VTS RH Zagreb navodi da je po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba parničnog postupka navedene u čl. 352. st. 2. ZPP-a, i da je pazio na pravilnu primjenu materijalnog prava - Stečajnog zakona, te da nije bilo bitne povrede navedenih odredbi ZPP-a io da je sud pravilno primijenio Stečajni zakon.

Međutim, podnositelji revizije smatraju **da sud drugog stupnja uopće nije pročitao žalbu**, a niti je pazio da li su počinjene bitne povrede odredaba ZPP-a, a posebno da li su pravilno primijenjene odredbe Stečajnog zakona.

Podnositeljima ove revizije je neshvatljivo da sud drugog stupnja u obrazloženju pobijane odluke navodi:

„Međutim, žalitelji nisu zahtjev za ukidanjem svih odluka postavili na skupštini, **iako su na njoj bili prisutni**, da bi o tom zahtjevu sud odlučio odmah na toj skupštini u skladu s odredbom čl. 108. st. 2. Stečajnog zakona.“

Naime, podnositelji žalbe, a sada podnositelji revizije su izričito naveli da **nisu bili prisutni na Skupštini**, a što se može utvrditi pregledom zapisnika sa navedene Skupštine, pa nije jasno kako je sud drugog stupnja utvrdio da **su bili prisutni na Skupštini**.

Zbog navedenog sud drugog stupnja je na osnovu nespornog činjeničnog stanja, potpuno pogrešno utvrdio da su ovi vjerovnici bili prisutni na Skupštini i da su zbog toga zahtjev za ukidanjem odluka Skupština trebali postaviti na Skupštini.

Osim toga, sud drugog stupnja uopće nije odgovorio na navode iz žalbe, u kojim navodima su vjerovnici istakli da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno **pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona**.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu, a posebno zapisnika Trgovačkog suda u Splitu od 12.06.2019.god.

8/ Radi naprijed navedenog Alujević Vinko i dr (42 vjerovnika), zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split, predlažu da revizija bude prihvaćena, te da rješenje VTS RH Zagreb broj 25 PŽ-4776/2019-2 od 27.08.2019.god. kao i rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-651/2017-423 od 27.06.2019.god. budu preinačeni, te da budu poništene sve odluke donesene na Skupštini dužnika BRA-MA kreditna unija u stečaju Split, održanoj dana 12.06.2019.god., odnosno da navedena rješenja budu ukinuta i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 04. listopada 2019.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka