

U Zagrebu, 02.12.2020./nh

Poslovni broj: St-130/18

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**
Ul. Petra Berislavića 11
10000 Zagreb

**putem TRGOVAČKOG
SUDA U BJELOVARU**
Šetalište dr. I. Lebovića 42
43000 Bjelovar

STEČAJNI VJEROVNIK: Grgo Pavlović iz Zagreba, Slavujevac 12,
OIB: 51386270619, zast. po Josipu Tomasu, odvjetniku u
Zagrebu

STEČAJNI DUŽNIK: GASTRAL NATURA d.o.o. u stečaju, Čazma, Franje Vidovića 59/D,
OIB: 51023706342

Ž A L B A

STEČAJNOG VJEROVNIKA protiv
Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru od
dana 19.11.2020., poslovni broj St-130/18

- X3

I U otvorenom zakonskom roku protiv Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru od dana 19.11.2020., poslovni broj St-130/18 (dalje: Rješenje), stečajni vjerovnik Grgo Pavlović, ulaže ovu žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga.

II Pobijanim Rješenjem odbačen je Stečajni plan objavljen na e-oglasnoj ploči dana 28.09.2020. (dalje: Stečajni plan).

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da nedostatak u stečajnom planu kako je utvrđen rješenjem od 06.10.2020. nije otklonjen zbog toga što razlučni vjerovnici - ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. i Republika Hrvatska nisu dali izjave sukladno odredbi članka 314. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ). Naime, stajalište je prvostupanjskog Suda da se položaj razlučnih vjerovnika u Stečajnom planu mijenja zbog čega smatra da su potrebne njihove izjave volje sukladno odredbi članka 314. SZ-a.

Pobijano Rješenje je neosnovano i stečajni vjerovnik ga pobija u cijelosti.

Obrazloženje pobijanog Rješenja je proturječno, nejasno, ne može se ispitati, ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Naime, pobijanim Rješenjem ne daje se obrazloženje u kojem smislu i na koji način se mijenjaju prava hipotekarnih vjerovnika ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d., Republike Hrvatske i Hrvatske agencije za malo gospodarstvo zbog čega bi bile potrebne njihove izjave sukladno članku 314. SZ-a.

Osim toga, pobijano Rješenje kao takvo ne može opstati jer se istim derogira smisao instituta stečajnog plana, kao i načelo zabrane opstrukcije stečajnog plana iz članka 331. SZ-a te je pogrešno primijenjena odredba članka 314. SZ-a.

III Na ročištu održanom dana 27.02.2020. stečajni vjerovnici su naložili stečajnoj upraviteljici izradu novog stečajnog plana. Stečajna upraviteljica je stečajni plan izradila, a potom i dopunila te je isti objavljen na e-oglasnoj ploči dana 28.09.2020.

Iz sadržaja Stečajnog plana evidentno je da isti predviđa namirenje utvrđenih tražbina svih vjerovnika, kako razlučnih vjerovnika tako i stečajnih vjerovnika, u 100 % iznosu obročno i uz odgodu na rok od 8 godina (96 mjeseci), i to kroz jednake mjesečne iznose rata počev od dana 01.10.2022. pa sve do dana 01.10.2030. te uz grace period u razdoblju od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana pa do dana 30.09.2022.

Opisanim načinom podmirenja tražbina vjerovnika ne bi se diralo u upisana založna prava u korist razlučnih vjerovnika jer bi ista i nadalje provedbom takvog Stečajnog plana ostala upisana na založenoj imovini čime bi razlučni vjerovnici u slučaju neuspjeha Stečajnog plana tj. neispunjenja obveze namirenja tražbina prema predviđenom otplatnom planu ostvarili svoje pravo unovčenja prema članku 248. Stečajnog zakona ili odvojenog namirenja prema članku 343. Stečajnog zakona.

Dakle, iz Stečajnog plana vidljivo je da bi svi stečajni vjerovnici namirili svoje tražbine u 100% iznosu te da Stečajni plan ne zadire u prava razlučnih vjerovnika.

Odredba članka 314. SZ-a glasi: *"Ako se prema stečajnom planu trebaju zasnivati, mijenjati, prenositi ili ukidati prava na stvarima i pravima dužnika, potrebne se izjave volje sudionika mogu unijeti u provedbenu osnovu. Izjave koje treba upisati u javne knjige, upisnike i očevidnike moraju se dati u skladu s posebnim propisima."*

Iz Stečajnog plana razvidno je da se na stvarima i pravima dužnika prava niti zasnivaju, niti mijenjaju, niti prenose, niti ukidaju, pa ostaje nejasno zašto prvostupanjski Sud smatra da su potrebne izjave razlučnih vjerovnika.

Osim toga, ako bi se i uzelo da su izjave sudionika, odnosno razlučnih vjerovnika da pristaju na ograničenje svog razlučnog prava, iz članka 314. SZ-a potrebne prije donošenja stečajnog plana, tada bi se u konačnici izgubio svaki smisao zabrane opstrukcije stečajnog plana kako je propisano odredbom članka 331. SZ-a

Prema tome, suprotno je cilju i svrsi odredaba Stečajnog zakona koje propisuju mogućnost izrade stečajnog plana kao i načelu zabrane opstrukcije stečajnog plana (čiji je smisao da se štiti većina od manjine u situaciji kada neka skupina iz neopravdanih razloga ne prihvati stečajni plan) da se odredba članka 314. i članka 331. SZ-a pogrešno tumače. Takvim postupanjem prvostupanjski Sud faktički štiti razlučne vjerovnike - društvo ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. i Republiku Hrvatsku, čije je djelovanje očigledno usmjereno isključivo opstrukciji Stečajnog plana, zbog čega je pobijano Rješenje potrebno ukinuti!

IV Iz do sada objavljenih izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika proizlazi da je jedina imovina stečajnog dužnika nekretnina kat.čest.br. 1075/8, u naravi INDUSTRIJSKA ZGRADA BR. 59D GRAĐEVINA ZA PRERADU MESA I DVORIŠTE UL. F. VIDOVIĆA, površine 1 jutro, odnosno 163 čhv, INDUSTRIJSKA ZGRADA BR. 59D GRAĐEVINA ZA PRERADU MESA, površine 286 čhv, DVORIŠTE površine 1477 čhv, sve upisano u zk.ul.br. 2364, k.o. Čazma, zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Čazmi, a kojoj nekretnini je prema procjembenom elaboratu građevinske struke Darka Gečeka, dipl.ing.građ. iz trgovačkog društva TRI PROJEKT d.o.o., Ivanec, Kaniža 41, izrađenom na temelju obavljenog očevida dana 10.05.2018. procijenjena vrijednost u iznosu od kn 5.490.000,00 (kako je to navedeno u Izvješću stečajnog upravitelja od 12.06.2018.).

Naprijed naznačena nekretnina opterećena je založnim pravima ovdje razlučnih vjerovnika ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. (koje je prvo u redu namirenja) i HRVATSKE AGENCIJE ZA MALO GOSPODARSTVO I INVESTICIJE, i to ukupno za iznos od EUR 2.371.000,00.

Predmetna nekretnina predstavlja jedinu imovinu stečajnog dužnika i ako bi se stečajni vjerovnici namirivali kroz prodaju iste u stečajnom postupku, u skladu s odredbom članka 247. SZ-a, sasvim je jasno da bi se jedino mogli namiriti naprijed navedeni razlučni vjerovnici, i to u puno manjem iznosu nego što je to predviđeno Stečajnim planom jer je notorno da prilikom prodaje nekretnina u stečajnom postupku iznos kupovnine u konačnici bude i višestruko manji od procijenjene vrijednosti. U tom smislu razvidno je da bi jedino ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. mogao namiriti mali dio svoje tražbine u slučaju da nema stečajnog plana.

Dakle, davanjem izjave kojom ne pristaje na promijenjen položaj sukladno Stečajnom planu, razvidno je da je intencija vjerovnika ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. bila ta da radi ostvarenja samo malog dijela vlastite tražbine (kroz prodaju nekretnine) opstruira sve ostale vjerovnike kojima je jedina šansa da namire svoju tražbine, upravo izglasavanje i provedba Stečajnog plana.

U tom kontekstu evidentno je da Stečajni plan svakoj glasačkoj skupini osigurava bolji položaj nego da Stečajnog plana nema, jer svakom vjerovniku u konačnici omogućuje naplatu tražbine u 100% iznosu.

S time u vezi bitno je i istaknuti da je stečajni vjerovnik, ovdje podnositelj žalbe, i u ranijem tijeku postupka ukazivao da je iz postupaka razlučnog vjerovnika ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. i više nego razvidno da je na sve moguće načine pokušao opstruirati donošenje stečajnog plana, vođen isključivo vlastitim interesima te je u tom smislu u Rješenju od 01.10.2019., poslovni broj: PŽ-5256/19, stajalište zauzeo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U Rješenju od 01.10.2019., poslovni broj: PŽ-5256/19, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi da se ne može govoriti o opstrukciji stečajnog plana od strane razlučnog vjerovnika, društva ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d., zbog toga što u trenutku donošenja naprijed navedenog Rješenja, taj razlučni vjerovnik nije dao izjavu sukladno odredbi članka 314. SZ-a.

Obzirom da je iz pobijanog Rješenja razvidno da su stečajni vjerovnici ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. i Republika Hrvatska dali izjave kojima nisu pristali na promijenjen položaj (iako takav položaj ne bi zadirao u upisana razlučna prava, a još bi i omogućio naplatu tražbine u 100% iznosu) to jasno proizlazi da navedeni razlučni vjerovnici opstruiraju stečajni plan, što je nedopustivo!!!

V Slijedom iznesenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu stečajnog vjerovnika Grge Pavlovića i pobijano Rješenje ukinuti.

GRGO PAVLOVIĆ, zast. po: