

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u stečajnom predmetu dužnika ANTIKA d.o.o. za građevinarstvo, Vukovar, Sinjske alke 13, MBS: 030074457, OIB: 67100225054, dana 16. ožujka 2016. g.,

riješio je

I ODBACUJE se prijedlog od RH MF zastupani po ŽDO Vukovar od 4.1.2016. g. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANTIKA d.o.o. za građevinarstvo, Vukovar, Sinjske alke 13, MBS: 030074457, OIB: 67100225054.

II Odbacuje se žalba dužnika od 20. siječnja 2016. g. kao nedopuštena.

III Utvrđuje se da je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1451/15 od 13. siječnja 2016. g. bespredmetno.

Obrazloženje

Predlagatelj RH MF zastupani po ŽDO Vukovar su ovome sudu dana 4. siječnja 2016. g. podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANTIKA d.o.o. za građevinarstvo, Vukovar, Sinjske alke 13, MBS: 030074457, OIB: 67100225054 navodeći da je dužnik vlasnik motornih vozila TAM reg. proizvodnje 1989. g., Hyundai godina proizvodnje 1996. te da prema dužniku imaju tražbinu temeljem neplaćenih obveza porezna, doprinosa i drugih javnih davanja u iznosu od 35.033,56 kn koju dužnik nije namirio slijedom čega je nesposoban za plaćanje što je razvidno iz Potvrde o blokadi od 28.12.2015. g. koja blokada je utvrđena u trajanju od 742 dana.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1451/15 od 13. siječnja 2016. g. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te je određeno da će se postupak nastaviti prema općim odredbama Stečajnog zakona.

Na navedeno rješenje dužnik je izjavio žalbu navodeći da je automobil marke TAM neregistriran i marke Hyundai neregistriran a da dužnik nije vlasnik navedenih motornih vozila jer je iste prodao i novčana sredstva uplatio na račun dužnika. Ujedno navodi da je automobil Hyundai objavljen na policiji rashodovan i prodan kao sekundarna sirovina pravnoj osobi Kairos d.o.o. Osijek dana 4.12.2014. g., račun uredno podmiren i uplaćena novčana sredstva na račun dužnika a vozilo TAM, prodano dana 14.2.2015. g. Đuro Marosavljević iz Rešetara.

Broj: 6 St-1451/15-9

Navodi da dužnik ne radi i nema zaposlenih zbog gospodarske krize i vrlo lošeg stanja u graditeljstvu, račun je blokiran od strane Porezne uprave tako da sredstva od prodaje vozila su otišla na podmirenje toga duga. Navodi da su vozila već bila predmet ovrhe ovrhovoditelja Povratnik ali da je sud dosudio da su ona prodana prije nego što je nastupila ovrha i da nisu više u vlasništvu dužnika. Navodi da je u Poreznoj upravi obavljen razgovor u vezi naplate potraživanja i da su uvaženi navodi dužnika te da dužnik više nema imovine kojom može podmiriti dug.

Dužnik predlaže da se nastavi skraćeni stečajni postupak pokrenut prijedlogom FINE od

9.12.2015. g.

Navedeni podnesak dužnika dostavljen je Poreznoj upravi zastupanoj po ŽDO koja se podneskom od 1.3.2016. g. očitovala da su suglasni s prijedlogom dužnika u pogledu nastavka skraćenog stečajnog postupka budući je isti priložio odgovarajuće dokaze o činjeničnom stanju vezane za imovinu a koji ukazuju na drugo činjenično stanje u odnosu na podatke koje su prvobitno imali uvidom u evidencije MUP-a.

RH MF Porezna uprava suglasila se s prijedlogom dužnika da se nastavi skraćeni stečajni postupak pokrenut prijedlogom FINE od 9.12.2015. g.

Uvidom u materijalnu dokumentaciju dužniku koju je dostavio uz podnesak – žalbu od 20.1.2016. g. i to zapisnik RH MF Porezne uprave od 20.10.2015. g. o izvršenoj pljenidbi i procjeni pokretne imovine dužnika, rješenje OS Vukovar Ovr-80/15 od 30.11.2015. g., nalog za plaćanje Miroslavljević Đure iz Rešetara za kupljeno motorno vozilo na račun dužnika, izvadak o promjenama i stanju na računu dužnika, račun broj 1 od 14.2.2015. g., Potvrda MUP-a PU Vukovarsko-srijemska PP Vukovar o odjavi vozila od 13.11.2013. g., račun broj 1 od 4.12.2014. g. sud je utvrdio da dužnik nema imovine – motornih vozila koji se navode u prijedlogu od 4.1.2016. g. RH MF te da je iste prodao a da su novčana sredstva dobivena prodajom uredno uplaćena na račun dužnika dana 4.12.2014. g. i 4.2.2015. g. te je valjalo odlučiti kao u izreci.

U Osijeku 16. ožujka 2016. g.

Zapisničar: Danijela Sekulić

STEČAJNA SUTKINJA:

Nada Roso

POUKA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda.

DNA:

1. ŽDO Vukovar
2. dužnik
3. e-oglasna ploča
4. kal. 16.4.