



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Franjevačke stube 2
52000 Pazin

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično preporučeno)

08-02-2023. god. u 1 primjeraka sa priloga

rubrika,

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20 god.

Pismeno taksirano sa marka u kesnim markama

- nedostaje takse primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (takse, taksoni marke i sl.)

Posl. br. R1 Ob-2/2023-2

Potpis radnika:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Općinski sud u Pazinu po sutkinji Mariji Grubor u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Darija Sirotića iz Tinjana, Muntrilj 16 B, OIB 59078058571, kojeg zastupa punomoćnik Bojan Zustović, odvjetnik u Pazinu, Franine i Jurine 7, protiv I. protivnika osiguranja Draga Radolovića iz Cerovlja, Grimalda 6, OIB 06397787522 i II. protivnice osiguranja Irene Tominić iz Cerovlja, Grimalda 6, OIB 20694947887, koje zastupaju punomoćnici Arsen Stipinović, Dušan Miočić i Iva Glavota, odvjetnici u Rijeci, Prolaz M. K. Konzulić 2, radi osiguranja privremenom mjerom, dana 7. veljače 2023.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću u iznosu:

- 50.000,00 eura / 376.725,00 kuna¹ (pedesettisuća eura / tristo sedamdesetšeststisućasedamstodvadesetpet kuna) sa zateznim kamatama koje teku od 22. listopada 2009. do 30. lipnja 2011. po stopi od 14 % godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12 % godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena,

- 1.387,09 eura / 10.451,00 kuna¹ (tisućtristoosamdesetsedam eura i devet centa / desettisućčetiristopedesetjednu kunu) sa zateznim kamatama koje teku od 7. travnja 2014. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12 % godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, određuje se

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

privremena mjera

- zabranom svim bankama kod kojih se vode računi II. protivnice osiguranja Irene Tominić da isplate Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčani iznos od 112.053,77 eura / 844.269,13 kuna². Iznos novčanih sredstava II. protivnice osiguranja Irene Tominić za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s tih računa dok zabrana traje, osim u svrhu namirenja osigurane tražbine

Zabrana se smatra provedenom dostavom ovog rješenja Financijskoj agenciji.

- zabranom II. protivnici osiguranja Ireni Tominić da raspolaže (otuđuje ili opterećuje) tražbinom koju ima prema stečajnom dužniku Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju“, Poreč, OIB: 16619843112, u postupku Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-103/18, u visini od 112.053,77 eura / 844.269,13 kuna².

II. Privremena mjera iz t. I. izreke rješenja traje najdulje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za pokretanje ovršnog postupka na temelju presude donesene u predmetu Općinskog suda u Pazinu posl. br. P Ob-90/2020 ili do drugačije odluke suda.

III. Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja zateznih kamata koje na iznos od 1.387,09 eura / 10.451,00 kuna² teku od 22. listopada 2009. do 6. travnja 2014.

IV. Odbacuje se prijedlog za određivanje privremene mjere u dijelu u kojem je predlagatelj osiguranja predložio da se, radi osiguranja njegovih potraživanja, odredi privremena mjera zabranom Trgovačkom sudu u Pazinu da u stečajnom postupku protiv stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju“, Poreč, OIB: 16619843112, posl. br. St-103/18 isplati II. protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčani iznos od 112.053,77 eura / 844.269,13 kuna².

V. Nalaže se I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću i II. protivnici osiguranja Ireni Tominić da predlagatelju osiguranja naknade troškove postupka osiguranja u iznosu 1.523,96 eura (tisućpetstodvadesettri eura i devedesetšest centa) u roku osam dana.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja potraživanja koje ima prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću. U prijedlogu je u bitnom naveo da ukupno dospjelo potraživanje koje ima prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću na dan 6. veljače 2023. iznosi 112.053,77 eura te da se i dalje uvećava, a da protivnici osiguranja poduzimaju radnje prikrivanja imovine I. protivnika osiguranja Drage Radolovića s ciljem onemogućavanja njegovih vjerovnika da namire svoja potraživanja. Tako je I. protivnik osiguranja Drago Radolović, nakon što je odbijen prvi prijedlog za određivanje privremene mjere

² Fiksni tečaj konverzije 7,53450

zabranom otuđenja i opterećenja nekretnina u vlasništvu II. protivnice osiguranja Irene Tominić, ugovorom o osnivanju založnog prava i prava osobne služnosti na tim nekretninama u svoju korist upisao fiktivno založno pravo u visini od 1.500.000,00 eura. Naveo je i da je nakon toga podnio novi prijedlog za određivanje privremene mjere te da je Općinski sud u Pazinu donio privremenu mjeru kojom je zabranjeno Trgovačkom sudu u Pazinu da u postupku St-103/18, koji se vodi protiv stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju“, isplati II. protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčani iznos od 1.414.024,79 kuna. Iako je Županijski sud u Splitu dva puta ukinuo navedeno rješenje, u ukidbenom rješenju je naveo da se iz stanja spisa može zaključiti da protivnici osiguranja doista poduzimaju određene radnje u smislu promjene svoje imovine, a što može dovesti do onemogućavanja ili otežanja naplate tražbine. Naveo je i da je u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom Istra Bavaria Agentur d.o.o. u „stečaju“ odlučeno da se iz iznosa kupovnine ostvarenog prodajom k. č. 3624/1 k. o. Tinjan namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Irene Tominić u iznosu 1.414.024,79 kuna. Međutim, iako potraživanje u visini od 350.000,00 eura koje se naplaćuje u tom stečajnom postupku formalno glasi na II. protivnicu osiguranja Irenu Tominić, predstavlja potraživanje I. protivnika osiguranja Drage Radolovića u cijelosti, a najmanje u 1/2 dijela (kao izvanbračna stečevina protivnika osiguranja). U Aneksu sporazuma sklopljenog 13. listopada 2017., ovjerenog dana 16. listopada 2017., po javnom bilježniku Anki Poropat iz Višnjana pod br. OV-3210/17 i OV-3244/17 izričito se navodi da se isti (kao i prethodni sporazum kojemu je ovo aneks) potpisuje s ciljem „rješavanja svih međusobnih spornih odnosa proizašlih iz podjele bračne stečevine nastale za vrijeme bračne i izvanbračne zajednice između Ivone Knez i Drage Radolovića“. Imovina koja je predmet navedenog Aneksa je nedvojbeno imovina Drage Radolovića, odnosno njegov udio u bračnoj stečevini nastaloj za vrijeme bračne i izvanbračne zajednice s Ivonom Knez, neovisno o tome na čije ime ta imovina formalno glasi. Između ostalog u tu imovinu I. protivnika osiguranja Drage Radolovića spada i potraživanje prema društvu Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju“ koje je prije potpisivanja tog Aneksa glasilo na Željka Drmića (izvanbračni i bračni partner Ivone Knez nakon prestanka bračne zajednice s Dragom Radolovićem), a nakon potpisivanja Aneksa formalno glasi na Irenu Tominić (izvanbračna i bračna partnerica Drage Radolovića nakon prestanka bračne zajednice s Ivonom Knez). S obzirom na to da bi protivnici osiguranja bez predložene mjere spriječili ili znatno otežali ostvarenje njegove tražbine prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću, predložio je donošenje privremene mjere zabranom Trgovačkom sudu u Pazinu te zabranom bankama kod kojih se vode računi II. protivnice osiguranja Irene Tominić da njoj ili trećoj osobi po njezinom nalogu isplate iznos od 112.053,77 eura / 844.269,13 kuna, kao i zabranom II. protivnici osiguranja Ireni Tominić da raspolaže tražbinom koju ima prema stečajnom dužniku Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju“ u postupku Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-103/18 u visini od 112.053,77 eura / 844.269,13 kuna.

2. Navedeni prijedlog za određivanje privremene mjere izdvojen je iz parničnog predmeta koji se kod ovog suda vodi pod posl. br. P Ob-90/2020 te je radi odlučivanja o prijedlogu predlagatelja osiguranja izvršen uvid u dokumentaciju iz tog parničnog postupka i priloge dostavljene uz prijedlog.

3. Prije ovog prijedloga za određivanje privremene mjere, predlagatelj osiguranja je u tijeku parničnog postupka već dva puta podnio prijedloge za osiguranje njegove novčane tražbine, i to:

- prijedlog za osiguranje zabranom protivnicima osiguranja da otuđe ili optereće nekretnine k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 k. o. Grimalda te k. č. 3120, 3123 i 3204 k. o. Kringa,

- prijedlog za osiguranje zabranom Trgovačkom sudu u Pazinu da u stečajnom postupku koji se pod posl. br. St-103/18 protiv stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju“ isplati II. protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu iznos od 1.414.024,79 kuna.

3.1. Prijedlog za određivanje privremene mjere zabranom otuđenja ili opterećenja nekretnina je odbijen rješenjem Općinskog suda u Pazinu posl. br. Ovr Ob-19/2020-3 od 3. kolovoza 2022. s obrazloženjem da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim da bi protivnici osiguranja spriječili ili znatno otežali ostvarenje njegove tražbine te je navedeno rješenje postalo pravomoćno. O drugom prijedlogu za osiguranje još nije odlučeno budući je Županijski sud u Splitu dva puta ukinuo rješenje ovog suda kojim je određena privremena mjera zbog čega je ovaj sud izazvao sukob nadležnosti, pa se navedeni predmet nalazi na rješavanju kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske (predmet ovog suda posl. br. Ovr Ob-4/2021).

4. Prijedlog za određivanje privremene mjere je djelomično osnovan.

5. Parnični postupak koji se vodi kod ovog suda pod posl. br. P Ob-90/2020 pokrenuo je predlagatelj osiguranja radi utvrđenja da k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 k. o. Grimalda te k. č. 3120, 3123 i 3204 k. o. Kringa, koje su u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo II. protivnice osiguranja Irene Tominić, predstavljaju bračnu stečevinu protivnika osiguranja u 1/2 dijela, a sve kako bi mogao namiriti potraživanje koje ima prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću.

5.1. Predlagatelj osiguranja je u tijeku tog postupka u dva navrata preinačio tužbu te konačno postavljenim tužbenim zahtjevima traži:

- utvrđenje da k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 k. o. Grimalda te k. č. 3120, 3123 i 3204 k.o. Kringa predstavljaju posebnu imovinu I. protivnika osiguranja Drage Radolovića, odnosno bračnu stečevinu protivnika osiguranja (eventualno kumulirani tužbeni zahtjev) i da ja II. protivnica osiguranja Irena Tominić dužna trpjeti uknjižbu prava vlasništva na ime Drage Radolovića, pa da je on na tim nekretninama (suvlasničkom dijelu Drage Radolović) ovlašten provesti ovrhu radi namirenja svog potraživanja,

- utvrđenje da novčani iznos od 1.414.024,79 kuna koji je ostvaren prodajom k. č. 3624/1 k.o. Tinjan u stečajnom postupku nad dužnikom Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju“ predstavlja posebnu imovinu I. protivnika osiguranja Drage Radolovića, odnosno bračnu stečevinu protivnika osiguranja (eventualno kumulirani tužbeni zahtjev) i da ja II. protivnica osiguranja Irena Tominić dužna trpjeti da se iz tog iznosa (1/2 novčanog iznosa) namiri tražbina predlagatelja osiguranja,

- utvrđenje da potraživanje prema dužniku Rustikalna kuća d.o.o. „u stečaju“ u visini 916.636,84 kuna koje je Ivona Knez ustupila II. protivnici osiguranja Ireni Tominić predstavlja posebnu imovinu I. protivnika osiguranja Drage Radolovića, odnosno bračnu stečevinu protivnika osiguranja (eventualno kumulirani tužbeni zahtjev) i da ja II. protivnica osiguranja Irena Tominić dužna trpjeti da se iz tog iznosa (1/2 novčanog iznosa) namiri tražbina predlagatelja osiguranja,

- utvrđenje ništetnim Ugovora o osnivanju založnog prava osobne služnosti na nekretnini koji su protivnici osiguranja sklopili 20. svibnja 2020., a na temelju kojeg je

u korist I. protivnika osiguranja Drage Radolovića na k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 k.o. Grimalda upisano založno pravo u visini od 1.000.000,00 eura i pravo osobne služnosti doživotnog stanovanja, a na k. č. 3120, 3123 i 3204 iz k.o. Kringa založno pravo u visini od 500.000,00 eura, pa da su protivnici osiguranja dužni trpjeti uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na tim nekretninama.

6. Potraživanje radi čijeg namirenja je predlagatelj osiguranja pokrenuo taj parnični postupak utvrđeno je presudom ovog suda posl. br. P-23/15 od 7. travnja 2014. (str. 8-9 parničnog spisa). Navedenom presudom naloženo je I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću da predlagatelju osiguranja isplati iznos od 50.000,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od 22. listopada 2009. do isplate, kao i da mu namiri troškove postupka u iznosu 10.451,00 kuna sa zateznim kamatama koje teku od 7. travnja 2014. do isplate.

6.1. Prema obračunu koje je predlagatelj osiguranja dostavio uz prijedlog za određivanje privremene mjere (str. 10-12) utvrđeno je da njegovo potraživanje prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću na dan 6. veljače 2023. iznosi 112.053,77 eura.

7. Uvidom u Ugovor o nagodbi i uređenju međusobnih odnosa sa sporazumom o osiguranju novčanih tražbina zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima od 1. travnja 2014. (str. 18-134 parničnog spisa) utvrđeno je da I. protivnik osiguranja Drago Radolović ima dugovanja prema trgovačkom društvu KERMAŠ ULAGANJA d.o.o. u iznosu od 24.075.696,00 eura (čl. 1.-5. Ugovora o nagodbi) te u iznosu 11.269.301 eura (čl. 7. Ugovora o nagodbi) sa zateznim kamatama u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila na zadnji dan polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, a koje teku od dana sklapanja tog ugovora do isplate.

8. Iz Potvrde o redosljedu osnove za plaćanje s kamatom (str. 379 parničnog spisa) proizlazi da se potraživanje predlagatelja osiguranja u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nalazi na 38. mjestu, a da se prije te osnove nalaze obveze u visini 1.153.342,63 kune.

9. S obzirom na to da predlagatelj osiguranja još uvijek nije uspio namiriti svoje potraživanje prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću, predloženom privremenom mjerom želi spriječiti da se, prije okončanja parničnog postupka, cijeli iznos ostvaren prodajom u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. St-103/18 isplati II. protivnici osiguranja Ireni Tominić.

9.1. Trgovački sud u Pazinu je rješenjem posl. br. St-18/1171 od 13. listopada 2022. (str. 41-43) odgodio isplatu iznosa od 1.414.024,79 kuna u korist II. protivnice osiguranja Irene Tominić do okončanja postupka koji se kod ovog suda vodi pod posl. br. Ovr Ob-4/2021 smatrajući da se isplata ne može izvršiti dok se konačno ne riješi o prijedlogu za određivanje privremene mjere, a koji je usmjeren na postupanje tog suda. To je rješenje ukinuto odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (str. 13-40).

10. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-103/18-376 od 17. studenog 2020. utvrđeno je da je u stečajnom postupku nad dužnikom ISTRA

BAVARIA AGENTUR d.o.o. „u stečaju“ prodana k. č. 3624/1 k. o. Tinjan za iznos od 1.492.500,00 kuna, da se iz tog iznosa kupovnine, među ostalim, namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Irene Tominić za iznos od 1.414.024,79 kuna i da je naloženo Financijskoj agenciji da joj taj iznos uplati na njezin račun.

11. Iz prijave tražbine u stečajnom postupku (str. 252-253 parničnog spisa) proizlazi da II. protivnica osiguranja Irena Tominić ima potraživanje prema stečajnom dužniku na temelju pravomoćne presude zbog ogluhe Općinskog suda u Puli – Pola posl. br. P-2533/15-5 od 23. rujna 2015. te na temelju ugovora o cesiji (čl. 5. Aneksa Sporazuma sklopljenog 12. ožujka 2018., ovjerenog po javnom bilježniku Nataši Jeromeli Mauše pod brojem OV-858/2018).

11.1. Presudom zbog ogluhe Općinskog suda u Puli - Pola, Stalna služba u Poreču - Parenzo posl. br. P-2533/15-5 od 23. rujna 2015. presuđeno je da je tuženik Istra Bavaria Agentur d.o.o. dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja Željka Drmića u iznosu 350.000,00 eura prodajom nekretnine k. č. 3624/1 k. o. Tinjan.

12. Uvidom u Aneks sporazuma koji su 12. ožujka 2018. sklopili Drago Radolović, Ivona Knez, Željko Drmić, Paula Palaziol i Irena Tominić (str. 244-251 parničnog spisa) utvrđeno je da su ugovorne strane 13. listopada 2017. sklopile Sporazum sa ciljem rješavanja svih međusobnih spornih odnosa proizašlih iz podjele bračne stečevine nastale za vrijeme bračne i izvanbračne zajednice između Ivone Knez i Drage Radolovića te da tim aneksom, u svrhu postizanja istog cilja, nadopunjuju odredbe ranije sklopljenog sporazuma. U čl. 5. Aneksa sporazuma navedeno je da Željko Drmić ima dospjelu tražbinu prema trgovačkom društvu Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju“ i da, radi osiguranja te tražbine, ima upisano založno pravo na k. č. 3624/1 k. o. Tinjan te da tu svoju tražbinu u cijelosti prenosi Ireni Tominić koju ovlašćuje, da bez ikakvog daljnjeg odobrenja i suglasnosti, ostvaruje prava kao vjerovnik prema tom trgovačkom društvu i ishodi prijenos založnog prava u svoje ime.

12.1. Osim toga, Aneksom sporazuma ugovorne strane utvrdile su i da se ostala potraživanja prenose na II. protivnicu osiguranja Irenu Tominić, a da će Ivona Knez za nekretnine za koje je utvrđeno da predstavljaju imovinu I. protivnika Drage Radolovića izdati mu tabularnu ispravu (što prema raspoloživoj dokumentaciji nije učinjeno) i specijalnu punomoć na temelju koje će moći te nekretnine otuđiti trećim osobama u njeno ime, a za svoj račun te u cijelosti primiti kupoprodajnu cijenu.

13. Prema čl. 344. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., u nastavku: OZ) privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati (st. 1.), a predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz st. 1. ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu (st. 2.).

14. Predlagatelj osiguranja je, radi namirenja svog potraživanja koje je utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom i koje na dan 6. veljače 2023. iznosi 112.053,70 eura, pokrenuo parnični postupak protiv protivnika osiguranja radi

utvrđenja da imovina koja je upisana na II. protivnicu osiguranja Irenu Tominić (nekretnine i potraživanja) predstavlja imovinu I. protivnika osiguranja Draga Radolovića, a podredno njihovu bračnu stečevinu. S obzirom na to da je predlagatelj osiguranja taj parnični postupak pokrenuo, među ostalim, i radi utvrđenja da novčani iznos od 1.414.024,79 kuna koji je ostvaren prodajom u stečajnom postupku nad dužnikom Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju“ predstavlja i imovinu I. protivnika osiguranja Drage Radolovića i na tu okolnost u parničnom postupku predložio niz dokaza, učinio je vjerojatnim postojanje svoje tražbine.

15. Druga pretpostavka za određivanje privremene mjere je da predlagatelj mora učiniti vjerojatnim opasnost da bi se bez tog osiguranja onemogućila ili znatno otežala naplata tražbine, a ta se okolnost ne mora dokazivati ako predlagatelj učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

15.1. Iz provedenih dokaza proizlazi da I. protivnik osiguranja Drago Radolović ima znatna dugovanja zbog čega se predlagatelj osiguranja ne može namiriti u postupku ovrhe na njegovim novčanim sredstvima i iz nekretnina koje su upisane na njegovo ime, a da protivnici osiguranja poduzimaju radnje (sklapanje sporazuma na temelju kojih se u javnim registrima kao vlasnica imovine pojavljuje isključivo II. protivnica osiguranja Irena Tominić) kojima žele onemogućiti ili otežati namirenja vjerovnika I. protivnika osiguranja Drage Radolovića, pa tako i namirenje tražbine predlagatelja osiguranja.

15.2. Navedeno proizlazi i iz činjenice da su protivnici osiguranja ubrzo nakon odbijanja privremene mjere radi zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 k. o. Grimalda te k. č. 3120, 3123 i 3204 k. o. Kringa (u postupku posl. br. Ovr Ob-19/20) sklopili Ugovor o osnivanju založnog prava i prava osobne služnosti na tim nekretninama (str. 200-202 parničnog spisa; ugovor datiran s danom 20. svibanj 2020., a ovjeren 24. rujna 2020.), a na temelju kojeg je 25. rujna 2020. (str. 346-360 parničnog spisa) uknjiženo založno pravo u korist I. protivnika osiguranja Drage Radolovića, i to na nekretninama u k. o. Grimalda radi namirenja tražbine u iznosu 1.000.000,00 eura, a na nekretninama u k. o. Kringa radi namirenja tražbine u iznosu 500.000,00 eura. S obzirom na to da prema odredbama Ovršnog zakona, u slučaju prodaje nekretnine u ovršnom postupku prednost pri namirenju iz iznosa postignutog prodajom imaju tražbine osigurane založnim pravom ispred tražbina koje nisu osigurane takvim pravom, navedenim postupanjem je također otežano namirenje tražbine predlagatelja osiguranja.

16. Kako je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez određivanja privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine, ispunjeni su uvjeti za određivanje privremene mjere navedene u t. I. izreke rješenja. Budući da je presudom ovog suda posl. br. P-23/14-5 od 7. travnja 2014. I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću naloženo da predlagatelju osiguranja naknadi troškove postupka u iznosu 10.451,00 kuna sa zateznim kamatama koje teku od 7. travnja 2014. (a ne od 22. listopada 2009. kako je navedeno u prijedlogu) prijedlog za određivanje privremene mjere je valjalo odbiti u dijelu u kojem je privremena mjera predložena radi osiguranja zateznih kamata koje na iznos od 1.387,09 eura / 10.451,00 kuna teku od 22. listopada 2009. do 6. travnja 2014. (t. III. izreke rješenja).

16.2. S obzirom na to da u predmetu ovog suda posl. br. Ovr Ob-4/2021 (ranije Ovr Ob-34/20) još uvijek nije odlučeno o privremenoj mjeri zabranom Trgovačkom sudu u Pazinu da u stečajnom postupku protiv stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d.o.o. „u stečaju” pod posl. br. St-103/18 isplati II. protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčani iznos od 1.414.024,79 kuna, a koji iznos obuhvaća i iznos od 112.053,77 eura / 844.269,13 kuna, prijedlog predlagatelja osiguranja je u tom dijelu valjalo odbaciti na temelju čl. 194. st. 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a (t. IV. izreke rješenja).

17. Predlagatelju osiguranja je na temelju čl. 14. st. 4. OZ-a, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22., u nastavku: OT) priznat zatraženi trošak za sastav prijedloga za osiguranje u iznosu 995,42 eura / 7.500,00 kuna (Tbr. 11. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1. OT i Tbr. 50. OT) što uvećano za PDV (248,86 eura) iznosi 1.244,28 eura. Osim toga, priznat mu je trošak na ime sudskih pristojbi za prijedlog za osiguranje i rješenje o osiguranju u iznosu 279,68 eura (Tar. br. 1. st. 2. u vezi s Tar. br. 1. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi s oslobođenjem od 50 %).

17.1. Slijedom navedenog, naloženo je protivnicima osiguranja da predlagatelju osiguranja naknade troškove postupka u iznosu 1.523,96 eura (t. V. izreke rješenja).

U Pazinu dana 7. veljače 2023.

Sutkinja
Marija Grubor

Dokument je elektronički potpisan:
Marija Grubor

Vrijeme potpisivanja:
08-02-2023
09:12:10

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=10C1156415448522D3237363732343631323736
OU=Signature
S=Grubor
G=Marija
CN=Marija Grubor



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku osam dana od dostave rješenja. Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

DNA:

- predlagatelj osiguranja p. p.,
- protivnici osiguranja p. p., uz prijedlog s prilogima,
- Trgovački sud u Pazinu na posl. br. St-103/18,
- Financijska agencija.

Broj zapisa: **eb319-277a2**

Kontrolni broj: **09b0d-0d70c-53906**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marija Grubor, O=OPĆINSKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.