

OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU

Neposredno

Preko pošte

VERA ČELAR
GREĐICE 116
10 000 ZAGREB

29 -01- 2026

Predano na poštu obično - preporučeno
Dana 27.1.2026. R 826874870
Broj primjeraka 2 priloga 2
Pristojba _____ kuna. Potpis _____

OPĆINSKI SUD
U METKOVIĆU

TUŽITELJ: VERA ČELAR iz Zagreba, Gređice 116, OIB 17409754970

TUŽENIK: ROMINA MARKOVINOVIĆ, sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu

TUŽBA

2 primjerka.

radi naknade štete

1. Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u tijeku je parnični postupak po tužbi 76 tužitelja, između kojih je i tužitelj, protiv tuženika Badel 1862 d.d. i ATACO d.o.o. koji se vodi pod brojem P-751/2020.

Dokaz: uvid u spis P-751/2020

2. Tužena je sutkinja u gore navedenom postupku.

Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-751/2020 od 05.04.2023. godine donesenom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja nakon što je tužena odbila sve dokazne prijedloge tužitelja, uključujući i prijedlog za saslušanje svjedoka Zdravka Kuzmića, povjerenika predstečajne nagodbe koja se vodila nad društvom Badel 1862 d.d., a koji je ujedno bio i direktor u društvu ATLANTIC TRADE d.o.o., koje društvo je vlasnički povezano sa društvom Badel 1862 d.d.

Tužena je u sukobu interesa jer je sestrična Hrvoja Markovinovića, predsjedavajućeg glavne skupštine trgovačkog društva KALNIČKE VODE BIO NATURA d.d. dana 15.11.2010. godine, posl. broj: OU-203/10 vlasnički povezanog s ATLANTIC TRADEOM d.o.o., čijeg direktora je tužena odbila saslušati u gore navedenom predmetu.

Tužena je upoznata s navedenim sukobom interesa s obzirom da joj je na to ukazano u predmetu R1-56/2025 koji se također vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Dokaz: zapisnik s ročišta od 28.02.2023. godine
zapisnik s glavne skupštine Kalničke vode bio natura d.d. od 15.11.2010. godine

uvid u spis R1-56/2025, Trgovački sud u Zagrebu

3. Tužitelj je u predmetu navedenom u točki 1. podnio prijedlog radi ponavljanja postupka o kojem bi trebala odlučivati tužena.

Međutim, opisanim nezakonitim postupanjem tužene tužiteljima je nastala šteta s obzirom da je svojim postupanjem tužena onemogućila tužiteljima ostvarivanje svojih prava na sudu.

Dokaz: saslušanje tužitelja
saslušanje svjedoka

Protupravnost postupanja tužene sastojala se u namjernom i bezočnom kršenju zakona i stavova Vrhovnog suda RH i Suda Europske Unije i povrede prava vlasništva koje je jedno od najvećih vrednota propisanih Ustavom Republike Hrvatske.

Sudac koji drži do zakona, etike i struke je napisao u svojoj kolumni na koju se tužitelj poziva, a koji zakon, etika i struka su postupanjem tuženika u predmetu P-751/2020 su zgaženi.

"...Ništa neće pomoći što će nakaradni odluku (jednoga dana) viši sud ukinuti. Šteta je već napravljena. Ljudi pamte prvu presudu, i imaju pravo: svejedno kakav će biti konačan rezultat nekog slučaja, tamo negdje na sudu sjedi netko tko ne zna svoj posao, i praviti će zlo godinama, do mirovine. Do 70-e godine. Kad se netko, nesretnim slučajem, nađe pred tim sucem, kako će mu vjerovati? Kako će vjerovati bilo kojem sucu? Neupućeni ne pamte imena, jedan sudac budala - svi suci budale. A povjerenje u sud je korijen, temelj sudstva kao vlasti, i jedan od temelja demokratskog društva.

Posao suca nije tek posao, to mora biti poziv. Tek dio plaće dobiva se u novcu. Drugi dio trebao bi biti isplaćen u društvenom ugledu profesije, a treći u šansi da svakodnevno napraviš nešto dobro i pravo. Kako vrijeme prolazi, taj drugi dio plaće je, čini mi se, sve manji i manji. Svaka bilo čija iracionalna presuda oduzima mi ono što bi mi trebalo pripadati, potkrada me. Doslovno.

Suci se ocjenjuju svake godine po kvantiteti rada. Po kvaliteti tek ako traže napredovanje. Za mnoge to znači nikada, ako im npr. odlazak na viši sud ne konvenira zbog promjene mjesta stanovanja ili sl. To znači da netko može 40 godina, pa i više, suditi među ljudima bez da itko i pokuša službeno ocijeniti kvalitetu njegovog rada.

Izbor za suca je u nas najčešće izbor mladog i relativno neiskusnog pravnika, dakle mačka u vreći. Niti jedan izbor ne pogađa 100%, kroz svaki se (nenamjerno ili namjerno) provuče ponetko tko to ne zaslužuje, netko tko je podkapacitiran, i tko neće moći zadovoljavajuće raditi posao. A onda slijedi 40 godina... svačega. Loš, a marljiv je izrazito slaba kombinacija.

Sudbena vlast po Ustavu je samostalna i neovisna. I treba biti tako. Ali ne smije biti samovoljna, niti arbitrarna. Kao što su nas učili dr. Triva, dr. Belajec i dr. Dika "Sloboda u ocjenjivanju odnosi se samo na slobodu od formalnih, zakonskih dokaznih pravila. Sudac nije slobodan od općih zakona logike, psihologije, znanosti, iskustva uopće. Sloboda i arbitarnost nisu isto." Samostalnost i neovisnost podrazumijevaju i odgovornost...."

Andrej Abramović, sudac Ustavnog suda RH, kolumna objavljena na portalu IUS INFO dana 12.03.2024. godine

4. Slijedom svega gore navedenog, tužitelj predlaže Naslovljenom sudu da donese sljedeću

PRESUDA

Nalaže se tuženoj Romini Markovinović, sutkinji Trgovačkog suda u Zagrebu naknaditi štetu tužiteljici Veri Čelar u iznosu od 1 000,00 EUR zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja tužbe pa do isplate, uz naknadu troškova postupka.

VERA ČELAR



U Zagrebu, 26.01.2026.g.

Prilog:

zapisnik s ročišta od 28.02.2023. godine

zapisnik s glavne skupštine Kalničke vode bio natura d.d. od 15.11.2010. godine