



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-23/2002
Split, 27. listopada 2025.
DJ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T
Na broj: St-13/2002

STEČAJNI DUŽNIK: SALONIT d.d. u stečaju, Krešimirova bb, Vranjic,
OIB: 14755697651

STEČAJNI VJEROVNIK: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,
OIB: 18683136487,
zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Ž A L B A
protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj St-13/2002-190 od 16. listopada 2025..

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-13/2002-690 od 16. listopada 2025. obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom SALONIT d.d. u stečaju, OIB: 14755697651 zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (uz ovlaštenje stečajnom upravitelju za zastupanje stečajne mase i brisanje dužnika iz sudskog registra).

Na temelju odredbe članka 11. u vezi članka 6. Stečajnog zakona/96 vjerovnik izjavljuje ovu žalbu iz razloga predviđenih odredbom članka 353 stavak 1. točka 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku.

Predmetno rješenje se pobija zbog apsolutno bitne povrede odredbi postupka sadržanih u odredbi članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) obzirom izreku pobijanog rješenja nije moguće ispitati jer nisu sadržani razlozi o prijavi nedostatnosti, njenoj objavi, pozivu vjerovnicima i uopće sve radnje koje prethode pobijanom rješenju.

U odnosu na pogrešnu primjenu materijalnog prava, žalitelj ukazuje kako je prijavu nedostatnosti stečajne mase stečajni upravitelj dužan ponijeti stečajnom sucu kao formalnu prijavu, a ne kao dodatak ili podnesak uz izvješće (završno) koje podnosi tijekom stečajnog postupka.

Formalnost ove prijave predstavlja bitan uvjet radi koje se ne može provoditi ovrha protiv stečajnog dužnika pa bi na formalnoj prijavi trebao ustrajati posebno u

situaciji kada je već predložena obustava i zaključenje, ali zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka (čl. 203. SZ/96) koja je k tome i s vremenom očito otpala jer su troškovi u cijelosti namireni prema navodima stečajnog upravitelja iz završnog izvješća. Naime, u tom dijelu činjenično stanje pogrešno je utvrđeno jer ne postoji osnov niti razlog temeljem kojeg bi sud mogao donijeti pobijano rješenje. Naime, iz prijave nedostatnosti mase za pokriće troškova postupka ranijeg stečajnog upravitelja (8. travnja 2019., ispravljena 12. travnja 2019.) ne može se izvoditi zaključak kako postoji prijava nedostatnosti mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase sadašnjeg stečajnog upravitelja.

Dakle, u odnosu na prijavu nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase i pored toga što takva prijava formalno nije postavljena, stečajni upravitelj u završnom izvješću navodi da će tek predložiti obustavu i zaključenje (usp. par. 11. pobijanog rješenja) radi čega se može zaključiti kako on tu formalnu prijavu kroz završno izvješće nije podnio. Čak i neovisno o tome nejasna, pa i nepotrebna, analiza nedostatnosti u okviru završnog računa stečajnog upravitelja odnosno u okviru završnog izvješća jer očigledno ne smatra kako bi radi toga trebalo obustaviti i zaključiti postupka, u suprotnom valja bi to predložio.

Objavom izvješća (završnog) stečajnog upravitelja od 4. ožujka 2025. sud nije ispunio obvezu o objavi nedostatnosti stečajne mase, jer bi samo takva objava imala učinak iz članka 206. SZ-a/96. Na ovaj način vjerovnici bi bili upoznati sa tom prijavom jer ovako s pravom smatraju kako se radi o završnom izvješću stečajnog upravitelja, a ne o formalnoj prijavi u odnosu na koju bi mogli dati mišljenje.

Osim toga i u odnosu na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, sud je propustio pozvati stečajnog upravitelja na dopunu u smislu postavljanja formalne prijave nedostatnosti mase koja bi sadržavala popis dospelih obveza i onih koje tek trebaju dospjeti da bi zaključak o nedostatnosti bio pravilan.

Dakle, stečajni upravitelj mora prema članku 204. stavku 2. Stečajnog zakona/96 pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospelih obveza stečajne mase pri čemu za to nije dovoljno samo da se prijava/obavijest (završno izvješće stečajnog upravitelja) javno objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a kako to očito smatra prvostupanjski sud.

Naime, Stečajni zakon/96 u odredbi članka 204. stavka 2. izričito propisuje dužnost stečajnog upravitelja da pozove sve stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da dostave svoja mišljenja o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, a kako bi se stečajni vjerovnici i ti vjerovnici stečajne mase mogli očitovati o toj prijavi nedostatnosti stečajne mase i (eventualno) istu osporiti navodeći pri tome valjane razloge osporavanja.

Prema tome, taj poziv stečajnog upravitelja ne može zamijeniti na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova objava završnog izvješća stečajnog upravitelja niti podnesak od 4. ožujka 2025., a niti pozivanje na raniji „institut“ nedostatnosti

stečajne mase ranijeg stečajnog upravitelja od 23.05.2019. (ispravno 8. travnja 2019., ispravljeno i dopunjeno 12. travnja 2019.).

Upravo zbog navedenog, samo prijava o nedostatnosti stečajne mase (s pozivom na dostavljanje mišljenja o toj prijavi) omogućuje vjerovnicima da se upoznaju s tom prijavom jer u protivnom oni smatraju da se radi o završnom izvješću stečajnog upravitelja, a ne o formalnoj prijavi u odnosu na koju bi mogli dati mišljenje.

Nakon što se stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase koji imaju tražbine s osnove ostalih obveza stečajne mase očituju na prijavu nedostatnosti stečajne mase odnosno tek nakon što im se omogući da se oni očituju na prijavu nedostatnosti stečajne mase i nakon što stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu s odredbom članka 205. Stečajnog zakona/96, stečajni sudac prema članku 207. stavku 1. Stečajnog zakona/96 može donijeti rješenje kojim će obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije u smislu odredbe članka 204. stavka 1. Stečajnog zakona/96 stečajnom sucu podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase nego je samo u svom izvješću od 4. ožujka 2025. naveo da stanje stečajne mase nije dostatno za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase. Jednako tako, stečajni upravitelj nije sukladno odredbi članka 204. stavka 2. Stečajnog zakona/96 javno objavio prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase nego je sud javno objavio izvješće stečajnog upravitelja od 4. ožujka 2025., a k tome stečajni upravitelj nije pozvao vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza na dostavljanje mišljenja o prijavi nedostatnosti stečajne mase premda je to njegova zakonska obveza.

Upravo zbog navedenog, u konkretnom predmetu (još uvijek) nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka iz članka 204. i 207. stavka 1. Stečajnog zakona/96.

Povodom takve (formalne) prijave nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogli bi dati mišljenje o toj prijavi. Ovako su sve te radnje propuštene pa je pobijano rješenje obuhvaćeno žalbenim razlozima koji se u ovoj žalbi ističu.

Slijedom navedenog i kraj činjenice da su ostvareni žalbeni razlozi na koje žalitelj ukazuje, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti žalbu stečajnog vjerovnika i ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 16. listopada 2025.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić