



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU

10 -09- 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 66 Pž-5124/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PEKO d.o.o., OIB 28047633248., Split, Kralja Zvonimira 14, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP-Opkrba d.o.o. OIB 63073332379., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-258/2019 od 28. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika HEP-Opkrba d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-258/2019 od 28. veljače 2019., u dijelu točki IV. izreke gdje je pod rednim brojem 6. osporena njegova tražbina u iznosu od 376,80 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u točki V. izreke u kojoj je stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku utvrđene su tražbine ispitane na ispitnom ročištu 25. siječnja 2019. koje su u dijelu osporene, između ostalih i tražbina vjerovnika HEP-Opkrba d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 376,80 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Iz obrazloženja proizlazi da je razlog osporavanja tražbine vjerovniku u II. višem isplatnom redu taj što je tražbina nastala nakon otvaranja stečajnog postupka. Pri donošenju svoje odluke sud se pozvao na odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela rješenja kojim je osporena njegova tražbina u iznosu od 376,80 kn, žalbu je podnio vjerovnik HEP-Opkrba d.o.o. U žalbi navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer je pogrešno ocijenio isprave u spisu, s obzirom na to da je njegova tražbina nastala prije otvaranja stečajnog postupka, a ne nakon, kako je to pogrešno utvrdio stečajni upravitelj. Predlaže da ovaj sud utvrdi osnovanom njegovu tražbinu u iznosu od 376,80 kn, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, podredno ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Vjerovnikova žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane odluke, ni u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Tražbinu vjerovnika u iznosu od 376,80 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Žalbeni navodi vjerovnika da se ne radi o tražbini koja je nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenje osporene tražbine, a na koji postupak je stečajni vjerovnik upućen pobijanim rješenjem.

Potrebno je ukazati žalitelju kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 4. rujna 2019



Predsjednik vijeća  
Anica Omazić, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman