

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

PRIMLJENO

28-05-2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-514/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-1999/2018-3 od 18. svibnja 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 23. svibnja 2018.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

U. z. B. V. 1965
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PELAGIUS d.o.o. u stečaju, OIB 53302761184, Savudrija, Alberi 300, odlučujući o žalbi vjerovnika INTER CONSULTING d.o.o. u stečaju, OIB 88758559158, Crveni vrh, Alberi 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-514/2017-27 od 7. ožujka 2018. i rješenja poslovni broj St-514/2017-28 od 7. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2018.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Inter consulting d.o.o. u stečaju, Crveni vrh, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-514/2017-27 od 7. ožujka 2018.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Inter consulting d.o.o. u stečaju, Crveni vrh i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-514/2017-28 od 7. ožujka 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-514/2017-27 od 7. ožujka 2018. utvrđene su tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika HEP Elektra d.o.o., Rijeka, OIB 43965974818, u iznosu od 88,78 kn, te Tanje Oblak iz Umaga, OIB 52709255253, u iznosu od 1.280.883,91 kn i u iznosu od 8.245.137,97 kn.

Rješenjem istog suda poslovni broj St-514/2017-28 od 7. ožujka 2018. odbačena je kao nedopuštena prijava tražbine vjerovnika Inter consulting d.o.o. u stečaju, Crveni vrh.

Protiv oba navedena rješenja žalbu je podnio vjerovnik Inter consulting d.o.o. u stečaju, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijana rješenja preinače ili ukinu.

Stečajni upravitelj je u odgovoru na žalbu predložio žalbu protiv rješenja poslovni broj St-514/2017-27 od 7. ožujka 2018. odbaciti kao nedopuštenu, jer je podnesena od neovlaštene

TRGOVAČKI SUD U PAZINU 53 Pz/1999/2018-3

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
28-05-2018 20 god. u 3 primjeraka sa 3 priloga
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 20 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama
- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.
Primljene vrijednosti (notar, taksene marke i sl.)

Potpis radnika

osobe, a žalbu protiv rješenja poslovni broj St-514/2017-28 od 7. ožujka 2018. kao neosnovanu odbiti.

Žalba protiv rješenja o utvrđenim tražbinama poslovni broj St-514/2017-27 od 7. ožujka 2018. nije dopuštena.

Odredbom članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) propisano je da protiv rješenja iz stavka 1. tog članka, a radi se o rješenju kojim je odlučeno u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da su istim utvrđene samo tražbine vjerovnika HEP Elektra d.o.o., Rijeka i Tanje Oblak iz Umaga te da istim nije odlučeno o tražbini žalitelja. Iz preslike dijela spisa dostavljenog uz žalbu, proizlazi da je poziv vjerovnicima za ispitno i izvještajno ročište javno priopćen i objavljen putem e-oglasne ploče suda 13. studenog 2017, da žalitelj nije pristupio na ispitno i izvještajno ročište održano 7. ožujka 2018., te da nije osporio tražbine vjerovnika koje je priznao stečajni upravitelj.

Prema tome, s obzirom na citiranu odredbu članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona, žalitelj nije ovlašten podnijeti žalbu protiv pobijanog rješenja.

Prema odredbi članka 358. stavka 3. ZPP-a, koja se na temelju članka 10. Stečajnog zakona primjenjuje na stečajne postupke, žalba koju je podnijela osoba koja za to nije ovlaštena je nedopuštena.

Zato je na temelju odredbe članka 367. ZPP-a u vezi s članka 10. Stečajnog zakona, valjalo žalbu odbaciti kao nedopuštenu budući da to nije učinio prvostupanjski sud na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a.

Žalba protiv rješenja poslovni broj St-514/2017-28 od 7. ožujka 2018. nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je prijavu tražbine odbacio kao nedopuštenu, jer je utvrdio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda u smislu odredbe članka 193. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona, koju stečajni upravitelj nije dužan ispitati, budući da nisu pozvani vjerovnici nižih isplatnih redova da prijave tražbine. Ovdje valja istaknuti da je očigledno greškom u pisanju naveden članak 193., a ne pravilno članak 139. Stečajnog zakona.

Žalitelj u žalbi navodi da je nepravilno ispitivana i priznata tražbina Tatjane Oblak, jer se radi o istoj vrsti tražbini kao i što je i žalitelja, i to o pozajmici člana društva, a koja spada u

tražbinu nižeg isplatnog reda. Nadalje navodi i detaljno obrazlaže zašto je prijavu tražbine Tatjane Oblak trebalo odbaciti, kao što je odbačena i njegova tražbina pobijanim rješenjem.

Dakle, iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj niti ne osporava zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, nego samo ističe kako je i prijavu tražbine vjerovnika Tatjane Oblak također trebalo odbaciti, iz istih razloga zbog kojih je odbačena njegova prijava tražbine.

Kako ovaj drugostupanjski sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj nije osporio da se radi o prijavi njegove tražbine nižeg isplatnog reda, pravilno je prvostupanjski sud prijavu te tražbine odbacio kao nedopuštenu, jer sud nije u smislu odredbe članka 257. stavka 5. Stečajnog zakona pozvao vjerovnike na prijavu tih tražbina.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti žalbu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 18. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U z.b. Vratkovic