



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Povrv-239/2023-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu toga suda Anti Božinoviću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, zastupana po punomoćnici Ivani Jukić, dipl. iur., protiv tuženika PETAR KAČUNKO, Dolac Donji 177 A, 21 205 Donji Dolac, OIB: 33411747373, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dne 09. srpnja 2026. god. u nazočnosti pun. tužitelja, dne 25. rujna 2026. god.,

p r e s u d i o j e

Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Vladimir Delonga iz Sinja pod brojem Ovr-16/06 od 27. veljače 2006. god. u dijelu u kojemu je naloženo tuženiku, na temelju vjerodostojne isprave i to računa R1 br. 04-02/04Š od 04. veljače 2004. god., isplatiti tužitelju u roku od 8 dana iznos od 334,46 eura (2.520,00 kn) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 03. veljače 2004. god. pa do isplate, kao i u dijelu u kojemu je naloženo tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 22,67 Eura (170,80 kn) sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 22. veljače 2006. god. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja podnio dne 22. veljače 2006. god. javnom bilježniku Vladimiru Delonga iz Sinja ovršni prijedlog protiv tuženika kao ovršenika, radi isplate. U ovršnom se prijedlogu navodi da tuženik duguje tužitelju iznos od 2.520,00 kuna (334,46 eura) na ime naknade šumske štete u g. j. Kotlenice, odjel/odsjek 32a prema obračunu Ur. br. ST-SPL-04-59 od 03.11.2004. god. Ovršnim prijedlogom zatraženo je da se tuženika obveže na isplatu navedenoga iznosa kao glavnice, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, i da naknadi trošak postupka tužitelju. Prijedlogom za ovrhu zatraženo je određivanje ovrhe.

2. Javni bilježnik Vladimir Delonga iz Sinja rješenjem je o ovrsi br. Ovr-16/06 od 27. veljače 2006. god. odredio predloženu ovrhu.

3. Protiv rješenja o ovrsi tuženik je izjavio prigovor u kojemu tvrdi da tužitelju nije počinio nikakvu štetu, ističe prigovor zastare tužiteljeva potraživanja.

4. Rješenjem Općinskog suda u Splitu, ovršnoga odjela od 17. rujna 2025.god., stavljeno je izvan snage predmetno rješenje javnog bilježnika uz ukidanje provedenih radnji, te je postupak ustupljen parničnom odjelu i nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom računa Hrvatskih šuma d.o.o. br. R1-04-02/04Š od 04. veljače 2004. god., obračuna štete-Petar Kačunko od 03.02.2004. g, prekršajnog naloga Prekršajnog suda u Splitu br. 3-9-468/03 od 18. prosinca 2003. god., izvatka iz BZP-a, neslužbena kopija za zk uložak 2328, k.o. Donji Dolac, programa gospodarenje šumama i šumskim zemljištima Splitsko-Omiškotrogirskog užeg područja za razdoblje 1981-1990 godine, II dio iz 1981 god., programa gospodarenja za gospodarsku jedinicu "Kotlenice", važnost od 01.01.1999. do 31.12.2008. god., iz 1998.godine, izvatka iz katastarskog plana za k.č.br. 10242/1, k.o. Donji Dolac, uvjerenja o prebivalištu za Petra Kačunka.

6. Tužitelj je zatražio trošak ovršnoga postupka.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Predmet spora je potraživanje tužitelja prema tuženiku naknade za šumsku štetu u g. j. Kotlenice, odjel/odsjek 32a, prema obračunu ur. br. ST-SPL-04-59 od 03. veljače 2004. god.

9. Iz dokumentacije priložene spisu razvidno je da je šuma i šumsko zemljište u odjelu /odsjeku 32 a i 33 a vlasništvo RH s kojim gospodari tužitelj. Čestice zemljišta u odjelima 32 a i 33 a su šuma i šumsko zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske koje je temeljem pozitivno važećih odredbi Zakona o šumama dano u posjed i na gospodarenje tužitelju Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Uprava šuma podružnica Split, Šumarija Split.

10. Gospodarenje je regulirano temeljem odredbi Zakona o šumama(dalje ZOŠ): čl. 9. st. 1., čl. 14. st. 1. i 2. toč. a) , čl. 16. st. 1. i čl. 17. st. 1. , čl. 23. st. 1. i 2. toč. 10., iz kojih odredbi proizlazi aktivna legitimacija tužitelja u vezi s čl. 63. ZOŠ-a.(ex.59)

11. Pregledom Izvatka iz zemljišnih knjiga ZU 2328 utvrđeno je da je kat. čestica 10 242/1 k.o. Donji Dolac, kultura pašnjak površine 26. 801 m² upisana kao vlasništvo Republike Hrvatske, dana na gospodarenje tužitelju Hrvatske Šume d.o.o.

12. Pregledom obrasca O - 1 Programa gospodarenja šumama i šumskim zemljištem važnosti: 01.01.1999 do 31. 12. 2008.g., utvrđeno je da predio Osredak - odjel / odsjek 32 a obuhvaća čestice: 416/1, 444/1, 448, 476, 10 239/1, 10 240, d 10 242 i 10 347/1 k.o. Dolac Donji.

13. Pregledom zemljišno knjižnog izvatka ZU 2328 sve čestice zemljišta k.o. Donji Dolac, 416/1, kultura šuma površine 91 564 m², 444/1 kultura pašnjak površine 180 020 m² i 448/1 kultura pašnjak površine 13 167 m² , 10 239/1 kultura

pašnjak površine 96 576 m², 10 240 kultura pašnjak površine 26 202 m², 10 242 kultura pašnjak površine 47 598 m² 10 347/1 kultura pašnjak površine 692. 356 m², su upisane kao vlasništvo Republike Hrvatske, na gospodarenje Hrvatske šume d.o.o.

14. Prema Društvenom dogovoru o utvrđivanju užih područja krša i davanju istih na gospodarenje šumsko gospodarskim organizacijama (koji je objavljen u službenom listu Zajednice Općina broj 8 / 80) – šumama i šumskim zemljištem - smatraju se sve šume, šumska zemljišta i pašnjaci na kojima gospodari i na kojima pravo korištenja ima postojeća šumsko gospodarska organizacija, po čl. 3. st. 3. Dakle, pašnjaci imaju isti status kao šume i šumska zemljišta.

15. Pregledom Programa gospodarenja za g.j. Kotlenice važnosti od 01.01.1999 do 31.12.2008.g. u P.L. 955 i 956 su bile upisane čestice zemljišta 416/1, 444/1, 448, k.o. Donji Dolac u P.L. 955, a čestice zemljišta 476, 10 239/1, 10 240, 10 242 i 10 347/1 k.o. Dolac Donji u P.L. 956 na posjednika Hrvatske šume d.o.o. s tim da u trenutku važnosti tog programa – nije bilo zemljišne knjige.

16. Sadašnje stanje upisa u ZK pokazuje da su sve čestice u odjelu 32 a upisane kao vlasništvo RH u ZU 2328 na kojima je gospodarenje dano Hrvatskim šumama d.o.o.

17. Predmetne nekretnine nalaze se unutar obuhvata šumskogospodarskog područja i sastavni su dio Programa gospodarenja za gospodarsku jedinicu „Kotlenice“, razdoblje važnosti 01.01.1999 – .12.2008 .g., i to odjeli / odsjeci: 32 a i 33 a , uređajni razred: šikara.

18. Šumska sastojina po čl. 10. Pravilnika o uređivanju šuma (N.N. 97/18) - je dio šume koji se od ostalih dijelova šume razlikuje po vrsti drveća, načinu gospodarenja, uzgojnom obliku, starosti i stadiju razvoja.

19. Pregledom obrasca O-2 Programa gospodarenja vidljivo je da se za odjel / odsjek 32 a, šumski predjel: Osredak - u opisu staništa i sastojine - navodi da je nekretnina uređajni razred: šikara.

20. Pregledom obrasca O – 2 vidljivo je da se odjel / odsjek 33 a, šumski predjel: Donji Rošci, uređajni razred: šikara.

21. Prema čl. 13. st. 1. točka. 3. pod c. - Pravilnika o uređivanju šuma (NN 68 /18) šikare – su definirane kao degradacijski oblici crnikovih šuma u kojima osim drveća u istom sloju sudjeluje i grmlje.

22. Čestica zemljišta 10242 k.o. Donji Dolac se prema obrascu O - 1 nalazi: dio površine u odjelu / odsjeku 32 a, a dio u odjelu/ odsjeku 33 a.

23. Iz prekršajnoga naloga priloženoga spisu (stranice 65-66) proizlazi da je Prekršajni sud u Splitu donio Prekršajni nalog broj : 3-9-468/03 od 18. 12. 2003.g. kojim je tuženik / okrivljenik Petar Kačunko, sin Mate, Dolac Donji Rože a, gdje i prebiva, državljani RH proglašen k r i v i m – što je dana 28.03.2003.g. u predjelu gospodarske jedinice Kotlenice odjel / odsjek 32 a, kojom gospodare Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, bespravno građevinskim strojem otuđio 40 m³ šumske zemlje i time

počinio štetu Hrvatskim šumama u iznosu od 2.520, 00 kuna – čime je počinio prekršaj iz čl. 86. st. 1 t. 3. Zakona o šumama, te se pozivom na citirane odredbe, u svezi s čl. 8. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama kažnjava novčanom kaznom u iznosu od 480, 00 kuna.

24. Iz navedenog proizlazi da je tuženik doista počinio štetu tužitelju bespravnim otuđenjem 40 m³ šumske zemlje u predjelu gospodarske jedinice Kotlenice 28.03.2003. godine.

25. Iz Obračuna štete-Petar Kaćunko ur.br. ST-SPL-04-59 od 03.02.2004. god. proizlazi da je šteta koju je tuženik počinio tužitelju obračunata u iznosu od 2.520,00 kn odnosno 334,46 Eura. Obračun je napravljen na način da je količina otuđene zemlje (40 m³) pomnožena cijenom m³ zemlje (21,00 kn).

26. S obzirom na navedeno sud smatra utvrđenim da tužitelj osnovano potražuje od tuženika utuženi iznos na ime naknade šumske štete koju je tuženik počinio tužitelju 28.03.2003. godine. Tužitelj je javnom bilježniku podnio prijedlog za ovrhu na imovini tuženika prema vjerodostojnoj ispravi računu R1 br. 04-02/04Š od 04. veljače 2004. god.

27. Kako je šteta tužitelju nastala 28. 03.2003. god., a tužitelj je prijedlog za ovrhu podnio na temelju računa od 04.02.2004. god. koji je dospio na plaćanje prema valuti računa 28.03.2003. god., te da je prijedlog za ovrhu podnesen 22.veljače 2026. god., nije protekao zakonski rok od 3 godine te tražbina tužitelja nije zastarila (čl. 230. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, Narodne novine 35/05- dalje ZOO/05, odnosno čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, Narodne novine 53/91...88/01-dalje ZOO/91). Tuženikov prigovor zastare stoga nije osnovan.

28. U konkretnom slučaju nije nastupio ni zastarni rok od 10 godina iz čl. 233. ZOO/05 odnosno čl. 379. ZOO/91, a koji se računa od pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi. Naime, tuženik je na predmetno rješenje o ovrsi uložio prigovor te ono nije postalo pravomoćno pa se ovdje ne mogu primijeniti navede zakonske odredbe, odnosno nije mogla nastupiti zastara.

29. Tuženik u svome prigovoru protiv rješenja o ovrsi nije predložio izvođenje nijednoga dokaza kojim bi dokazao svoju tvrdnju da tužitelju nije počinio utuženu štetu, a ni do kraja prvostupanjskog postupka nije predložio izvođenje nijednog dokaza. S druge strane, iz dokumentacije koju je tužitelj priložio u spis proizlazi da je njegovo potraživanje prema tuženiku osnovano, kako u osnovi tako i u visini zbog čega je valjalo ostaviti na snazi predmetno rješenje o ovrsi u dijelu u kojemu je obavezan tuženik isplatiti tužitelju iznos od 334,46 Eur (2.520,00 kn) sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama, kao i u dijelu koji se odnosi na trošak ovršnog postupka (22,67 Eur/170,80 kn).

U Splitu, dne 25. rujna 2026. god.

SUDAC

ANTO BOŽINOVIĆ

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 8 dana od dana dostave pisanog opravka iste, u tri primjerka. Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč.1., 2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-b3547**

Kontrolni broj: **0b205-1af38-6f0d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.