

Erstić Velimir

Unska 20, Vukovar

OIB 93654282633

Vukovar 6.11.2020.

6.94

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
09-11-2020	god. u <u>1</u> primjeraka sa <u>2</u> priloga
_____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana <u>6.11.2020</u> Trgovački sud u Osijeku	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
POSLOVNI BROJ: <u>5 St-56/20-334</u>	
Potpis djetelnika: _____	

RF 69 745 643 2 HR

Predmet: Usmena javna dražba u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza PAVAO ZANJAŠI vlasnik SVE, poljoprivredni obrt u stečaju OSIJEK, Ilirska 48 MBS 030213356, OIB,62657579238 ODRŽANE 14.7.2020. godine

U gore navedenom predmetu povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje dopuštenu i u zakonskom roku ulažem

ŽALBU

zbog pogrešne primjene čl.11. stavak 6 stečajnog zakona zbog kojega sud odbacuje moj prijedlog kao nedopušten.

Obrazloženje

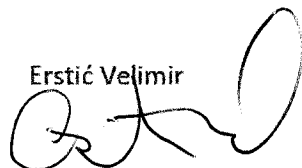
Kako sam dana 14. 07. 2020. g. učestvovao na javnoj dražbi gdje sam bio jedini ponuditelj koji je ispunio uvjete da pristupi dražbe te je na istoj učestvovao i Igor Pintar kojemu su na kraju i dosuđene nekretnine iako nije ispunjavao uvjete da na istoj učestvuje. Kako je sud odbio unijeti moj prigovor na samoj dražbi u zapisnik, prigovor na zapisnik sam uputio e-poštom 16.7.2020. g. te originalni primjerak poslao Hrvatskom poštom 17. 7. 2020. g. koji je sud zaprimio 21. 7. 2020. g. smatrajući da će ga sud uvažiti i ispraviti pogrešku. Sud je prigovor koji je zaprimio 16. 7. 2020. g. putem elektroničke pošte okvalificirao kao žalbu na rješenje o dosudi koje sam zaprimio 19.7.2020. g. i na taj način mi zapriječio put da uložim žalbu. Jasno je da se prigovor koji sam uputio na zapisnik dana 16.7.2020. g. ne može odnositi na rješenje koje sam zaprimio 19.7.2020. g. međutim kako je sud moj prigovor poslao kao žalbu na postupanje Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu isti ga je odbio sa obrazloženjem da ne može postupati po prigovoru na zapisnik. Kako takvu situaciju smatram neprihvatljivom, da su na taj način ugrožena moja prava, da nisam dobio nikakav kvalificiran odgovor na prigovor i zbog objektivnog propuštanja roka za žalbu uložio sam prijedlog za povrat u prijašnje stanje koji mi je odbijen. Kako je sud svojim postupcima ugrozio moje pravo da uložim pravovremenu žalbu koje mi pripada po Ustavu RH i Općoj deklaraciji o ljudskim pravima. (Žalba svakom građaninu jamči njegovo ustavno pravo na načelo traženja istine. Načelo utvrđivanja

materijalne istine i načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza. Spoznaja o istini ključna je za donošenje pravilne i zakonite odluke. Do nje dolazimo putem pravno relevantnih činjenica, a činjenice utvrđujemo pomoću dokaza. Bez žalbenog postupka spoznaja istine nije moguća, uslijed čega dolazi do brojnih manipulacija i zlouporaba.) Smatram da se sud u ovome postupku ne može pozivati na čl.11 stavak 6 stečajnog zakona koji kaže da se u stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje. Kako se u ovome slučaju radi o prodaji nekretnina stečajne mase, a na dražbi učestvuju fizičke i pravne osobe koje nisu involvirane u stečajni postupak u tome dijelu se na njih niti ne može primjenjivati zakon o stečaju. Dalje, u prodaji nekretnina se primjenjuju pravila ovršnog postupka, a ovršni zakon čl. 12, stavak 2. kaže da je u ovršnom postupku dopušten povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za žalbu. Kako se na ovršni zakon i stečajni zakon primjenjuju pravila zakona o parničnom postupku isti u čl.117 navodi **(Ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje kakve radnje u postupku i zbog toga izgubi pravo na poduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti da naknadno obavi tu radnju (povrat u prijašnje stanje) ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje.)** Kako povrat u prijašnje stanje u ovome postupku (prodaja nekretnina) nije povrat u prijašnje stanje stečajnog postupka jer se ništa bitno neće promijeniti sa time tko ima pravo na neku stvar koja se prodaje u stečajnom postupku i stečajni postupak se i dalje nesmetano odvija. Ovdje se radi i o dijelu stečajnog postupka gdje se na određeni način primjenjuju pravila ovršnog i parničnog zakona na koji stečajni zakon ne može suspenzivno djelovati i iz toga razloga pozivam sud da u ovome predmetu donese

Rješenje

kojim se usvaja žalba Velimira Erstića iz Vukovara, Unska 20 da se prihvati prijedlog povrata u prijašnje stanje u gore navedenom predmetu da bi mogao uložiti žalbu što je iz objektivnih razloga propustio učiniti.

Erstić Velimir



6032

