

**TEHNIKA**dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu
stock company for building construction, engineering, production and trade

A Ulica grada Vukovara 274, HR - 10000 Zagreb

T +385 (0) 1 6301 111

F +385 (0) 1 6187 696

W www.tehnika.hr



ISO 9001 : 2015

ISO 14001 : 2015

ISO 50001 : 2011

Organizacijska jedinica: **REPUBLIKA HRVATSKA**
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNANaš broj: Primljeno iz pošle pošte, dne 07. 20Vaš broj: Predato na poštu obližnje, prep., dne 07. 08. 20Zagreb. Posta ZAGREB u 786446278Predmet: Broj primjeraka 1 priloga bezPristojba 500 Primak**TRGOVAČKI SUD****ZAGREB****Na St 2481/18 - 398**

Predstečajni vjerovnik: INSTALOMONT TERMOCENTAR d.o.o. Čakovec, Trg kralja Tomislava 7, OIB 44586331767

Predstečajni dužnik: **TEHNIKA d.d.**, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250**OČITOVANJE DUŽNIKA**

Ovime se dužnik očituje na navode vjerovnika iz podneska od 02.07.2020.g. kojim vjerovnik navodi da je njegova tražbina u objavljenom planu restrukturiranja pogrešno svrstana u redovne tražbine, jer da je on razlučni vjerovnik, pa traži da se plan restrukturiranja izmijeni na način da se njegova tražbina zavede kao tražbina razlučnog vjerovnika i to bez odgode.

Navodi vjerovnika nisu osnovani.

Naime, sukladno čl. 52.st.1. predstečajni je dužnik morao izraditi i sudu predati plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i priznate, te osporene tražbine.

U konkretnom slučaju, tražbina vjerovnika svrstana je među utvrđene tražbine u Rješenju suda br. St 2481/18-196 od dana 12.06.2019.g. pod red br. 250 na str. 13 Rješenja. Cijelo je rješenje pravomoćno, pa i u tom dijelu, obzirom ga vjerovnik žalbom nije pobijao.

Dakle, tražbina vjerovnika je pravomoćno utvrđena u navedenom iznosu od 249.363,70 kuna i dužnik je istu, slijedom pravomoćnosti Rješenja o utvrđenim tražbinama, morao uvrstiti u plan restrukturiranja, i slijedom toga nije moguće da se plan restrukturiranja mijenja na način kako to traži vjerovnik.

Nadalje, dužnik i nadalje smatra da se u konkretnom slučaju radi o redovnoj tražbini, a ne o tražbini osiguranoj razlučnim pravom.

Činjenica je da je vjerovnik je u postupku Povrv - 889/18 ishodio donošenje rješenja o prethodnoj mjeri, temeljem koje je FINA zaplijenila iznos od 218.092,60 kn, no u konkretnom se slučaju radi o prethodnoj mjeri izdanoj sukladno čl. 501a ZPP-a, dakle posebnom obliku osiguranja potraživanja, koje se izdaje neovisno o uvjetima za izdavanje prethodne mjere prema odredbama Ovršnog zakona, i to tijekom parničnog postupka koji se vodi povodom prigovora protiv prijedloga za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave.

Iako je činjenica da se inače sukladno odredbama ovršnog zakona prethodnom mjerom stječe založno pravo, u konkretnom se slučaju dužnik smatra da se ne radi o razlučnom pravu u korist vjerovnika odnosno njegovom pravu na odvojeno namirenje i ne može se primijentirati odredba čl. 355.st.3. OZ-a, tj. da se provedbom prethodne mjere stječe založno pravo, jer se ta odredba

17302
isključivo odnosi na slučaj kada se prethodnom mjerom prema odredbi čl. 333. donosi redovna prethodna mjera, za slučaj postojanja odluka ili dokumenata kojim je neko potraživanje već utvrđeno.

Ovdje je prethodan mjera određena u trenutku kada je potraživanje vjerovnika bilo predmet parničnog postupka.

I u smislu odredbe čl. 69.st.4. SZ-a ne radi se o razlučnom pravu, jer je uvjet za takav status postojanje pljenidbe novčane tražbine provedbom ovrhe na novčanim sredstvima, a ne provedbom prethodne mjere radi osiguranja, odnosno sukaldno odredbama zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, potrebno je da bude određena i pljenidba i prijenos sredstava, a ne samo pljenidba.

Radi navedenog dužnik smatra da vjerovnik može sudjelovati u ovom predstečajnom postupku samo kao redovan vjerovnik, te da plan restukturiranja ne može biti mijenjan.

Predstečajni dužnik
TEHNIKA d.d.
Damir Lemačić
Su 236/91

