

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O Tijeku STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Poslovni broj spisa: 4 St-5569/16

Dužnik: BRAZIL d.o.o. u stečaju, Karlovac, Zagrebačka 6

1)

Rješenjem gornjeg suda broj 4 St-5569/16 od 17. siječnja 2017.g., sa danom 17. siječnja 2017.g. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BRAZIL d.o.o. Karlovac, Zagrebačka 6, OIB:65717199615.

Otvaranju stečajnog postupka prethodio je skraćeni stečajni postupak koji je obustavljen jer je zakonski zastupnik dužnika dostavio Sudu ovjerovljeni prokazni popis imovine iz kojeg je proizlazilo da dužnik ima imovinu koja bi činila stečajnu masu.

Zbog toga je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, održana su dva ročišta na koja nisu pristupili niti predlagatelj, niti zakonski zastupnik dužnika niti pravna osoba koja je za dužnika obavljala poslove platnog prometa.

Gornji sud je, na temelju odredaba članaka 5. i 6. Stečajnog zakona i dostupne dokumentacije iz stečajnog spisa, nedvojbeno utvrdio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da je dužnik vlasnik imovine koja bi činila stečajnu masu, dovoljnu za pokriće troškova stečajnog postupka te je na dužnikom otvorio stečajni postupak kao naprijed a mene imenovao stečajnim upraviteljem.

113

Nakon otvaranja stečajnog postupka pokušao sam sve kako bi pronašao i stupio u posjed imovine stečajnog dužnika a posebno one koju je bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika naveo u prokaznom popisu.

Nakon puno truda, na temelju pregleda više lokacija, razgovora sa bivšim zakonskim zastupnikom i koristeći službene evidencije, zaključio sam da pretežni dio imovine iz prokaznog popisa više nije u vlasništvu ni posjedu stečajnog dužnika, a ono što je preostalo je u lošem stanju, bez vrijednosti.

Pronašao sam samo staru, nestručno demontiranu i neadekvatno uskladištenu i čuvanu opremu za prženje kave koja se nalazi u skladištu treće osobe u Cetingradu.

Također sam utvrdio da knjigovodstveno-financijske dokumentacije također nema jer je uništena na razne načine.

O svemu tome sam vjerovnike i stečajnu sutkinju detaljno izvjestio u svojim izvješćima a posebno u izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima.

Što se tiče potraživanja, sva potraživanja su u zastari jer se odnose na poslovanje od 2008-2012.g., osim dva potraživanja o kojima se vode parnični postupci u kojima se stečajni dužnik pojavljuje kao tužitelj.

U jednom, pod poslovnim brojem P-2257/16, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, stečajni dužnik traži povrat stvari a podredno isplatu 60.000,00 kuna. No, tuženik je prigovorio da je sve navedeno već predao stečajnom dužniku jer ima od njega potpisani zapisnik o primopredaji pa je uopće upitno da li se u tom sporu može uspjeti. Punomoćnik stečajnog dužnika me izvjestio prilikom predaje navedenog spisa da ih zakonski zastupnik nije obavijestio o postojanju navedenog zapisnika prilikom podnošenja tužbe te je radi toga uspjeh u postupku vrlo upitan.

Drugi parnični postupak, koji se vodi pod brojem P-363/11 kod Općinskog suda u Karlovcu, okončan je pravomoćnom presudom Županijskog suda u Karlovcu broj GŽ-979/15 gdje je stečajni dužnik u cijelosti odbijen sa svojim tužbenim zahtjevom radi naknade štete u iznosu od 771.735,23 kn. Spis se nalazi na Vrhovnom sudu jer je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka podnio reviziju na drugostupanjsku presudu.

S obzirom na opisano, vidljivo je da i tu stečajni dužnik teško može očekivati uspjeh u sporu.

III)

Iz svega navedenog proizlazi da sam do sada utvrdio da stečajni dužnik ima od imovine samo staru, nestručno demontiranu i neadekvatno uskladištenu i čuvanu opremu za prženje kave te dva parnična postupka kao tužitelj, sa vrlo upitnom mogućnošću da u njima uspije, gdje treba posebno navesti da bi se nastavljanjem daljnjeg vođenja postupaka stvarali novi troškovi a posebno ako bi se izgubilo u sporu. Procjenjujem da se u ovim sudskim postupcima ne mogu očekivati sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka i namirenje potraživanja vjerovnika. Druge imovine do sada nisam pronašao.

IV)

Dosadašnji troškovi stečajnog postupka, u prilogu ovog izvješća, iznose 5.990,00 kuna. Predvidljivi budući troškovi stečajnog postupka iznose 53.600,00 kuna.

V)

Na osnovu svega navedenog, izvješćujem stečajnog suca da imovina stečajnog dužnika, do sada utvrđena, neće biti dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, pa predlažem da pokrene postupak iz članka 293. Stečajnog zakona, sa radnjama navedenim u stavku 2. i 3.

U Ivanu, 18.03.2017.g.

BRAZIL G.D.O. u stečaju
Karlovac, Zagrebačka
OIB: 65717199615

STEČAJNI UPRAVITELJ:
Ivan Hudotetnjak, dipl. prav.