



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

25-07-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom DIM-MES d.o.o. sa sjedištem u Drnišu, Poljana 7, OIB 71968165400, kojeg zastupa punomoćnica Nikolina Golubić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Golubić i Partneri j.t.d. u Zagrebu, povodom žalbe vjerovnika MEIER VERPAKUNGEN Gmbh, Diepoldsauer Strasse 37, 6845 Hohenems, Republika Austrija, OIB 62174954069, kojeg zastupa punomoćnik Davor Jelić, odvjetnik u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-464/2017-51 od 18. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-464/2017-51 od 18. travnja 2018. u dijelu pobijane točke I. njegove izreke, kojim je odbačena prijava tražbine vjerovnika Meier Verpackungen Gmbh, Diepoldsauer Strasse 37, 6845 Hohenems, Republika Austrija.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-464/2017-51 od 18. travnja 2018. odbačene su kao nepravovremene prijave tražbina vjerovnika, podnesene nakon roka, primjenom čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Meier Verpackungen Gmbh, Diepoldsauer Strasse 37, 6845 Hohenems, Republika Austrija, u bitnom navodeći kako je prvostupanjski sud, u odnosu na njega, propustio primijeniti čl. 54. Uredbe EU 2015/848, čija je primjena obvezujuća na strane vjerovnike, pa stoga žaliteljeva tražbina nije prijavljena sa zakašnjenjem. Predlaže uvažiti žalbu.

U odgovoru na žalbu dužnik osporava navode vjerovnika, pri čemu ukazuje kako on nema tražbinu, niti je ona bila evidentirana u poslovnim knjigama dužnika. Predlaže odbiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U ovom je postupku sporno pitanje je li prvostupanjski sud trebao primijeniti odredbu čl. 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (dalje: Uredba), o dužnosti obavješćavanja stranog vjerovnika.

Odredbama navedene Uredbe određeni su područje primjene i definicije pojmova koji se koristi, pa se tako pojam „postupak u slučaju nesolventnosti“ odnosi na postupke koji su navedeni u Prilogu A Uredbe (čl. 2. t. 4. Uredbe), a područje njene primjene ograničeno je upravo na postupke koji su u tom prilogu navedeni (čl. 1. t. 3. Uredbe).

Kao vrstu insolventnog postupka na koji će se primjenjivati odredbe Uredbe Republika Hrvatska označila je isključivo stečajni postupak, što znači da se odredbe ove Uredbe ne primjenjuju na predstečajne postupke. Stoga u ovom predstečajnom postupku nije bilo osnove za postupanje po odredbi čl. 54. Uredbe, pa je prijava vjerovnika nesporno podnesena izvan određenog roka.

Slijedom navedenog, vjerovnikova je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 10. srpnja 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman