



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-268/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PSC-VRBOVEC d.o.o., OIB 24517688571, Zagreb, Trnjanska cesta 9C, 31. siječnja 2023.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom PSC-VRBOVEC d.o.o., OIB 24517688571, Zagreb, Trnjanska cesta 9C, u roku od 15 dana predumjeti iznos od 309,59 eura/ 2.332,61 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 268-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje

gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na navedeno ročište, niti je u određenom roku postupio po zaključku suda od 3. svibnja 2021. i dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 5 spisa), dok je na temelju Uvjerenja u Stanicu za tehnički pregled vozila od 10. svibnja 2021. i 26. srpnja 2021. (listovi 19 i 44 spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Clio iz 2002. godine, dakle starog više od dvadeset godina, koje je objavljeno prije više od dvije godine, točnije 18. studenog 2019.

4. Iako iz potvrde FINA-e od 4. svibnja 2021. (list 15 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 218 dana, iz ispisa iz očevidnika Financijske agencije eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 119.067,09 € u neprekidnom trajanju od 25. rujna 2020., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, što je utvrdila i privremena stečajna upraviteljica.

5. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila te ako je, kolika je njegova tržišna vrijednost, na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj. Radi prikupljanja podataka o imovini dužnika sud je odredio i ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini Ivice Bogdana na koje je navedeni doveden po policiji.

6. Privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću od 11. kolovoza 2021., dopunjenom pisanim putem 29. rujna 2021., 7. ožujka 2022., 6. travnja 2022. i 26. svibnja 2022. te usmeno na ročištima održanima 3. ožujka 2022., 5. svibnja 2022. i 5. srpnja 2022. izjavila da je utvrdila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

7.1. Navela je da je na temelju podataka iz odgovarajućih upisnika utvrdila da dužnik nije vlasnik nekretnina, zrakoplova, brodova odnosno brodica i imatelj vrijednosnih papira. U svezi vozila Renault Clio privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da to vozilo nije evidentirano u poslovnim knjigama dužnika i nije ga zatekla na adresi dužnika koju je u više navrata obišla, a u prilog čega je dostavila i fotografiju, ali je utvrdila da je ono upisano u evidenciji MUP-a, što proizlazi i iz uvjerenja u spisu. U skladu sa zaključkom suda zatražila je katalošku procjenu vozila marke Renault Clio 1.5 dci, godina proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG2067FC, objavljenog 18. studenoga 2019. koje je prema Uvjerenja stanice za tehnički pregled vozila Autoklub „Siget „ evidentirano kao vlasništvo dužnika. Iz procjene od 28. rujna 2021. proizlazi da je

kataloška orijentacijska vrijednost vozila iste vrste i modela, jačine motora, ali u voznom stanju i s prosječno prijeđenim kilometrima, prije godinu i pol iznosila 825,40 eura/6.219,00 kn. Privremena stečajna upraviteljica je potvrdila da je stupila u kontakt s ranijim članom dužnika i ranijim zastupnikom po zakonu dužnika Božom Beloševićem koji joj je rekao da je lošeg zdravstvenog stanja i da je do 5. siječnja 2022. bio na bolovanju. Navedeni joj je izjavio da je "prodao firmu" za 0,00 eura/ 0,00 kn Ivici Bogdanu 2020. godine koji je ujedno i sadašnji zastupnik po zakonu što proizlazi i iz sudskog registra. U odnosu na vozilo Božo Belošević je izjavio da se više ne sjeća gdje je, da je jedno vrijeme bilo parkirano ispred sjedišta dužnika, ali da ga tamo nema i da više ne zna postoji li to vozilo „fizički“. Izjavio je da je u ožujku 2020. godine izbio požar u dužnikovom poslovnom prostoru koji je bio u najmu jer je to bio prostor u vlasništvu Croatia osiguranje d.d. te da je najveći dio zaliha u požaru uništen i da su uglavnom preostali neki metalni dijelovi i to metalne ljestve, metalna šipka i sl. te dvije manje kutije rezervnih dijelova što sveukupno po njegovoj osobnoj procijeni vrijedi oko 663,61 eura do 796,34 eura/5.000,00 kn do 6.000,00 kn. Raniji zastupnik po zakonu je izjavio da je ostatke tih zaliha preostalih nakon požara predao novom zastupniku po zakonu Ivici Bogdanu te je u prilog tih tvrdnji predao zapisnike o primopredaji zaliha i o primopredaji knjigovodstvene dokumentacije (listovi 109 i 110 spisa) koje je privremena stečajna upraviteljica dostavila sudu. Iz primopredajnih zapisnika proizlazi da ih je potpisao Ivica Bogdan i da je njegov potpis ovjeren kod javnog bilježnika. Radi provjere istinitosti navoda o požaru stečajna upraviteljica je 26. svibnja 2022. pribavila potvrdu Policijske postaje Vrbovec (list 149 spisa) iz koje proizlazi da je zaista 29. ožujka 2020. izbio požar u kojem su potpunosti izgorjele automehaničarska radionica i lakirnica.

7.2. Radi prikupljanja podataka o imovini sud je izveo i dokaz saslušanjem sadašnjeg zastupnika po zakonu dužnika Ivica Bogdana koji je na ročištu radi saslušanja 14. travnja 2022. izjavio da je točno da je on u sudskom registru upisan kao direktor ali da "u stvarnosti" nije bio direktor, već samo formalno "na papiru" te da je za potpisivanje izjave za prihvaćanje mjesta direktora dobio naknadu. Također, izjavio je kako nema saznanja o imovini dužnika niti o dužnikovim dugovima.

7.3. U svezi očitovanja o imovini koja su dana privremenom stečajnom upravitelju te sudu ističe se da sadašnja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Ivica Bogdan, kao i ranija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Božo Belošević odgovaraju vjeropticima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i ranija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući, dakle i pisana izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te usmene izjave, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7.4. Privremena stečajna upraviteljica je utvrdila i da dugotrajna nematerijalna imovina navedena u godišnjem financijskom izvješću dužnika (dalje: GFI) za 2019. godinu, sve i da postoji nije unovčiva jer se radi o ulaganjima odnosno izdacima koje je dužnik imao za razvoj. i dr., a koja ulaganja se knjiže kao imovina i to nematerijalna. U odnosu na dane zajmove od 284.051,00 kn/37.647,58 eura navedena u bilanci

utvrdila je da je navedeni zajam od društva uzeo raniji zastupnik po zakonu Božo Belošević koji je izjavio da je nakon izbijanja požara ta novčana sredstva iskoristio za čišćenje poslovnog prostora koji je izgorio, odvoz smeća te sanaciju tog prostora i koji je morao predati vlasniku Croatia osiguranje d.d. U odnosu na neplaćena potraživanja navedena u GFI za 2019. godinu za koja je raniji zastupnik po zakonu naveo da ne zna na što se odnose i da nema saznanja o njima, ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnog potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U ovom slučaju se čak niti ne vode postupci što proizlazi iz eSpisa, pribavljenih pretragom po OIB-u (list 168 spisa).

7.5. Provjerom osiguranja na javno dostupnim službenim stranicama Hrvatskog ureda za osiguranje za vozilo reg. oznaka ZG2067FC, izvršenoj po službenoj dužnosti 31. siječnja 2023., sud je utvrdio da ne postoje podaci o aktivnoj polici za to vozilo iz čega proizlazi da vozilo nije registrirano niti tehnički pregledano (list 167 spisa).

8.1. S obzirom na utvrđenu vrijednost vozila i zaliha preostalih nakon požara (metalnih ljestvi, metalne šipke) te imajući u vidu sva utvrđenja te izjave sadašnjeg i ranijeg zastupnika po zakonu privremena stečajna upraviteljica smatra da se imovinom dužnika ne mogu namiriti troškovi postupka, a kako dužnik ne posluje, nema uvjeta za nastavak poslovanja te postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje pa je potrebno pozvati zainteresirane osobe na uplatu predujma.

8.2. Sve da navedeno vozilo postoji i da je u voznom stanju imajući u vidu da je staro preko dvadeset godina te da je odjavljeno još prije tri godine, i sve da se uspije unovčiti za iznos od 6.219,00 kn/825,40 eura odnosno za katalošku procijenjenu vrijednost (što po ocjeni suda nije izgledno te je logičnije da bi se navedeno vozilo unovčilo za manju vrijednost ili eventualno kao sekundarna sirovina, ali je sud ipak uzeo navedeni iznos kao procijenjenu vrijednost vozila) navedeno ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova vezanih samo uz to vozilo, a kamoli drugih predvidivih troškova. U konkretnom slučaju nastali bi troškovi za pokriće troškova čuvanja vozila (ostave) ili najma garaže za vozilo, imajući u vidu iznos troška za čuvanje ili najma od oko 750,00 kn/99,54 eura mjesečno (npr. prema oglasu objavljenom na [www. njuskalo.hr](http://www.njuskalo.hr) najamnina za garažu od 14,40 m² u Novom Zagrebu (Podbrežje) iznosi 100,00 eura) tj. u iznosu oko 4.500,00 kn/597,26 eura za šest mjeseci budući da se radi o odjavljenom tj. neregistriranom vozilu koje ne može ostati na javnoj površini, troškovi prijevoza takvog vozila do garaže ili mjesta ostave koji bi iznosili oko 500,00 kn/66,36 eura, trošak PDV-a u slučaju prodaje koji tereta prodavatelja u iznosu od 25% od cijene, pa bi troškovi PDV-a u slučaju da vozilo postoji i da se ono proda za iznos od 6.219,00 kn/825,40 eura iznosili 1.554,75 kn/206,35 eura, odnosno ukupno bi troškovi vezani uz vozilo iznosili 869,97 eura/6.554,79 kn. Dakle, sve da se vozilo proda za iznos od 6.219,00 kn/825,40 eura ovi predvidivi troškovi koji se odnose na vozilo, a koji

iznose 869,97 eura najvjerojatnije se ne bi se mogli u cijelosti podmiriti. Pored navedenog, sve da i postoje zalihe (ljestve i sl.) u vrijednosti od oko 663,61 eura-796,34 eura/5.000,00 kn-6.000,00 kn, pod pretpostavkom da se uspiju prodati za taj iznos, upitno je bi li navedeno bilo dovoljno za pokriće troškova nagrade za rad stečajne upraviteljice u prethodnom postupku te nagrade nakon otvaranja stečaja. Nesporno je da bi nastao trošak nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 398,17 eura/3.000,00 kn koji sud nije pribrojio ukupnim troškovima jer će se ovaj trošak nakaditi iz imovine zaliha, a u slučaju otvaranja stečajnog postupka nastao bi i trošak nagrade za rad stečajnoj upraviteljici koji bi iznosio po procijeni suda iznosio oko 398,17 eura/3.000,00 kn, iako je u ovom stadiju postupka teško predvidjeti njezinu visinu budući da ona ovisi o tri kriterija, radu stečajnog upravitelja na ispitanim tražbinama, opsegu i složenosti poslova te vrijednosti unovčene imovine, a koji bi se također namirio iz ove imovine.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a nastali bi i troškovi koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura/750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura/1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 nad dužnikom Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura/750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka od šest mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR) svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20, dalje: ZoPD) dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, dalje: ZoPDV) društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status

obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. U troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja Centra za vozila Hrvatska d.d., u iznosu od 40,00 eura/301,38 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura/45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura/230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura/230,00 kn te troškovi promjene u bazi registra poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura/55,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 199,08 eura/1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 949,97 eura.

12. Kao što je već navedeno pored troškova od 949,97 eura nastali bi i troškovi za pokriće troškova čuvanja vozila (ostave) ili najma garaže u iznosu oko 4.500,00 kn/597,26 eura za šest mjeseci budući da se radi o objavljenom tj. neregistriranom vozilu koje ne može ostati na javnoj površini, troškovi prijevoza vozila koji bi iznosio oko 500,00 kn/66,36 eura budući da se radi o neregistriranom vozilu, trošak PDV-a u slučaju prodaje koji tereta prodavatelja, dakle dužnika u iznosu od 25% od cijene, pa u slučaju da se ono proda za iznos od 6.219,00 kn/825,40 eura oni bi iznosili 1.554,75 kn/206,35 eura, odnosno ukupno bi troškovi vezani uz vozilo iznosili 869,97 eura. Dakle, sve da se vozilo proda za iznos od 6.219,00 kn/825,40 eura ovi predviđivi troškovi koji se odnose na vozilo, a koji iznose 869,97 eura ne bi se mogli u cijelosti podmiriti. Pored navedenog, sve da i postoji zalihe u vrijednosti od oko 663,61 eura-796,34 eura/ 5.000,00 kn - 6.000,00 kn, upitno je bi li uspjele prodati za navedeni iznos tako da je upitno bi li navedeno bilo dovoljno za pokriće troškova nagrade za rad stečajnog upravitelju u prethodnom postupku te nagrade nakon otvaranja stečaja. Nesporno je da bi nastao trošak nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 398,17 eura/3.000,00 kn koji sud nije pribrojio ukupnim troškovima jer bi se ovaj

trošak nakadio iz imovine odnosno zaliha, a u slučaju otvaranja stečajnog postupka nastao bi i trošak nagrade stečajnoj upraviteljici koji bi iznosio po procijeni suda iznosio oko 398,17 eura/3.000,00 eura, iako je u ovom stadiju postupka teško predvidjeti njezinu visinu budući da ovisi o tri kriterija, radu na ispitanim tražbinama, opsegu i složenosti poslova te vrijednosti unovčene imovine koji bi se također namirio iz ove imovine. Budući da je za ove troškove sud ocijenio da bi se namirili iz imovine nije ih pribrojio iznosu od 949,97 eura/7.157,55 kn.

13. Slijedom navedenog, predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci, a koji se po ocijeni ovog suda koji se ne bi mogli namiriti iz imovine iznosi bi 949,97 eura/7.157,55 kn. Iako iz specifikacije iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da su zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a u iznosu od 663,31 eura/5.000,00 kn iz ovog će se predujma najprije namiriti trošak sastava prijedloga po čl. 110. SZ-a koji s PDV-om sukladno čl. 3. st. 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15 i 54/22 – dalje: Pravilnik) iznosi 23,23 eura/175,00 kn, tako da su ukupni predvidivi troškovi koji se po ocijeni ovog suda koji se ne bi mogli namiriti iz imovine u iznosu od 949,97 eura/7.157,55 kn umanjani za razliku zaplijenjenog predujma od 640,38 eura (663,61 euro- 23,23 eura) pa su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike od 309,59 eura/ 2.332,61 kn.

14. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana (računajući od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 31. siječnja 2023.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb318-bfae5**

Kontrolni broj: **04cd8-a20b8-be1c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.