

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

kojim se očituje na podnesak MOSTBORN LIMITED d.o.o. od 22.3.2024.

1. Razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. ostaje u cijelosti kod svih dosadašnjih navoda i dokaza.

Na potpuno neosnovane navode iz podneska MOSTBORN LIMITED d.o.o. od 22.3.2024. razlučni vjerovnik MANEDA d.o.o. se očituje kako slijedi:

MOSTBORN LIMITED d.o.o. iznosi lažne i neosnovane navode s ciljem zlouporabe procesnih ovlaštenja i odugovlačenja ovog postupka te je vrlo čudno da netko tko se naziva razlučnim vjerovnikom ne želi da se u stečaju nakon gotovo 7 godina trajanja stečajnog postupka unovči predmet na kojem ima razlučno pravo.

Odgovor na prethodno navedeno je vidljiv iz **Izvješća Ministra financija RH od 6.7.2016. dr. sc. Zdravka Marića** koje je Ministar financija RH potpisao u ime Samostalnog sektora za otkrivanje poreznih prijevара gdje je utvrđeno da je navoda tražbina MOSTBORN LIMITED d.o.o. iz ovog postupka prividan pravni odnos opisan u tom Izvješću čiji je krajnji „korisnik“ strani državljаниn kao vlasnik pasivnog društva likvidiranog 28.4.2015 koji je sudionik u 5386 trgovačkih društava.

Prethodno je nezakonitim radnjama neuspješno pokušano da se predmetne nekretnine nezakonito otuđe na temelju spisu priležećih nezakonitih i stoga neprovedivih presuda na temelju priznanja jer bi, da je takav nezakonit pokušaj otuđenja predmetnih nekretnina uspio, predmetne nekretnine odmah bile otuđene u korist MOSTBORN LIMITED d.o.o., tvrtke koju je opisao Ministar financija RH, i to temeljem fiktivne tražbine za koju je on utvrdio da je prividan pravni odnos.

Dokaz: Izvješće Ministra financija RH od 6.7.2016.

2. MOSTBORN LIMITED d.o.o. pod tč. I. podneska **laže** da se u pogledu nekretnina upisanih u zk. ul. 7262 i 7263 k.o. Krnica vodi postupak ovrhe određen rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. **Ovr-1160/12**

Iz spisu priležećeg pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Puli Ovr-2049/12 od 27.7.2016. potvrđenog spisom priležećim rješenjem Županijskog suda u Puli pod br. GŽOvr-916/16, GŽOvr-917/16, GŽOvr-918/16 od 22.2.2017. **pravomoćno je obustavljena ovrha na svim nekretninama na koje se odnosi prijedlog razlučnog vjerovnika po čl. 247. SZ-a** u ovom spisu te se u pogledu tih nekretnina ne vodi ovršni postupak.

Navedeno je vidljivo i iz spisa Općinskog suda u Puli Ovr-2049/12 (kasnije: Ovr-4919/17) koji se sada nalazi na Trgovačkom sudu u Varaždinu pod br. **Ovr-23/22** i iz spisa Trgovačkog suda u Rijeci Ovr-1160/12 koji se sada vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod br. **Ovr-27/22**.

Visoki trgovački sud RH je u svome rješenju u ovom predmetu pod posl. br. **PŽ-2667/2023** od 19.9.2023. (tč. 15.) zauzeo pravno shvaćanje da nakon što zaprimi ovršni predmet Općinskog suda u Puli sud ima mogućnost spojiti ga s ovim stečajnim postupkom ili se može voditi zasebni ovršni postupak, koji je u suštini adhezijski, pridruženi postupak (stečajnom postupku) te da u obrazloženju rješenja o prodaji nekretnina po čl. 247. SZ-a mora biti vidljivo da li je prvostupanjski sud zaprimio ovršni predmet, zatim, je li doneseno rješenje o nastavku postupka i je li ovršni postupak spojen sa stečajnim postupkom, u kojem slučaju prvostupanjski sud može u ovom postupku prodati nekretnine primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo.

Stoga je u ovom predmetu, neovisno o navodima MOSTBORN LIMITED d.o.o., sukladno pravnom shvaćanju i uputi Visokog trgovačkog suda RH iz rješenja u ovom predmetu pod posl. br. PŽ-2667/2023 od 19.9.2023. (tč. 15.) potrebno donijeti rješenje o prodaji nekretnina primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo, osobito imajući u vidu dosadašnji tijek ovog postupka.

Rješenje o prodaji nekretnina u ovom predmetu je, prema mišljenju razlučnog vjerovnika, potrebno donijeti i prema pravnom shvaćanju iz rješenja VTS RH pod posl. br. PŽ-233/22 od 7.2.2023. u ovom predmetu.

3. Po čl. 247. SZ-a nekretnine se prodaju na prijedlog razlučnog vjerovnika ili stečajnog upravitelja te protiv rješenja o prodaji pravo žalbe imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici.

U ovom predmetu prodaju predmetnih nekretnina predlažu i razlučni vjerovnik MANEDA d.o.o. i stečajni upravitelj Stanko Makar, sve sukladno rješenju Visokog trgovačkog suda RH u ovom predmetu pod posl. br. PŽ-2667/2023 od 19.9.2023. (tč. 15.)

Razlučni vjerovnik MANEDA d.o.o. je prodaju nekretnina predložio po čl. 247. SZ-a jer ima **založno pravo** na nekretninama dužnika koje je upisano na temelju spisu priležećeg pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli Gž Ovr-916/16, GžOvr-917/16, Gž Ovr-918/16 od 22.2.2017. (i Zaključka Općinskog suda u Puli Ovr-4919/17 od 6.4.2018. te **zk. izvadaka.**

4. U pogledu neosnovanih te ujedno nebitnih navoda MOSTBORN LIMITED d.o.o., protivnih stavu iz rješenja Visokog trgovačkog suda RH iz rješenja u ovom predmetu pod posl. br. PŽ-2667/2023 od 19.9.2023. (tč. 15.), MANEDA d.o.o. ukazuje na sljedeće:

Treća osoba Isto Grupa d.d. dostavila je uz podnesak od 4.5.2023. sljedeće odluke:

a) pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. **Ovr-1305/12 od 31.1.2013. potvrđeno rješenjem VTS RH pod posl. br. **PŽ-4853/13 od 30.5.2014. kojim je pravomoćno utvrđen prekid postupka** u tom ovršnom postupku **te je utvrđeno da će se taj postupak nastaviti na prijedlog vjerovnika:****

- nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, odnosno nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Trgovački sud u Rijeci je spisu priležećim pravomoćnim rješenjem pod posl. br. **Ovr-1305/12 od 12.4.2014.** potvrđenim spisu priležećim rješenjem VTS RH pod posl. br. **PŽ-2473/14 od 20.2.2015.** odbio prijedlog za nastavak tog postupka jer za to nisu ispunjeni kumulativni uvjeti navedeni u rješenju Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12 od 31.1.2013.

Po čl. 214. ZPP-a za vrijeme trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku te sud tijekom pravomoćno utvrđenog prekida postupka nije ovlašten donositi novo rješenje o prekidu postupka.

U navedenom pravomoćno prekinutom postupku koji se ovdje može nastaviti isključivo na prijedlog vjerovnika se ne smiju poduzimati nikakve radnje u postupku i donositi nikakve odluke.

b). Provedba prethodno navedene ovrhe određene rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. brojem **Ovr-1305/2012** od 19.12.2012. prije pravomoćnog utvrđenja da je taj postupak prekinut povjerena je Općinskom sudu u Puli gdje se taj spis vodi pod posl. br. **Ovr-2968/2012**.

Spisu priležećim (uz podnesak Isto Grupa d.d. od 4.5.2023.) pravomoćnim rješenjem o prekidu postupka Općinskog suda u Puli pod posl. br. **Ovr-2968/2012. od 6.3.2013.** koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Puli od 25.11.2013. pravomoćno je određen prekid tog postupka te su u njegovoj izreci izričito navedeni uvjeti za nastavak tog postupka, i to isključivo na prijedlog vjerovnika:

- nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, odnosno nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

U tom postupku za sada nisu ispunjeni pravomoćno utvrđeni uvjeti za nastavak postupka te po čl. 214. ZPP-a za vrijeme trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku.

Dokaz: spisu priležeće i ponovno dostavljeno:
pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. **Ovr-1305/12** od 31.1.2013.
rješenje VTS RH pod posl. br. **Pž-4853/13** od 30.5.2014.
pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. **Ovr-1305/12** od 12.2.2014.
rješenje VTS RH pod posl. br. **Pž-2473/14** od 20.2.2015.
pravomoćno rješenje o prekidu postupka Općinskog suda u Puli pod posl. br. **Ovr-2968/2012. od 6.3.2013.**
rješenje Županijskog suda u Puli pod posl. br. **Gž-2168/13** od 25.11.2013.

Navedeni pravomoćno prekinuti postupci koji se prema tim rješenjima mogu nastaviti isključivo na prijedlog vjerovnika nakon ispunjenja uvjeta iz izreka tih rješenja ne mogu utjecati na donošenje rješenja o prodaji po čl. 247. SZ-a u ovom predmetu jer se u tim postupcima po čl. 214. ZPP-a ne mogu poduzimati nikakve radnje u postupku te se ne zna kada će se one moći poduzimati.

Stoga su neosnovani i za ovaj postupak nebitni navodi MOSTBORN LIMITED d.o.o. usmjereni isključivo na zlouporabu prava i odugovlačenje ovog postupka neosnovanim pozivanjem na pravomoćno prekinut postupak Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr- 1305/12 čija provedba je povjerena prije prekida postupka Općinskom sudu u Puli u predmetu pod posl. Ovr-2968/12 u kojem je također iz istih razloga postupak pravomoćno prekinut te se u tim postupcima ne mogu poduzimati nikakve radnje.

Visoki trgovački sud RH je u svome rješenju pod posl. br. **PŽ-2667/2023 od 19.9.2023.** (tč. 15.) u ovom predmetu ukazao prvostupanjskom sudu da, nakon što zaprimi ovršni predmet Općinskog suda u Puli sud ima mogućnost spojiti ga s ovim stečajnim postupkom ili se može voditi zasebni ovršni postupak, koji je u suštini adhezijski, pridruženi postupak (stečajnom postupku) te da u obrazloženju rješenja o prodaji nekretnina po čl. 247. SZ-a mora biti vidljivo da li je prvostupanjski sud zaprimio ovršni predmet, zatim, je li doneseno rješenje o nastavku postupka i je li ovršni postupak spojen sa stečajnim postupkom, **u kojem slučaju prvostupanjski sud može u ovom postupku prodati nekretnine primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo.**

Takav stav Visokog trgovačkog suda RH ukazuje na potpunu neosnovanost i bespredmetnost navoda društva MOSTBORN LIMITED d.o.o.

5. Razlučni vjerovnik MANEDA d.o.o. dokazao je svoje razlučno pravo i da je dužnik vlasnik svih predmetnih nekretnina spisu priležecim zemljišnoknjižnim izvatom kao javnom ispravom s **presumptivnom dokaznom snagom prema ZZK i ZV** (zk.ul. 7263, k.o. Krnica pod Rbr. 57 i 58, zk.ul. 7262, k.o. Krnica pod Rbr. 41 i 42) kao i da je to razlučno pravo upisano temeljem pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli GžOvr-916/16-2, GžOvr-917/16-2, GžOvr-918/16-2 od 22.2.2017. **pa se ovdje ne mogu preispitivati, niti se može zadirati u pravomoćne odluke viših sudova iz druge stvarne nadležnosti.**

Razlučni vjerovnik prema spisu priležecima izvatcima ima prednosni red upisanog založnog prava na svim navedenim nekretninama računa od dana stjecanja prava na namirenje, odnosno od dana 13. srpnja 2012. godine (zabilježba ovrhe pod posl. br. Z-7382/12) uz naznaku ovršivosti tražbine (tražbina) razlučnog vjerovnika MANEDA, d.o.o., sve sukladno pravomoćnom rješenju Županijskog suda u Puli pod posl. br. GŽOvr-916/16-2, GŽOvr-917/16-2, GŽOvr-918/16-2 od 22. 2. 2017.

Prema Zapisniku sa sastanka Predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda RH od 29.ožujka 2018. pod posl.br. **Su IV-148/2018** na toj sjednici Vrhovni sud RH je zauzeo pravno shvaćanje prema kojem uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je prethodno na istoj nekretnini zabilježena ovrha.

Po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje po čl. 247. st. 1. SZ-a, čak kada bi tijekom ovršnog (i stečajnog) postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

I u takvom slučaju, čega ovdje nema, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika te protiv tog rješenja novi vlasnik nema ni pravo na žalbu.

6. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik predlaže žurno donošenje predloženog rješenja o prodaji predmetnih nekretnina po čl. 247. SZ-a prema njegovom prijedlogu od 23.9.2022. (26.9.2022.)

U Zagrebu, 24. ožujka 2024 . g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković:

