



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-499/2025-24

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Jörga Rolfa Schlossera, OIB: 50835975200, Dugobabe, Galčev put 5, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom POWER SYSTEMS COMPANY d.o.o., OIB: 80179554957, Split, Poljička cesta 26, 15. travnja 2026.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom POWER SYSTEMS COMPANY d.o.o., OIB: 80179554957, Split, Poljička cesta 26, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplate predujam od 2.468,73 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (499-2025).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Predlagatelj-zastupnik po zakonu dužnika Jörg Rolf Schlosser, OIB: 50835975200, Dugobabe, Galčev put 5, podnio je ovom sudu 17. listopada 2025. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tim društvom kao dužnikom.

2. U prijedlogu se navodi da su kod dužnika ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka u bitnom navodeći da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

3. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-499/2025-5 od 27. listopada 2025. predlagatelj-zastupnik po zakonu dužnika Jörg Rolf Schlosser pozvan je uplatiti predujam od 130,00 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i

dodatni iznos predujma od 700,00 eura za pokriće troškova postupka, a čemu isti nije udovoljio.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-499/2025-8 od 2. prosinca 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 28. siječnja 2026.

5. Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 28. siječnja 2026. opravdavajući svog izostanak zdravstvenim razlozima, a liječničku ispričnicu je dostavio podneskom zaprimljenim u spis 23. siječnja 2026.

6. Na ročištu je utvrđeno da je Financijska agencija ispričala nedolazak na ovo ročište je je obavijestila sud kako nije u mogućnosti izdati potvrdu u smislu članka 6. Stečajnog zakona, kao ni obavijest o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka, budući da dužnik nikada nije imao evidentirane osnove za plaćanje u Očevidniku osnova za plaćanje, odnosno nikada nije bio blokiran putem Financijske agencije uz napomenu kako dužnik nema aktivnih računa u Jedinstvenom registru računa.

7. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-499/2025-15 od 2. veljače 2026. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je postavljena privremena stečajna upraviteljica Martina Križanić, OIB: 20922567880, Varaždin, Trakošćanska 18, kojoj je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

8. Podneskom od 25. veljače 2026. privremena stečajna upraviteljica dostavila je pisano izvješće koje je 26. veljače 2026. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

9. Iz navedenog izvješća, u bitnom, proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica izvršila uvid u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, izvršila uvid u javno dostupna financijska izvješća dužnika, izvršila uvid putem ZIS-a u popis nekretnina prema podacima o dužniku za sve nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi u Republici Hrvatskoj, stupila u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika, stupila u kontakt s knjigovodstvenim servisom koji je vodio poslovne knjige za dužnika, pribavila uvjerenje o vlasništvu vozila do ASC d.d. Varaždin te je pribavila od Financijske agencije podatke o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika kao ovršenika. U odnosu na imovinu dužnika, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila kako dužnik nije vlasnik nekretnina na području Republike Hrvatske te da nije evidentiran kao vlasnik vozila u Republici Hrvatskoj. Dopisom od 17. veljače 2026. zastupnik po zakonu dužnika naveo je da dužnik nema u vlasništvu nikakve materijalne imovine niti potraživanja prema trećim osobama te da je stanje novčanih sredstava na računu dužnika na dan 31. listopada 2025. iznosilo 1.003,66 eura, a da nakon navedenog datuma nije bilo prometa po računu dužnika. Također, zakonski zastupnik dužnika Jörg Rolf Schlosser dostavio joj je popis svih obveza dužnika na dan 24. veljače 2026., iz kojega proizlazi da dužnik ima otvorene obveze prema

trećim osobama u ukupnom iznosu od 425.171,18 eura. Dužniku je poslovne knjige vodio knjigovodstveni servis TRIST d.o.o., Omiš, te joj je navedeni knjigovodstveni servis dostavio za dužnika bilancu za razdoblje od 1. siječnja 2025. do 30. rujna 2025. i popis dugotrajne imovine do dana 30. rujna 2024. iz čega proizlazi da je dužnik u navedenom razdoblju imao kratkoročne i dugoročne obveze u ukupnom iznosu od 490.260,63 eura. Iz popisa dugotrajne imovine dužnika do dana 30. rujna 2024. proizlazi da je dužnik navedenog dana imao dugotrajnu imovinu koja se odnosila na računalnu opremu knjigovodstvene vrijednosti od 729,58 eura te ostalu opremu koje se odnosila na agregat i uređaj za testiranje u knjigovodstvenoj vrijednosti od 5.479,11 eura. Zakonski zastupnik dužnika očitovao se dopisom od 25. veljače 2026. u kojemu je naveo da su generator (kogeneracijsku toplanu i električnu elektranu) dali partnerskoj tvrtki u svrhu testiranja te da je generator nepopravljivo pokvaren te stoga bezvrijedan, a da je ispitna oprema vrlo stara te također nepopravljivo pokvarena i bezvrijedna.

9.1. U odnosu na predvidive troškove stečajnog postupka privremena stečajna upraviteljica navodi da predvidivi troškovi prethodnog postupka dužnika iznose 502,73 eura, a troškovi provođenja otvorenog stečajnog postupka za period od 6 mjeseci iznose najmanje 1.966,00 eura, što predstavlja ukupan trošak u iznosu od najmanje 2.468,73 eura, a sve sukladno specifikaciji troškova i to trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu 500,00 eura bruto, trošak pribave uvjerenja o vlasništvu vozila od ASC d.d. Varaždin u iznosu 2,73 eura, minimalni trošak nagrade stečajnom upravitelju u iznosu 400,00 eura bruto, putni trošak Varaždin-Split-Varaždin 996 km x 0,5 eura = 498,00 eura x 2 (ispitno i izvještajno ročište; završno ročište) u iznosu 996,00 eura, materijalni troškovi (pečat, pošta i dr.) u iznosu 50,00 eura, troškovi knjigovodstva (70,00 eura mjesečno) u iznosu 420,00 eura i troškovi otvaranja, vođenja i zatvaranja bankovnog računa u iznosu 100,00 eura.

9.2. Privremena stečajna upraviteljica, u odnosu na sve navedeno u izvješću, zaključuje da na strani dužnika postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka jer je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen te da dužnik nema raspoložive imovine koja bi činila stečajnu masu i iz koje bi se mogao namiriti trošak stečajnog postupka (s obzirom da dužnik nije upisan u odgovarajućim evidencijama kao vlasnik nekretnina i pokretnina), a imovina koja je u poslovnim knjigama navedena kao vlasništvo dužnika je nepopravljivo pokvarena te stoga bezvrijedna. Stoga je predložila sudu postupiti sukladno članku 132. Stečajnog zakona te pozvati osobe koje za to imaju pravni interes na uplatu predujma troškova za provedbu stečajnog postupka.

10. Zaključkom ovog suda od 3. ožujka 2026. određeno je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 8. travnja 2026.

10.1. Na ročište su putem video veze preko aplikacije Microsoft Teams pristupili privremena stečajna upraviteljica Martina Križanić i zastupnik po zakonu dužnika Jörg Rolf Schlosser. Privremena stečajna upraviteljica ostala je kod navoda iz izvješća od 25. veljače 2026. te je navela kako do dana održavanja ročišta nije bilo promjena.

11. Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da su kod dužnika ispunjeni stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

12. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

13. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

14. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

15. Naime, člankom 132. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24. – dalje: SZ) propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

16. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, koje je popisao privremeni stečajni upravitelj, a koji su detaljno navedeni pod točkom 9.1. obrazloženja ovog rješenja.

17. Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma 2.468,73 eura za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje da Financijska agencija obavijestila sud da dužnik nema zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

18. Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 15. travnja 2026.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30886-9c1ea**

Kontrolni broj: **0a84c-6174e-adc69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.