



Poslovni broj: St-661/2026

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Stalne službe u Karlovcu

Predstečajni dužnik: MIM TRANSPORT WORLD d.o.o., Zagreb, Ulica križnog puta 92, OIB:
61017127614

Vjerovnik: OVERSEAS TRADE Co Ltd d.o.o., Hrvatski Leskovac, Zastavnice 38A,
OIB: 19407280555, zastupan po punomoćnici Renati Pejanović,
odvjetnici sa sjedištem ureda u Zagrebu, Marka Stančića 13

Ž A L B A

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-661/2026., osporena je tražbina vjerovnika OVERSEAS TRADE Co Ltd d.o.o. u cijelosti od strane dužnika i djelomično od strane povjernika.

Vjerovnik OVERSEAS TRADE Co Ltd d.o.o., na temelju članka 51. stavka 1. Stečajnog zakona pravodobno izjavljuje žalbu protiv rješenja poslovni broj St-661/2026-14 od 9. srpnja 2026., zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje ne može opstati jer je doneseno polazeći od pogrešno utvrđenog iznosa prijavljene tražbine, uslijed čega nisu pravilno određeni ni opseg osporavanja povjerenika ni granice parnice na koju je žalitelj upućen.

U točki II. izreke prvostupanjski sud navodi da tražbina žalitelja iznosi 12.081,74 EUR. Međutim, navedeni iznos nema uporišta ni u prijavi tražbine ni u ispravama koje su uz prijavu dostavljene.

Žalitelj je prijavio tražbinu evidentiranu u njegovoj konto-kartici u iznosu glavnice od 7.886,81 EUR. Iznos od 4.074,83 EUR u obrascu je posebno iskazan isključivo zato što je riječ o dijelu iste glavnice koji dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka. Taj iznos stoga ne predstavlja samostalnu tražbinu niti dodatnu stavku koja bi se mogla pribrojiti prijavljenoj glavnici, već je u iznosu od 7.886,81 EUR već sadržan.

Način na koji je u pobijanom rješenju formiran iznos od 12.081,74 EUR razvidan je iz same prijave: iznosu od 8.006,91 EUR, koji odgovara zbroju glavnice od 7.886,81 EUR i obračunatih kamata od 120,10 EUR, ponovno je pribrojen iznos od 4.074,83 EUR. Posljedica takvog postupanja jest dvostruko uračunavanje istog dijela glavnice.

Ne radi se pritom o beznačajnoj računskoj omašci, već o pogrešnom određenju samog predmeta odlučivanja. Sud je odlučio o osporavanju tražbine u iznosu koji žalitelj nije prijavio, a upravo je tako pogrešno utvrđen iznos poslužio kao osnova za odluku o opsegu osporavanja i za upućivanje žalitelja na parnicu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je povjerenik osporio tražbinu u iznosu od 5.579,27 EUR, dok ju je dužnik osporio u cijelosti. Međutim, očitovanje povjerenika u rješenju je prikazano u odnosu na pogrešno utvrđenu ukupnu svotu od 12.081,74 EUR.

Ako se od iznosa od 12.081,74 EUR oduzme iznos osporavanja povjerenika od 5.579,27 EUR, proizlazilo bi da povjerenik nije osporio 6.502,47 EUR. Kada se taj iznos dovede u odnos sa stvarno prijavljenom glavnicom od 7.886,81 EUR, preostala razlika iznosi 1.384,34 EUR, a ne 5.579,27 EUR.

Već navedena aritmetička nepodudarnost pokazuje da na temelju pobijanog rješenja nije moguće pouzdano utvrditi na koji se dio stvarno prijavljene tražbine odnosi očitovanje povjerenika. Prvostupanjski sud bio je dužan prije donošenja odluke otkloniti nejasnoću u pogledu ukupnog iznosa prijave te pribaviti odnosno evidentirati jasno očitovanje povjerenika u odnosu na stvarno prijavljenu tražbinu.

Činjenica da je dužnik tražbinu osporio u cijelosti ne otklanja navedeni nedostatak. Rješenje i tablica ispitanih tražbina moraju vjerno i određeno sadržavati očitovanje svakog od ovlaštenih osporavatelja, neovisno o tome je li tražbinu u cijelosti osporio i drugi sudionik postupka.

Odredbom članka 49. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da se u tablicu ispitanih tražbina za svaku tražbinu unosi iznos u kojem je utvrđena odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Sukladno članku 50. stavku 1. istoga Zakona, i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama mora sadržavati razloge osporavanja.

Suprotno navedenome, točka II. izreke sadržava tek navod da je tražbina od 12.081,74 EUR osporena po dužniku, a djelomično po povjereniku. Nije navedeno u kojem je točno iznosu povjerenik tražbinu osporio niti u kojem je iznosu nije osporio. Iznos od 5.579,27 EUR pojavljuje se tek u obrazloženju, i to u odnosu na pogrešno utvrđenu ukupnu svotu.

Izreka je stoga u odlučnom dijelu neodređena, a zbog nepodudarnosti s razlozima rješenja nije ju moguće ispitati. Time je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Prema članku 50. stavku 3. Stečajnog zakona, u parnici se utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Iz toga slijedi da izreka rješenja o upućivanju na parnicu mora sadržavati točno i nedvojbeno određen iznos osporene tražbine.

Točkom III. izreke žalitelj je upućen na parnicu radi utvrđenja tražbine koja je u točki II. pogrešno označena iznosom od 12.081,74 EUR. Takvo upućivanje nije u skladu sa sadržajem prijave te stvara nedopuštenu neizvjesnost u pogledu opsega budućeg tužbenog zahtjeva.

Žalitelja se ne može uputiti na parnicu radi utvrđenja iznosa koji nije prijavio, niti bi u takvoj parnici mogao zahtijevati utvrđenje izvan granica određenih prijavom.

Pritom točka IV. izreke dodatno upućuje na 'parnicu iz točke II. izreke', premda je odluka o upućivanju na parnicu sadržana u točki III. izreke. Navedeno pogrešno pozivanje potvrđuje da izreka u dijelu kojim se određuju procesne posljedice osporavanja nije sastavljena s potrebnom određenošću.

Nadalje, žalitelj ističe da razlozi osporavanja nisu izneseni na jasan i neproturječan način.

U obrazloženju se, s jedne strane, prenosi navod da za osporeni iznos ne postoji pravna osnova odnosno da nije dostavljen dokaz o osnovanosti prijave. S druge strane, sud neposredno potom utvrđuje da žalitelj svoje potraživanje temelji na vjerodostojnoj ispravi koja proizlazi iz prijave i priloga na listovima 126 do 217 spisa.

Iz takvog obrazloženja nije razvidno na koje se konkretne stavke, račune ili ugovorne obveze osporavanje odnosi, niti zbog čega bi opsežna dokumentacija priložena prijavi bila nedostatna za dokazivanje osnove i visine tražbine. Samo prenošenje općenitog očitovanja osporavatelja, bez njegova dovodenja u vezu s pojedinim dijelovima prijavljene tražbine i ispravama u spisu, ne predstavlja dostatno obrazloženje razloga osporavanja u smislu članaka 49. i 50. Stečajnog zakona.

Slijedom svega navedenoga, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na osporavnu tražbinu vjerovnika OVERSEAS TRADE Co Ltd d.o.o. te predmet u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku valja pravilno utvrditi iznos prijavljene tražbine, vodeći računa da je iznos od 4.074,83 EUR već sadržan u prijavljenoj glavnici od 7.886,81 EUR, zatim na tako utvrđeni iznos vezati očitovanja dužnika i povjerenika te donijeti određenu i obrazloženu odluku o opsegu osporavanja i upućivanju na parnicu.

U Zagrebu, 24.07.2026. godine

OVERSEAS TRADE CO LTD d.o.o.