



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-4340/2016-391

REPUBLIKA HRVATSKA  
Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IMAGO STUDIO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Franje Hermana 13/A, OIB 26389176131, 8. rujna 2025.

z a k l j u č i o   j e

Nalaže se stečajnom upravitelju Krešimiru Fučkaru u roku od 15 dana ispraviti i dopuniti završni račun od 7. svibnja 2025., obzirom da završni diobni popis sadržan u završnom računu nije niti ispravan niti potpun.

Naime, u završnom diobnom popisu stečajni upravitelj nije uzeo u obzir da su pojedini stečajni vjerovnici sa iznosima svojih utvrđenih tražbina ujedno i razlučni vjerovnici te su pojedini od tih stečajnih/razlučnih vjerovnika (Vargon d.o.o. i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava) nakon donošenja rješenja o utvrđenim tražbinama, djelomično namireni, što znači da su utvrđene tražbine tih vjerovnika, koji su ujedno i stečajni i razlučni vjerovnici, umanjene kroz namirenje njihovih razlučnog prava.

Dakle, završni diobni popis nakon stupca u kojem se navode tražbine vjerovnika prema rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, treba sadržavati poseban stupac u kojem se navodi iznos u kojem je tražbina pojedinog stečajnog vjerovnika namirena kroz razlučno pravo (ili npr. kroz raniju djelomičnu diobu u stečajevima u kojima je prije završne diobe provedena djelomična dioba), i onda taj vjerovnik u završnoj diobi sudjeluje s iznosom tražbine koja je preostala nakon prethodnog namirenja. Stoga je stečajni upravitelj dužan u završnom diobnom popisu jasno naznačiti koji iznosi tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, a koji ima utvrđene tražbine i u prvom i u drugom višem isplatnom redu, su namireni kroz njegovo razlučno pravo, i s kojim iznosom nakon toga taj vjerovnik sudjeluje u završnoj diobi. Tako isto i za vjerovnika Vargon d.o.o.

Nadalje, završni izvještaj stečajnog upravitelja sadržano u završnom računu je nepotpun jer stečajni upravitelj u završnom izvještaju uopće ne navodi prikaz stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, niti ne navodi popis razlučnih vjerovnika niti izlučnih vjerovnika, a istovremeno završni izvještaj stečajnog upravitelja koji treba biti sažet i pregledan u smislu da isti mora sadržavati konkretan, sažet i smislen prikaz ključnih činjenica i utvrđenja tijekom čitavog postupka, u konkretnom slučaju je opterećen uključivanjem niza bespotrebnih navoda koje je stečajni upravitelj dužan izostaviti iz novog završnog računa koji će podnijeti sudu.

Dakle, stečajni upravitelj u završnom izvještaju kod navođenja nekretnina koje su činile stečajnu masu i bile unovčene tijekom ovog stečajnog postupka uključuje niz bespotrebnih i u ovoj fazi postupka posve irelevantnih podataka o tijeku kako su se pojedine nekretnine unovčavale, jer je za završni izvještaj stečajnog upravitelja posve besmislen podatak poput: "... stečajni upravitelj uočio je grešku u zapisniku sa održanog ročišta... i o tome izvijestio sud..." ili "... zbog štrajka pravosudnog osoblja sud je odredio novi rok ročišta za diobu kupovnine..." ili "... stečajni upravitelj je obavio razgovor s predstavnicima B2 Kapital d.o.o. ...".

Ukazuje se stečajnom upravitelju da je isti u svoj završni izvještaj, u ovoj završnoj fazi stečajnog postupka, uključio niz takvih besmislenih i apsurdno suvišnih navoda, kojima nema mjesta u završnom izvještaju stečajnog upravitelja, koji završni izvještaj se ne radi "*copy-paste*" metodom koja znači banalno kopiranje navoda iz ranijih izvješća stečajnog upravitelja i umetanje takvih navoda bez ikakve korekcije i sažimanja u završni izvještaj stečajnog upravitelja.

Prema tome, završni izvještaj stečajnog upravitelja treba sadržavati potpune, ali ključne i sažete podatke o stečajnim vjerovnicima, kao i razlučnim i izlučnim vjerovnicima, o zatečenoj i unovčenoj stečajnoj masi, o rezultatima parničnih i drugih postupaka koji su bili vezani uz stečajni postupak, a iz završnog izvještaja treba izostaviti sve nepotrebne podatke o pojedinim radnjama i aktivnostima koje su se poduzimale i odvijale tijekom stečajnog postupka, a čija svrha je bila utvrditi i potom unovčiti stečajnu masu te namiriti vjerovnike.

Stečajni upravitelj dužan je ispraviti i dopuniti završni izvještaj i završni diobni popis kako je sud upozorio i ukazao stečajnom upravitelju u ovom zaključku u ostavljenom roku od 15 dana.

U Karlovcu 8. rujna 2025.

Sudac:  
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

Dna:

1. Krešimir Fučkar, Sladojevci, Braće Radića 63
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087c-33d6f**

Kontrolni broj: **0255c-3c305-d741b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.