

Ref 9

Obrazac 20.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud : **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Poslovni broj spisa: **St-1233/2016**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) : **AGROBRAČ d.o.o. u stečaju, Nerežišća bb, Nerežišća, OIB: 28737705590**

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKA

15 -02- 2019

Predsjednik odbora stečajnog postupka, dana _____
Prostorni broj _____
Ime i prezime _____
Mjesto _____

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU DO 12.02.2019.GODINE

Dana 28.11.2018.godine sam zaprimio dopis Županijskog državnog odvjetništva broj: S-DO-47/2017, Split, 22.11.2018.godine, u kojem me se, nastavno na objavljeno izvješće od dana 12.11.2018. godine između ostalog poziva da istom dostavim dokaz o postojanju razlučnog prava stečajnog vjerovnika NLB InterFinanc AG, na pokretninama prodanim neposrednom pogodbom o kojima sam izvjestio u izvješću od 12.11.2018.g., obzirom da iz izvješća proizlazi kako sam suglasnost tražio isključivo od razlučnog vjerovnika, kao i da ukoliko navedeno razlučno pravo na predmetnim pokretninama ne postoji, da se očitujem na činjenicu da sam suglasnost tražio samo od razlučnog vjerovnika NLB InterFinanc AG, dok je na skupštini vjerovnika od dana 07.05.2018.g. donesena odluka pod toč.II. da će se za pokretne i zalihe vina naknadno donijeti odluka.

DOKAZ: Uvid u citirani podnesak, koji se dostavlja u prilogu.

Shodno navedenom, imenovanom tijelu sam svojim podneskom od dana 19.12.2018.godine detaljno (opširno) objasnio kao i dostavio odgovarajuću dokumentaciju iz koje je razvidno na koji način sam ustvrdio postojanje razlučnog prava vjerovnika NLB Interfinanc AG Zuerich na pokretninama prodanim neposrednom pogodbom o kojima sam izvjestio u svom izvješću od dana 13.11.2018.g., dakle na pokretninama opterećenim razlučnim pravom koje su unovčene sukladno odredbama čl. 249.do 251. Stečajnog zakona, kao što sam istom tijelu detaljno objasnio i sve druge okolnosti vezane uz prodaju predmetnih pokretnina u vlasništvu društva Agrobrač d.o.o. u stečaju.

DOKAZ: Uvid u podnesak- očitovanje stečajnog upravitelja dostavljeno Županijskom Državnom odvjetništvu u Splitu dana 19.12.2018.godine, koje se dostavlja u prilogu.

Obzirom kako nakon toga nisam zaprimio bilo kakva druga traženja istog tijela, a vezano uz prodaju pokretnina društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, uvjerenja sam kako su navedenim podneskom (očitovanjem) otklonjene sve eventualne nejasnoće imenovanog tijela u odnosu na postupak prodaje predmetnih pokretnina.

Dana 30.01.2019.godine sam zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-1233/2016 od dana 22.01.2019.godine kojim je određena prodaja imovine stečajnog dužnika u predmetnom stečajnom postupku, konkretno nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, поближе naznačenih u izreci samog rješenja, a koje rješenje je i objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu.

Dana 01.02.2019.godine sam zaprimio rješenje Općinskog suda u Splitu u predmetu Kov-676/2018 od dana 16.01.2019.godine, kojim se na temelju čl. 354. ZKP-a potvrđuje optužnica ODO-a u Splitu pod posl.br. K-DO-13/2018 od dana 20.09.2018.godine protiv okrivljenika Alena Sušića zbog kaznenog djela iz čl. 229.st.1. toč.1. u vezi sa člankom 228.st.1. KZ/11 kao osnovana. Protiv navedenog rješenja nije dopuštena žalba, a u predmetnom kaznenom postupku sam ovlašten zastupati društvo Agrobrač d.d. u stečaju koje u istom postupku sudjeluje u svojstvu oštećenika, te shodno navedenom, u istom svojstvu postaviti imovinskopravni zahtjev i sl.

DOKAZ: *Uvid u citirano rješenje Općinskog suda u Splitu pod posl.br. Kov-676/2018 od dana 16.01.2019.godine, koje se dostavlja u prilogu.*

II. STANJE STEČAJNE MASE

POKRETNINE:

Društvo Agrobrač d.o.o. u stečaju je bilo vlasnik pokretnina pobliže naznačenih u „Elaboratu o procjeni strojeva, opreme, vozila i sredstava društva Agrobrač d.o.o. u stečaju“ (Uljara sa opremom, Vinarija i oprema, Vozila i ostala oprema) ing. Vinka Ugrine, kao i u Nalazu i mišljenju vještakinje mr. Dražana Grga, „Split, kolovoz 2018.g“. (stolno vino i vinski ocat), koje pokretnine su u međuvremenu, a kako je to ranije naznačeno, prodane kupcima uz suglasnost razlučnog vjerovnika NLB InterFinanz AG za ukupnu cijenu od 861.813,00 kuna.

NEKRETNINE:

Kao što to proizlazi iz stanja spisa, društvo Agrobrač d.o.o. u stečaju je vlasnik nekretnina-odgovarajućeg suvlasničkog dijela poslovne zgrade izgrađene na čest.ze. 770 Z.U.2340 K.O. Nerežišća, sa pripadajućim dvorišnim prostorom na nekretnini označenoj kao čest.zem. 4313 Z.U.2347 K.O.Nerežišća, i to:

- a) 34/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5)
Prostor oznake P3 sa sporednim dijelom-pridruženi dvor D3
- b) 22/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6)
Prostor oznake P4 sa sporednim dijelom-pridruženi dvor oznake D4
- c) 38/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)
Prostor oznake P5 sa sporednim dijelom –pridruženi dvor oznake D5
- d) 28/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8)
Prostor oznake P6 sa sporednim dijelom –pridruženi dvor oznake D6
- e) 22/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)
Prostor oznake P7 sa sporednim dijelom-pridruženi dvor oznake D7
- f) 33/1000 Etažno vlasništvo (E-10)
Prostor oznake P8 sa sporednim dijelom –pridruženi dvor oznake D8

Iz sadržaja Nalaza i mišljenja sudskog vještaka ing. Jure Malenice, također proizlazi kako etažnim vlasničkim dijelovima društva Agrobrač d.o.o. u stečaju pripada i odgovarajući suvlasnički udio dvora, u ukupnoj površini od 19.418 m², i to:

5. Suvlasnički dio: 34/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5)

Prostoru oznake P3 neto površine 353,30 m², u grafičkom prilogu označen smeđom kvadratnom šrafurom i oznakom P3, pripada suvlasnički dio pridruženog dvora u površini 1.966,00 m², označen smeđom kvadratnom šrafurom i oznakom D3.

6. Suvlasnički dio: 22/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6)

Prostoru oznake P4 neto površine 232,66 m², u grafičkom prilogu označen zelenom kosom šrafurom i oznakom P4 pripada suvlasnički dio pridruženog dvora u površini od 2.430,00 m², označen zelenom kosom šrafurom i oznakom D4.

7. Suvlasnički dio: 38/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)

Prostoru oznake P5 neto površine 393,32 m², u grafičkom prilogu označeno plavom kosom šrafurom i oznakom P5, pripada suvlasnički dio pridruženog dvora površine 3.790,00 m², označen plavom kosom šrafurom i oznakom D5.

8. Suvlasnički dio: 28/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8)

Prostoru oznake P6 neto površine 292,44 m², u grafičkom prilogu označen narančastom kvadratnom šrafurom i oznakom P6, pripada suvlasnički dio dvora površine 3.015,00 m², označen narančastom kvadratnom šrafurom i oznakom D6.

9. Suvlasnički dio : 22/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)

Prostoru oznake P7 neto površine 229,63 m², u grafičkom prilogu označen plavom kvadratnom šrafurom i oznakom P7, pripada suvlasnički dio dvora površine 3.497,00 m², označen plavom kvadratnom šrafurom i oznakom D7.

10. Suvlasnički dio: 33/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10)

Prostoru oznake P8 neto površine 339,43 m², u grafičkom prilogu označen zelenom kvadratnom šrafurom i oznakom P8, pripada suvlasnički dio dvora površine 4.720,00 m², označen zelenom kvadratnom šrafurom i oznakom D8.

Ukupna vrijednost spomenutih nekretnina društva Agrobrač d.o.o. u stečaju prema Nalazu i mišljenju sudskog vještaka ing. Jure Malenice iznosi na dan 25.04.2018.godine iznosi 12.261.802,64 kuna ili 1.654.752,04 EUR-a.

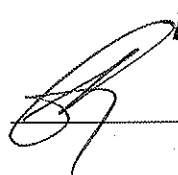
III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU DO 12.05.2018.GODINE

U narednom razdoblju, a obzirom kako su u dosadašnjem tijeku postupka unovčene sve pokretne koje su se nalazile u prostorijama društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, te kako je i utvrđena tržišna vrijednost nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, i koja je prema Nalazu i mišljenju sudskog vještaka ing. Jure Malenice na dan 25.04.2018.godine je iznosi 12.261.802,64 kuna ili 1.654.752,04 EUR-a, te kako je i rješenjem Naslovnog suda od dana 22.01.2019.godine određena prodaja istih nekretnina u stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona, to se predlaže sukladno citiranom rješenju nastaviti sa radnjama unovčenja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona (održati ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina i dr.).

Mjesto i datum

SPLIT, 15. 04. 2019. g.

Stečajni upravitelj



AGROBRAČ d.o.o.
„U STEČAJU“
OIB: 28737705590



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Kov-676/2018

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca, Katarine Peršen, kao predsjednika optužnog vijeća, te Stipe Roso i Tomislava Zlodre, kao članova optužnog vijeća, uz sudjelovanje Nade Rogošić, kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv okrivljenika Alena Sušić, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u vezi sa člankom 228. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 – u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o potvrđivanju optužnice, nakon održane sjednice, 16. siječnja 2019. godine

riješio je

Na temelju članka 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, pod poslovnim brojem K-DO-13/2018 od 20. rujna 2018. godine, protiv okrivljenika Alena Sušića zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u vezi sa člankom 228. stavak 1. KZ/11, kao osnovana.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu, pod poslovnim brojem K-DO-13/2018 od 20. rujna 2018. godine, protiv okrivljenika Alena Sušića zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u vezi sa člankom 228. stavak 1. KZ/11.

Nakon što je okrivljeniku uručena optužnica zajedno s poukama o pravima, spis je dostavljen optužnom vijeću.

Okrivljenik Alen Sušić je po braniteljima Vinku Ljubičiću i Željku Vrdoljaku, odvjetnicima u odvjetničkom društvu Ljubičić-Vrdoljak & partneri, Split, podnio odgovor na optužnicu Općinskog državnog odvjetništva navodeći da nema dokaza koji bi upućivao da je okrivljenik postupao kako mu se stavlja na teret, da se radi o djelu koje je počinjeno u Nerežišćima, otok Brač, a u spisu da nema dokaza da je okrivljenik na bilo koji načini počinio tešku krađu, da se postupak obustavi.

Sukladno članku 348. stavak 4. ZKP/08 održana je nejavna sjednica optužnog vijeća radi ispitivanja optužnice.

Nakon izvršenog uvida u podatke i dokaze koje je državni odvjetnik priložio uz optužnicu, te navoda iz odgovora na optužnicu, ovo optužno vijeće je utvrdilo da je optužnica u cijelosti osnovana. To zbog toga što iz dokaza priloženih uz optužnicu proizlazi relevantan stupanj vjerojatnosti iz kojeg proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenik Alen Sušić u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnici počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret.

Međutim, u svakom slučaju pravo će činjenično stanje, a time i odluku da li je okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo koje mu se stavlja na teret ili ne, tek raspravni sud utvrditi na raspravi, pomnim izvođenjem predloženih dokaza, a po potrebi i drugih, te na osnovu takvog utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odluku o eventualnoj krivnji okrivljenika.

Slijedom iznijetog te kako optužno vijeće nije našlo ni jedan od razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu članka 355 ZKP/08, a također nema nedostataka predviđenih u članku 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, optužno vijeće je utvrdilo da je optužnica osnovana, tako da je temeljem članka 354. stavak 1. ZKP/08 odlučilo kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 16. siječnja 2019. godine

Zapisničar

Predsjednik optužnog vijeća

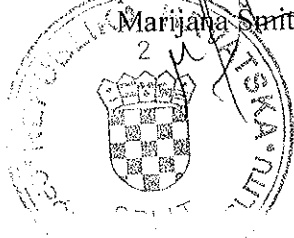
Nada Rogošić v.r.

Katarina Peršen v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Marijana Smith





ODVJETNIČKI URED

Ante Gabelica

Ruđera Boškovića 7/125, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica@gmail.com

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U SPLITU
Gundulićeva 29a
21 000 SPLIT

Split, dne 19.12.2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
PRIMLJENO

19-12-2018

BROJ: S-DO-47/2017

neposredno - poštom
Priloga _____ Vrijednost _____

N/R Zamjenik županijskog državnog odvjetnika, gospodin Jurica Jurać

PREDMET: AGROBRAČ d.o.o. u stečaju, posl.br. St-1233/2016

**OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA NA DOPIS
UVAŽENOG NASLOVA OD DANA 22.11.2018.GODINE**

Očitujući se na traženje uvaženog Naslova iz citiranog dopisa od dana 22.11.2018.godine, stečajni upravitelj navodi kako slijedi:

1. Tablica razlučnih vjerovika u predmetu Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. St-1233/2016 je objavljena uz izvješće ranijeg stečajnog upravitelja gospodina Zdravka Tešića, dana 24.05.2017.godine, na e oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu. Uz isti podnesak je dostavljen i popis predmeta stečajne mase opterećenih razlučnim pravom, pa je tako navedeno i da su pokretne u vlasništvu stečajnog dužnika opterećene razlučnim pravom zasnovanim u korist razlučnog vjerovnika NLB Interfinanc AG in Liquidation, OIB. 43668678136, Švicarska, Zuerich, Beethovenstrasse 48, iznos razlučnog prava 15.546.393,70 kuna, pravna osnova tražbine je Sporazum o zasnivanju založnog prava OV-4962/09 i OV-6679/09, Rješenje o ovrši Ovr-258/11, a dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo imenovanog razlučnog vjerovnika je naznačen u popisu koji je dostavljen u prilogu tog izvješća, u kojem su naznačeni nazivi pojedinih pokretnina kao i činjenica jesu li iste opterećene razlučnim pravom temeljem dakle ranije naznačene pravne osnove u korist razlučnog vjerovnika NLB Interfinanc AG in Liquidation. Iz stanja spisa proizlazi kako je izvješće ranijeg stečajnog upravitelja u cijelosti prihvaćeno.

DOKAZ: Uvid u spis.

U izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima ranijeg stečajnog upravitelja od dana 16.05.2017.godine, pod točkom VI., jasno je naznačeno kako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka u tijeku bio sudski postupak ovrhe na pokretninama radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja NLB Interfinanc AG Zuerich protiv ovršenika Agrobrač d.o.o., te da je sudskom radnjom ovršnog suda od dana 29.09.2014.g. u društvu z.z. ovršenika a uz sudjelovanje bravara i dva svjedoka otvoren poslovni prostor dužnika, promijenjene su brave na vratima, a ključevi uručeni punomoćniku ovrhovoditelja, te kako je na opisani način u posjed poslovnog prostora stupio ovrhovoditelj. Također, na izvještajnom ročištu od dana 30.05.2017.godine je raniji stečajni upravitelj na zapisnik izjavio kako „dugotrajne materijalne

imovine (pokretne: postrojenja i oprema, alati, pogonski inventar i transportna imovina) opterećene razlučnim pravima.

DOKAZ: *Uvid u spis.*

Ono što u dosadašnjem tijekom postupka (konkretno prije imenovanja ovdje iskazanog stečajnog upravitelja) nije utvrđeno, a nažalost niti utvrđivano, jest koje su to točno pokretne u vlasništvu stečajnog dužnika, a na kojima je raniji ovrhovoditelj, a sada razlučni vjerovnik NLB Interfinanc AG Zuerich, stekao založno pravo u tom ovršnom postupku, i po kojem pravnom osnovu, a temeljem kojega isti sada ima status razlučnog vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

U tom pravcu se uvaženom Naslovu dostavlja Prijedlog za ovrhu u pravnoj stvari ovrhovoditelja NLB Interfinanc AG Zuerich protiv ovršenika Agrobrač d.o.o. Nerežišća od dana 09.09.2011.godine, zatim se dostavljaju prilozi uz predmetni prijedlog za ovrhu (zadužnica OV-4959/2009 i dr.), zatim zapisnik od dana 02.10.2015.g.u istom predmetu pod posl.br. Ovr-3526/15 , gdje je sudski ovršitelj u prisutnosti punomoćnika ovrhovoditelja, z.z.-a ovršenika te sudskog vještaka za strojarstvo Maria Cirakia iz Zagreba, te bravara, vršio uređivanje radi procjene svih pokretnina koje se nalaze u prostoru vršenika, i gdje je ovrhovoditelj (a ovdje razlučni vjerovnik) NLB Interfinanc AG Zuerich sukladno odredbi čl. 143. Ovršnog zakona pljenidbenim popisom stekao založno pravo na popisanim pokretninama (pa tako i na onima koje nisu obuhvaćene sporazumom o zasnivanju založnog prava na nekretninama i pokretninama ovršenika od 21.04.2009.g., između ostaloga i „automatskom linijom za preradu maslina-uljarom“), te konačno se dostavlja i zaključak Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru pod posl.br. Ovr-3526/15 kao i Oglas o prodaji pokretnih stvari usmenom javnom dražbom istog suda od dana 16.12.2016.g., u kojem su taksativno navedene sve zaplijenjene pokretne ovršenika (ovdje stečajnog dužnika) koje se prodaju u predmetnom ovršnom postupku.

DOKAZ: *Uvid u citiranu dokumentaciju, koja se dostavlja u prilogu.*

Dakle, iz navedene dokumentacije jasno proizlazi odgovor na pitanje iz dopisa uvaženog Naslova od dana 22.11.2018.godine na koji način je sam ustvrdio postojanje razlučnog prava vjerovnika NLB Interfinanc AG Zuerich na pokretninama prodanim neposrednom pogodbom o kojima sam izvijestio u svom izvješću od dana 13.11.2018.g., dakle na pokretninama opterećenim razlučnim pravom koje su unovčene sukladno odredbama čl. 249.do 251. Stečajnog zakona.

Zbog čega te okolnosti nisu utvrđene, kao niti utvrđivane, u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka pa do dana moga imenovanja stečajnim upraviteljem (u razdoblju duljem od godinu dana), to mi nije poznato.

2. U odnosu na upit uvaženog Naslova iz istog dopisa od dana 22.11.2018.godine, vezan uz zalihe vina, odgovaram kako slijedi:

Nakon što sam imenovan stečajnim upraviteljem, angažirao sam stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, ing. Vinka Ugrinu niz Splita, u svrhu procjenjivanja vrijednosti pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, opterećenih razlučnim pravom temeljem ranije naznačenih pravnih osnova u korist razlučnog vjerovnika NLB Interfinanc AG in Liquidation.

Jedan od razloga zbog kojih sam angažirao imenovanog vještaka za strojarstvo ing. Vinka Ugrinu, pored njegove stručnosti, jest upravo okolnost da je upravo on u predmetu Općinskog suda u Supetru pod posl.br. Ovr-258/11 vršio procjenu vrijednosti istih pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, a što proizlazi i iz Nalaza i mišljenja dipl.ing. strojarstva Maria Cirakia od dana 13.10.2015.godine, izrađenog u predmetu Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru pod posl.br. Ovr-3526/15 u pravnoj stvari ovrhovoditelja NLB Interfinanc AG in Liquidation (ovdje stečajnog i razlučnog vjerovnika) i ovršenika Agrobrač d.o.o., Nerežišća, a koji vještak Mario Ciraki se u citiranom Nalazu i mišljenju od dana 13.10.2015.godine, gdje se isti vještak jasno i nedvosmisleno poziva i na ranije vještvo dipl.ing. Vinka Ugrine u predmetu Općinskog suda u Supetru pod posl.br. Ovr-258/11 gdje je isti vršio procjenu navedenih pokretnina, konkretno na str.11. istog Nalaza i mišljenja.

DOKAZ: *Uvid u Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dipl. ing. strojarstva Maria Cirakia u predmetu Ovr- 3526/2015 od dana 13.10.2015.g., koje se dostavlja u prilogu.*

Oslanjajući se pak na citirani Nalaz i mišljenje dipl.ing. Maria Cirakia od dana 13.10.2015.godine, i imenovani vještak dipl.ing. Vinko Ugrina je izvršio sadašnju procjenu svih zatečenih pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika u prostorijama stečajnog dužnika, prema procjembenom elaboratu dostavljenom uz izvješće stečajnog upravitelja od dana 13.11.2018.godine.

DOKAZ: *Uvid u Procjembeni elaborat dipl.ing. Vinka Ugrine, koji prileži spisu.*

Odredbom čl. 249. st.1. Stečajnog zakona je naznačeno kako će pokretnu stvar, na kojoj postoji razlučno pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovom posjedu, stečajni upravitelj unovčiti uz primjenu pravila ovršnog postupka ili slobodnom pogodbom.

Na predmetnim tankovima u kojima se je nalazila tekućina (dijelom stolno vino, dijelom kvasina), je postojalo razlučno pravo zasnovano u korist imenovanog razlučnog vjerovnika NLB Interfinanc AG in Liquidation. **Predmetne tankove, odnosno spremnike nije bilo moguće prodati prije nego što se utvrdi koja je to točno tekućina u tim tankovima, tj. radi li se o vinu ili o kvasini, i prije nego što se ista tekućina unovči-proda.**

Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od dana 08.05.2018.godine, proizlazi kako je raniji stečajni upravitelj gospodin Zdravko Tešić izjavio da je zatražio stručnu analizu kakvoće zaliha vina koje se nalazi u vinariji u sjedištu stečajnog dužnika, te da je ekspertizu navodno izvršio enolog Andro Tomić sa Hvara, kao i da je na temelju „stručne analize“ uzetih uzoraka utvrđeno slijedeće stanje zaliha:

- Plavac mali, kvalitetno vino-18.000 litara
- Plavac mali „Barrique“-kvalitetno vino-1.200 litara
- Pošip-kvalitetno vino-6.000 litara
- Rosse-stolno vino 2.800 litara

Ostatak zaliha, od procijenjeno cca. 10.000 litara se je uslijed dugotrajnog stajanja navodno ukiselio i pretvorio u kvasinu, te nema ekonomsku vrijednost.

DOKAZ: *Uvid u zapisnik sa skupštine vjerovnika od dana 08.05.2018.godine.*

Međutim u spisu, koje je ovdje iskazani stečajni upravitelj zaprimio od ranijeg stečajnog upravitelja Zdravka Tešića nigdje nije bilo spomenute „ekspertize“ enologa Andra Tomića. U kontaktu sa uređujućom sutkinjom je provjereno, te niti tamo nije zaprimljena bilo kakva „ekspertiza“ enologa Andra Tomića.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi kako nisu istiniti navodi ranijeg stečajnog upravitelja iz njegovih ranijih izvješća kao niti navodi sa skupštine vjerovnika od dana 08.05.2018.g., u kojima je isti govorio o navodno obavljenoj spomenutoj ekspertizi vina odnosno o zalihama vina stečajnog dužnika, jer isti nisu ničim potkrijepljeni odnosno dokazani.

Upravo stoga, ovdje iskazani stečajni upravitelj je, a da bi uopće mogao pristupiti prodaji predmetnih pokretnina opterećenih razlučnim pravom, angažirao stalnog sudskog vještaka za poljoprivredu mr. Dražena Grga, koja je trebala utvrditi sadržaj tekućine u spremnicima u vlasništvu stečajnog dužnika, koji su opterećeni razlučnim pravom.

Imenovana vještakinja Dražena Grga je dana 21.06.2018.godine, uzela uzorke spomenutog vina, te me je uputila da se u ime stečajnog dužnika obratim Hrvatskom centru za poljoprivredu, hranu i selo, Svetošimunska 25, Zagreb, Zavodu za vinogradarstvo i vinarstvo, Odjelu za praćenje, analizu i razvoj senzornih ispitivanja, Jandrićeva 42, 10 000 Zagreb, sa slijedećim upitima:

1. Možemo li izvršiti kontrolu vrijednosti parametara fizikalno kemijske kakvoće i senzorna ispitivanja vina koje smo zatekli u vinariji?
2. Molio bih Vašu ponudu kao i rok za izvršenje analiza?
3. Dajete li mišljenje u slučaju odstupanja odnosno promjene u kakvoći vina?

DOKAZ: *Uvid u mail upućen dana 05.07.2018.godine na adresu gospođe Ivane Alpeza iz Hrvatskom centru za poljoprivredu, hranu i selo, sa priložima.*

Nakon toga, tj. dana 13.07.2018.godine sam dobio mail od gospođe Marije Dobrić ispred Hrvatskog centra za poljoprivredu, hranu i selo, u kojem je ista dostavila ponudu br. 250108/2018 u iznosu od 4.225,00 kuna na ime troškova analize spomenutih 13 uzoraka vina u vlasništvu stečajnog dužnika. O navedenom sam izvijestio vjerovnika NLB Interfinanc AG in Liquidation, sa upitom jesu li isti voljni predujmiti spomenuti iznos novca kako bi se utvrdilo što se nalazi u istim tankovima, na što su isti osobno, a i putem svog punomoćnika negativno odgovorili, odnosno naveli su da nisu voljni snositi naznačeni trošak fizikalno kemijske analize spomenutih tekućina, nakon čega sam o istome dana 24.07.2018.godine izvijestio i gospođu Mariju Dobrić te tražio vraćanje spomenutih uzoraka tekućine (vina) predanih im na analizu.

DOKAZ: *Uvid u mail korespodenciju od dana sa gospođom Marijom Dobrić iz Hrvatskog centra za poljoprivredu, hranu i selo, sa priložima od dana 13.07.2018.godine u prilogu kojeg je račun na iznos od 4.225,00 kuna, kao i mail od dana 24.07.2018.godine u kojem istu obavještavam kako društvo Agrobrač nije u mogućnosti uplatiti isti predujam.*
Uvid u mail korespodenciju sa punomoćnikom vjerovnika NLB Interfinac od 23.07.2018.gode u kojem me isti obavještavaju kako nisu voljni snositi navedene troškove analize spomenute tekućine.

Tek tada, dakle tek nakon što je utvrđena nemogućnost analize spomenutih uzoraka tekućine (vina) u spremnicima društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, opterećenih razlučnim pravom,

navedena vještakinja Dražena Grga mi je navela kako će angažirati vinara sa Hvara Andra Tomića, koji po njenim saznanjima jedini ima opremu potrebnu za analizu spomenutih uzoraka vina. Upravo stoga sam dana 02.08.2018.godine, svojim automobilom, u društvu sudske vještakinje Dražene Grga, otišao po enologa Andra Tomića u mjesto Bol na Braču, koji je tamo prethodno brodom došao iz Jelse dovezao ga u prostorije društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, gdje smo zajedno otvarali svaki od navedenih tankova sa tekućinom (vinom), mjerili količinu iste tekućine u istim tankovima, te je isti enolog uz asistenciju imenovane vještakinje za poljoprivredu Dražene Grga obavio spomenutu analizu, koja je sadržana u Nalazu i mišljenju vještakinje Dražane Grga iz kolovoza 2018.godine, i onda sam ponovno imenovanog enologa, o vlastitom trošku, i svojim automobilom odveo iz mjesta Nerežišća u mjesto Bol odakle je isti enolog brodom vratio u Jelsu. Iste prigode me je na moj upit izvijestio kako nikad ranije nije vršio analizu tekućine (vina) društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, niti je na istu okolnost angažiran od strane ranijeg stečajnog upravitelja, gospodina Zdravka Tešića.

Iz nalaza i mišljenja vještakinje Dražene Grga razvidno je kako se u tankovima društva Agrobrač d.o.o. u stečaju ne nalazi kvalitetno vino kako je to izjavljeno od strane ranijeg stečajnog upravitelja na skupštini od dana 08.05.2018.godine, već je u istom nalazu i mišljenju ustanovljeno slijedeće:

1. Vino oznake Plavac mali a koje je zatečeno u spremnicima 5, 7 i 8 u količini od 8.500 litara je odležalo i promijenilo okus, ali može ići u nižu kategoriju od one koja je zatečena uz adekvatnu obradu, a na tržištu se može ponuditi kao stolno vino po cijeni od 5,00 kuna do 10,00 kuna.
2. Ostatak zatečene tekućine (vina) u količini od 46.450 litara nije za uporabu i ne može se staviti na tržište kao vino po Zakonu o vinu radi povišene hlapive kiseline, te je preporuka da se isto na tržištu može ponuditi kao ocat/kvasina po cijeni od 1,50 do 2,00 kuna po litru.

Sve ovo navodim na okolnost nevjerodostojnosti navoda iz dosadašnjeg tijeka postupka o zalihama vina društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, kojih zaliha vina zapravo i nije bilo, a ono što je bilo u tankovima 5., 7. i 8. je zapravo bilo tuđe vino (vlasništvo gospodina Hrvoja Bakovića koji je na tu okolnost predložio i saslušanje konkretnih svjedoka, policajaca, štoviše i odvjetnika koji je po nalogu ranijeg stečajnog upravitelja zastupao društvo Agrobrač –sve dostavljeno uz izvješće stečajnog upravitelja od dana 13.11.2018.g.), a koje vino se je mimo znanja i odobrenja skupštine vjerovnika, i najbitnije, potpuno besplatno, više od godinu dana nalazilo u spomenutim tankovima društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, a imenovani gospodin Baković (inače poznati vinar sa otoka Brača), je uplatom iznosa od 42.500,00 kuna dakle po procijenjenoj tržišnoj vrijednosti, zapravo kupio svoje vlastito vino, i to isključivo zahvaljujući ustrajnosti i pregovaranju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, uz pribavu prethodne suglasnosti stečajnog vjerovnika NLB Interfinanc AG in Liquidation koji i na skupštini vjerovnika ima većinu glasova.

Prije toga, ovdje iskazani stečajni upravitelj je svim vinarima sa područja Splitsko dalmatinske, Dubrovačko neretvanske, Šibensko kninske i Zadarske županije, a do čijih adresa je došao preko interneta, uputio mail u kojem ih je isti obavijestio o postojanju „imovine (vina) za prodaju društva Agrobrač d.o.o. u stečaju“, a sve kako bi na što transparentniji način i uz što bolju cijenu uspio prodati navedeni vinski ocat, stolno vino, kao i opremu iz Procjembenog elaborata ing. Vinka Ugrine.

Također, o činjenici prodaje opreme za proizvodnju vina sam dana 03.08.2018.godine izvijestio Hrvatsku gospodarsku komoru, sa zahtjevom za upis u očevidnik pokretnina koje se prodaju u stečajnom postupku i za objavom oglasa, kojem zahtjevu je i udovoljeno.

DOKAZ: Uvid u mailove upućene od strane ovdje iskazanog stečajnog upravitelja dana 16.08.2018.godine, u različitim vremenskim razmacima, 12:32, 12:40, 12:55 sati, upućene na mail adrese svih dostupnih vinara u Dalmaciji u kojima se isti obavještavaju o postojanju „imovine za prodaju društva Agrobrač d.o.o. u stečaju; Uvid u obavijest Hrvatskoj gospodarskoj komori za upis u očevidnik pokretnina koje se predaju u stečajnom postupku od dana 03.08.2018.godine;

Upravo temeljem navedenih mailova i obavijesti, gospodin Hrvoje Baković je saznao za činjenicu kako društvo Agrobrač d.o.o. u stečaju prodaje vino iz tankova 5., 7. i 8 koje je u Nalazu i mišljenju mr. Dražena Grga vještačeno kao stolno vino, a koje je ovaj pak prepoznao kako svoje vino koje mu je, po njegovom kazivanju, raniji odvjetnik društva Agrobrač d.o.o. u stečaju gosp. Dean Rahan, (nije mi poznato je li o tome saznaja imao raniji stečajni upravitelj) dopustio držati u spremnicima društva Agrobrač d.o.o u stečaju, bez bilo kakve naknade za stečajnu masu.

Upravo temeljem navedenih mailova je i gospodin Željko Horvat iz društva Horvat Univerzal d.o.o., 42 000 Varaždin, iskazao interes za kupovinom društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, pod stavkom „II“-Vinarija i oprema, kao i vinski ocat koji se nalazi u tankovima društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, ali prije eventualne kupoprodaje je tražio da mu se omogući uvi u istu opremu, a što je razvidno iz maila upućenog mi od strane imenovanog dana 29.08.2018.godine.

DOKAZ: Uvid u citirani mail Željka Horvata, direktora društva Horvat Univerzal iz Varaždina od dana 29.08.2018.godine.

Istom sam odgovorio kako je moguć pregled opreme dana 30.08.2018.godine, i to u prisustvu vještaka ing. Vinka Ugrine.

DOKAZ: Uvid u mail upućen od strane ovdje iskazanog stečajnog upravitelja gospodinu Željku Horvatu dana 29.08.2018.godine.

Nakon što je isti razgledao na licu mjesta opremu društva Agrobrač d.o.o. u stečaju za koju je iskazao interes za kupnjom, te nakon što je uzeo i uzorke vinskog octa, kako bi utvrdio stupanj kiselosti predmetnog octa, dana 03.09.2018.godine mi šalje svoj dopis-Ponudu za kupovinu opreme, u kojem navodi slijedeće:

„ za staro željezo su viličari, pošto su neispravniji od 25 godina i pošto više ne postoji servis za njih, a i baterije su neispravne...

Drvene bačve barrique se ne mogu više koristiti za vino nego samo kao ukras u podrumu ili negdje drugdje...

Pokvareno i octavo vino koje se kao takvo ne može prodavati kao vino, a ni kao ocat jer ima preveliku hlapivu kiselinu, te etil acetat i visoki alkohol, spremni smo preuzeti zajedno sa opremom, a naša ponuda iznosi ukupno 193.000,00 kuna... “

DOKAZ: Uvid u Ponudu za kupovinu opreme društva Agrobrač d.o.o. u stečaju zaprimljenu Potpisani i pečatom ovjerenu od strane gospodina Željka Horvata ispred društva

*Horvat Univerzal d.o.o. iz Vražđina od dana 03.09.2018.godine, zaprimljenu u
Prilogu maila od dana 03.09.2018.godine, koja se dostavlja u prilogu.*

Dakle, isti potencijalni kupac, nakon detaljnog pregleda Opreme i vinskog octa, navodi kako predmetni vinski ocat zbog svojih karakteristika, odnosno konkretnih manjkavosti (prevelika hlapiva kiselina, te etil acetat i visoki alkohol) uopće ne želi platiti, niti za bilo koju cijenu, već će ga „iz usluge“ preuzeti zajedno sa ostalom opremom za koju opremu nudi cijenu od ukupno 193.000,00 kuna.

Nakon toga, odnosno paralelno sa njim, javlja se i drugi potencijalni kupac, i to gospodin Nikica Katić ispred društva Katić Bau d.o.o. A. Starčevića 7, Lovreć, koje je kupilo svu opremu društva Agrobrač d.o.o. u stečaju iz Procjembenog elaborata ing. Vinka Ugrine (osim Uljare sa opremom), i to po punoj dakle po procijenjenoj vrijednosti (229.290,00 HRK), te vinski ocat po cijeni od 1,00 kuna po litru (ukupno 46.450,00 kuna), uz pribavu prethodne suglasnosti razlučnog i stečajnog vjerovnika NLB Interfinanc AG in Liquidation koji i na skupštini vjerovnika ima većinu glasova.

Osim navedenih, nitko iz područja cijele Republike Hrvatske nije poslao bilo kakvu ponudu za kupovinom predmetne opreme društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, a za vinski ocat se nitko uopće nije niti interesirao, a pogotovo nije poslao bilo kakvu ponudu za kupovinom istoga. Štoviše, niti gospodin Katić iz društva Katić Bau nije pokazao bilo kakav interes za kupovinom spomenutog vinskog octa, koji je zbog navedenih karakteristika (prevelika hlapiva kiselina, te etil acetat i visoki alkohol) neupotrebljiv i kao ocat, pogotovo u tim količinama (više od 46.000,00 litara), te ga je kupio jer je bio zainteresiran za navedenom opremom, a koju mu nisam mogao prodati bez da prethodno riješim problem sa vinskim octom. Problem sa prodajom navedenog octa je osim ranije navedenih okolnosti (prevelika hlapiva kiselina, te etil acetat i visoki alkohol) predstavljala i okolnost kako je isti smješten u velikim količinama 46.450 litara, i to na otoku Braču, te bi bilo koji kupac morao prvenstveno organizirati posude odnosno tankove (spremnike) u koje će najprije preliti taj ocat kao i potom organizirati prijevoz sa šleperom toliko količine vinskog octa sa otoka Brača u bilo koji dio RH-e, što onda značajno poskupljuje cijenu samog octa. Štoviše, potencijalni kupac ga ne može niti „proliti“ (kad bi tako htio) jer prethodno mora zatražiti suglasnost nadležnih inspeksijskih tijela za takvo tretiranje samog octa uvažavajući odredbe o zaštiti okoliša, jer u protivnom čini prekršaje za koje su zapriječene velike novčane kazne. Po navodima vještakinje mr. Dražena Grga, a i prema naknadnim saznanjima ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, toliku količinu vinskog octa je eventualno moglo kupiti društvo Dalmacijavino Split, d.o.o, Ivana Meštrovića 38, 22 320 Drniš, radi čega se je ovdje iskazani stečajni upravitelj, najprije telefonom, a potom i svojim mailom upućenim dana 16.08.2018.godine obratio ovlaštenim osobama tog društva , međutim, isti nisu iskazali bilo kakav interes za kupovinom spomenutog vinskog octa.

DOKAZ: *Uvid u mail upućen odgovornim osobama društva Dalmacijavino dana
16.08.2018.godine u 12:55 sati.*

Uzimajući u obzir sve navedeno, za zaključiti je kako je zavidan uspjeh predstavljalo prodati navedenu opremu po punoj procijenjenoj vrijednosti iz Procjembenog elaborata ing. Vinka Ugrine, a posebno prodati spomenuti vinski ocat, koji je zbog navedenih okolnosti, bilo gotovo nemoguće uopće prodati, a pogotovo za postignutu cijenu od 1,00 kuna po litru.

3. U odnosu na Uljaru sa opremom marke „Alfa Laval“, također u vlasništvu društva Agrobrač d.o.o. u stečaju, a na kojoj razlučno pravo, temeljem ranije navedenog ima vjerovnik NLB Interfinanc AG in Liquidation, a što u ranijem tijeku postupka (prije mog imenovanja stečajnim upraviteljem) nije utvrđeno, odnosno nije niti utvrđivano, ista je također prodana sukladno odredbi čl. 249. do 251. Stečajnog zakona, o čemu postoji vjerodostojna dokumentacija u spisu.

4. Svakako, posebno je bitno napomenuti kako je u prostorije dužnika u ranijem razdoblju provaljivano, (radi čega se protiv okrivljenih osoba provode potrebne radnje normirane odredbama ZKP-a i dr. o čemu je ovdje iskazani stečajni upravitelj izvijestio u svom izvješću od dana 13.11.2018.g.), te kako činjenica da su na predmetnom objekt promijenjene brave nikako ne pruža dovoljnu zaštitu odnosno bilo kakvu garanciju da u iste prostore neće biti opet provaljeno, napose uzimajući u obzir lokalitet objekta u vlasništvu stečajnog dužnika gdje se nalaze spomenute pokretne (slabo naseljeno područje- industrijska zona općine Nerežišća, zaklonjenost prostora od javne površine, nepostojanje struje, neosvijetljenost prostora i sl.), radi čega je po mišljenju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja sa posebnom pozornošću i bez odgode trebalo pristupiti unovčenju spomenute pokretne imovine, uzimajući u obzir realnu opasnost nastanka daljnje štete po stečajnu masu u slučaju daljnjeg provaljivanja u iste prostorije u kojima se nalaze spomenute pokretne. Osim toga, opisanim putem su se stvorile pretpostavke za unovčenjem nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, a što bez navedenog, nije bilo moguće.

5. Osim navedenog, stečajni dužnik je vlasnik nekoliko automobila, starijeg godišta, (između 10 i 25 godina, od kojih neki nisu u voznom stanju) navedenih u dopisu bivšeg z.z.-a Jerislava Peše upućenom ranijem stečajnom upravitelju dana 11.04.2017.godine, za koje automobile osim nepotpunih informacija u predmetnom dopisu, u spisu nema bilo kakvih drugih informacija.

DOKAZ: Uvid u citirani dopis od dana 11.04.2017.godine, koji se dostavlja u prilogu.

6. Sa ovime se nadam da sam otklonio sve nedvoumice (moguće i sumnje) uvaženog Naslova iz dostavljenog mi dopisa od dana 22.11.2018.godine u postupanju prilikom unovčenja spomenutih pokretnina, a u slučaju bilo kakvih drugih pitanja, sa zadovoljstvom ću Vam na ista odgovoriti.

Za Agrobrač d.o.o. u stečaju,
Stečajni upravitelj Ante Gabelica.

AGROBRAC d.o.o.

„U STEČAJU“

OIB: 28737705590



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

BROJ: S-DO-47/2017
Split, 22. studenog 2018.
SJ/SJ

Stečajni upravitelj
Ante Gabelica
Ruđera Boškovića 7/125
Split

PREDMET: AGROBRAČ d.o.o. u stečaju,
(posl. br. St-1233/2016)

Nastavno na Vaše izvješće od 12. studenog 2018. godine, pozivamo Vas da nam dostavite dokaz o postojanju razlučnog prava stečajnog vjerovnika NLB InterFinanc AG, na pokretninama prodanim neposrednom pogodbom, o kojima ste izvijestili u navedenom izvješću (zalihe vina, Vinarija i oprema, vozila i ostala oprema, i dr.), obzirom iz izvješća proizlazi da ste suglasnost za prodaju tražili isključivo od razlučnog vjerovnika.

Ukoliko navedeno razlučno pravo na predmetnim pokretninama ne postoji, pozivate se očitovati na činjenicu da ste suglasnost tražili samo od razlučnog vjerovnika NLB InterFinanc AG, dok je pak na skupštini vjerovnika dana 07. svibnja 2018. godine donesena odluka pod točkom II da će se za pokretnine i zalihe vina naknadno donijeti odluka.

