



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1794/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTE GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 43522479943, Zagreb, Nade Klaića 2, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točkama II. 2. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točki I. izreke utvrđene su tražbine prvog višeg isplatnog reda. U točki II. izreke osporene su tražbine prvog višeg isplatnog reda, između ostalih i tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 15.756,16 EUR (točka II. 2. izreke), kao i tražbine drugog višeg isplatnog reda. U točkama III. do XXVI. izreke rješenja upućeni su stečajni vjerovnici, između ostalih i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (u točki IV. izreke) u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine od 15.756,16 EUR.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su na ispitnom ročištu 16. siječnja 2024. ispitane sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu, da je prvostupanjski sud sastavio tablicu utvrđenih i osporenih tražbina, kao i da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 15.756,16 EUR jer se navedeni iznos odnosi na potraživanje s osnove poreza i prireza te doprinosa obračunatih za radnika Nevena Jurkovića za razdoblje od rujna 2016. do prosinca 2020., a da je rješenjem

Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (dalje: HZMO) od 23. kolovoza 2022. poništeno rješenje HZMO-a od 17. ožujka 2022. te je poništena prijava o početku mirovinskog osiguranja radniku Nevenu Jurkoviću s danom 27. rujna 2016. kod dužnika kao poslodavca. Budući da za navedenu tražbinu ne postoji ovršna isprava prvostupanjski sud je uputio stečajnog vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, na temelju odredbe čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13).

3. Protiv točki II. 2. i IV. izreke rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje preinačiti.

3.1. U žalbi u bitnom navodi da je odredbom čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ/15) propisano da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 267. SZ/15 i da rok za pokretanje parnice teče od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, a ne od primitka prvostupanjskog rješenja o upućivanju u parnicu jer pravomoćnost nastupa istekom roka za žalbu.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbi čl. 381. i 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ni u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. U ovom predmetu postupak je započeo 2013. godine pa se u smislu odredbe čl. 441. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) na postupak glede osporenih tražbina primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13; dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, a ne odredbe SZ/15 na koje ukazuje žalitelj u žalbi.

9. Odredbom čl. 178. st. 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

10. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz ovoga stavka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na rok iz ovoga stavka (čl. 178. st. 6. SZ-a).

11. Uzimajući u obzir navedeno, a suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 178. st. 1. i 6. SZ-a kada je uputio žalitelja, kao stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena i za koju ne postoji ovršna isprava, i u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

12. Žalitelj neosnovano smatra da rok za pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine teče tek od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, budući da je odredbom čl. 178. st. 6. SZ-a izričito propisano da je žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja na navedeni rok iz čl. 178. st. 6. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 6. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-30867-5c0d9**

Kontrolni broj: **0b95d-26a7f-c14a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.