

**-H I T N O !!!-**

**TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU**

Na broj: St-1300/19

Stečajni dužnik: GAVRILOVIĆ HODING PETRINJA d.o.o. u stečaju, Petrinja, Vladimira Nazora 16, sada STEČAJNA MASA IZA GAVRILOVIĆ HOLDING PETRINJA d.o.o., Čakovec, Franje Punčeca 4, OIB 46953882400

### **P O D N E S A K**

1x.

vjerovnika TRADEXIM INTERNATIONAL CO. California

---

I U gore označenom predmetu, vjerovniku TRADEXIM INTERNATIONAL CO. California, u daljnjem tekstu Vjerovnik, odobren je uvid i umnožavanje spisa od strane Naslovljenog suda dana 7.9.2021. godine, i koja preslika je Vjerovniku uručena dana 13.09.2021. godine, po podnesenom zahtjevu Vjerovnika od 28.07.2021. godine, koji prileži spisu predmeta (list 618-622 spisa predmeta).

II Uvidom u spis predmeta, Vjerovnik je utvrdio da je po donošenju rješenja od strane Naslovljenog suda posl. broj St-1300/19 od 26.08.2019. godine, koje prileži na listu 445-446 spisa, o sazivu skupštine vjerovnika za dan 11.10.2019. godine i po zaprimljenoj prijavi potraživanja Vjerovnika dostavljenoj stečajnom upravitelju Sanji Kraljek na odgovarajućem obrascu (ujedno dostavljenom na znanje i stečajnom sucu) koja prileži na listu 447-529 spisa predmeta održano ročište dana 11. listopada 2019. godine.

Po održanom ročištu, dana 11. listopada 2019. godine, na kojem su se utvrđivali uvjeti za nastavak stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom, Vjerovnik je podnescima, i to podneskom od 17. siječnja 2020. godine (na listu 545-551 spisa predmeta) i podneskom od 24.02.2020. godine (na listu 552-553 spisa predmeta), zatim podneskom od 17. svibnja 2020. godine (list 570-577 spisa predmeta) dostavio dokaze u prilog tvrdnji da postoje nekretnine koje čine stečajnu masu predmetnog stečajnog dužnika.

Na naprijed navedene podneske Vjerovnika trenutni stečajni upravitelj dostavlja bezrazložna očitovanja, i istovremeno odbija postupiti sukladno svojoj zakonskoj obvezi i prema po prisilnim odredbama Stečajnog zakona, kao savjestan gospodar, opravdavajući time ranije nepostupanje svojih prednika u utvrđivanju stečajne mase, a sve to opet

suprotno odredbama Stečajnog zakona, koje su po svojoj pravnoj prirodi *ius cogens*, i to protivno odredbi čl.86.st.1. Stečajnog zakona, kojom je određeno:

**"Članak 86.**

*(1) Prije prihvatanja dužnosti stečajni upravitelj će pred sudom dati izjavu da će savjesno, **držeci se Ustava, zakona i pravnoga poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.***

*(2) Nakon davanja izjave iz stavka 1. ovoga članka sud će stečajnom upravitelju predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka imenovan za stečajnoga upravitelja određenoga stečajnog dužnika.*

*(3) Stečajni upravitelj dužan je odmah nakon prestanka obavljanja dužnosti vratiti sudu potvrdu o imenovanju."*

Nadalje, odredbom čl. 88. i čl. 89. Stečajnog zakona određena su ovlaštenja i dužnosti stečajnog upravitelja, a koje odredbe Vjerovnik nastavno citira, cit.:

### **"Ovlaštenja stečajnoga upravitelja**

#### **Članak 88.**

*(1) Stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.*

*(2) Ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka u skladu s člankom 217. stavkom 2. ovoga Zakona, poslovanje vodi stečajni upravitelj.*

*(3) Stečajni upravitelj zastupa dužnika.*

*(4) Stečajni upravitelj vodi samo one poslove dužnika pojedinca koji se odnose na stečajnu masu i zastupa ga kao stečajnoga dužnika s ovlaštenjima zakonskoga zastupnika.*

### **Dužnosti stečajnoga upravitelja**

#### **Članak 89.**

*(1) Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:*

- 1. dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka*
- 2. sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika*
- 3. odrediti povjerenstvo za popis imovine*
- 4. sastaviti početno stanje imovine dužnika*
- 5. kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika*
- 6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika*
- 7. savjesno voditi poslovanje dužnika iz članka 217. stavka 2. ovoga Zakona*
- 8. dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje isprave koje se odnose na radnopravni status osiguranika*
- 9. unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu*
- 10. pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu*
- 11. dostaviti odboru vjerovnika završni račun*
- 12. izvršiti naknadne isplate vjerovnika*
- 13. nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom."*

(2) Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

(3) Pisana izvješća iz stavka 2. ovoga članka i druga izvješća koja je stečajni upravitelj dužan podnositi na temelju ovoga Zakona objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova bez odgode.

Sve ovo ne bi bilo zabrinjavajuće da naprijed opisanom nepostupanju u spisu predmeta ne prileži procesna građa koja odgovara upravo ovom obliku nepostupanja, i tako u kontinuitetu od 06.05.2001. godine iz koje proizlazi da stečajni upravitelj nije pokušao od pravnog sljednika Hrvatskog fonda za privatizaciju, u daljnjem tekstu HFP (jedini osnivač i vlasnik stečajnog dužnika) nikada pokušao pribaviti podatke u svezi imovine stečajnog dužnika, na što je sud uputio stečajni dužnik na listu 5 spisa predmeta obzirom da HFP kao osnivač stečajnog dužnika nije prilikom upisa stečajnog dužnika u nadležni sudski registar uskladio isti u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima, u daljnjem tekstu ZTD.

Pa tako na listu 8 spisa predmeta, Naslovljeni sud pozivom od 8. travnja 2002. godine poziva HFP, na dostavu podataka o imovini stečajnog dužnika na koji poziv se isti oglašuje i sud rješenjem od 23.04.2002. godine otvara i zaključuje stečajni postupak bez pozivanja vjerovnika da prijave svoje potraživanje u stečajnom postupku.

Čak i forma naprijed navedenog dopisa ne odgovara formi kojom se Naslovljeni sud morao obratiti u ovom slučaju trećoj strani u postupku i to na način da sud nalaže HFP-u dostavu dokumentacije jer je to proizlazilo iz podataka u sudskom registru Naslovljenog suda.

Zanimljivo je da dan kasnije nakon donošenja naprijed opisanog raritetnog rješenja od strane Naslovljenog suda dana 23. travnja 2002. godine, posl. broj St-42/2001, HFP jedan dan nakon donošenja toga rješenja, dakle 24. travnja 2002. godine, dostavlja svoje paušalno očitovanje kojim upoznaje Naslovljeni sud da je u Republici Hrvatskoj bio Domovinski rat, na ratne događaje (iz Domovinskog rata) koji su okončali, *nota bene*, 1995. godine i opet HFP ne dostavlja tražene podatke, a koje "očitovanje" prileži na listu 13-14 spisa predmeta.

Nakon toga, na listu 116 spisa prileži dopis adresata koji upućuje da postoji imovina stečajnog dužnika koju treba utvrditi (nekretnine) na listu 119-122 spisa predmeta, Naslovljeni sud na istu stavlja službenu bilješku dana 11. lipanj 2002. godine u kojoj navodi da sud ne komunicira sa udrugom i županom tijekom postupka (iako sudu dostavljaju te osobe podatke o imovini dužnika koji prileže na listu 119-122 spisa predmeta).

Naslovljeni su pozivom od 16.09.2002. godine (list 129-130 spisa predmeta) sugerira HFP-u ne vođenje stečajnog postupka, koje po svojem sadržaju zaista predstavlja raritet u postupanju u stečajnom postupku (ne samo po sadržaju već i po svojoj formi) kao što raritet predstavlja i dostava pravnog mišljenja tada uređujućeg suca Naslovlejnog suda trgovačkom društvu Gavrilović d.o.o. dana 10. rujna 2020. godine (koje je prethodilo naprijed navedenom dopisu).

Posve je zapanjujuć dopis Naslovljenog suda HFP-u od 15. listopada 2002. godine, koja prileži na listu 136 spisa predmeta kojim se HFP obavještava da se neće provoditi, pravovremeno, naprijed opisana raritetna odluka Naslovljenog suda dana 23. travnja 2002. godine, posl. broj St-42/2001.

Isto tako, je zapanjujuć i dopis Naslovljenog suda HFP-u od 02. prosinca 2002. godine, koja prileži na listu 144 spisa predmeta kojim se HFP obavještava HFP o postojanju izvješća bivše uprave stečajnog dužnika u kojem uređujući stečajni sudac daje upute HFP-u kako postupati dalje u pogledu arhivske građe i unovčenja inventara kako bi se namirio državni proračun JER JE STEČAJNI POSTUPAK ZAKLJUČEN.

Sve naprijed navedena prepiska se svodila na sređivanje arhivske građe, što, svakako, pravna struka ne može priznati da je svrha stečajnog postupka, kraj ostalih podataka u spisu predmeta.

Po zahtjevu tadašnjeg Predsjednika suda Naslovljenog suda, a po naprijed opisanim nezakonitim radnjama ranijih rješavača predmeta, i zatraženom mišljenju od strane Visokog trgovačkog suda RH od 27. listopada 2003. godine, list 145 spisa predmeta sa upitom "što dalje sa spisom", predsjednik odjela Visokog trgovačkog suda RH, dopisom Su-1061/03 Trgovačkom sudu u Zagrebu, na broj predmeta sudske uprave posl. broj Su-432/2004 od 15. ožujka 2004. godine daje jasnu uputu tadašnjoj predsjednici Naslovljenog suda što dalje sa predmetom, pozivajući se na jasne odredbe Stečajnog zakona i dajući jasnu uputu da u predmetnoj procesnopravnoj situaciji (list 151 spisa predmeta) se treba donijeti rješenje o otvaranju postupka u kojem se trebaju pozvati vjerovnici da u roku od 30 dana, u skladu sa pravilima o prijavi tražbina, prijave svoje tražbinu stečajnom upravitelju.

Nakon takvog izričitog pravnog stava Visokog trgovačkog suda RH slijedi žurno brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra, uz prethodni pokušaj promjene uredujućeg stečajnog suca.

Nadalje, 04.03.2011. godine Vjerovnik podnosi zahtjev, sukladno čl.199.st.1. Stečajnog zakona, i prijedlog za imenovanje stečajnog upravitelja, kojeg sud do tog trenutka nije imenovao, dostavljajući istovremeno podatke o imovini stečajnog dužnika (list 203—204 spisa predmeta).

U spis predmeta također prispijeva dopis o postojanju imovine stečajnog dužnika u Republici Bosni i Hercegovini, o čemu postoje i dokazi na listu 207 spisa predmeta, koju također nije imao tko ispitati jer do tada nije imenovan stečajni upravitelj.

Unatoč dokazima na listu 214-297 spisa predmeta, tada već treći uredujući sudac rješenjem od 17.02.2016. godine (list 302-303 spisa predmeta) odbija prijedlog Vjerovnika za nastavkom stečajnog postupka.

Tek po prijedlogu Vjerovnika od 17.04.2018. godine sada već 5. uredujući sudac, list 303-309 spisa predmeta, u predmetnom spisu rješenjem posl. broj St-42/01 od 27. studenog 2018. godine određuje upis stečajne mase iza dužnika, list 313-314 spisa predmeta, protiv kojeg Republika Hrvatska izjavljuje žalbu na listu 317-318 spisa predmeta, i koju žalbu je odbacio rješenjem Visoki trgovački suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-7523/18 od 22. siječnja 2019. godine kao nedopuštenu.

III Obzirom na naprijed opisano nepostupanje stečajnog upravitelja Sanje Kraljek, Vjerovnik predlaže Naslovljenom sudu da temeljem odredbe čl. 91. Stečajnog zakona donese rješenje kojim se naprijed navedeni stečajni upravitelj razrješuje jer je ispunjen uvjet predviđen kogentnom odredbom čl. 91.st.1. Stečajnog zakona, koju odredbu Vjerovnik nastavno citira, cit.:

"Razrješenje stečajnoga upravitelja

#### **Članak 91.**

**(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.**

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

(4) Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

(5) Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

(6) Sud može razriješeno stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili

nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

(7) Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi sukladno nalogu suda iz stavka 6. ovoga članka, može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

(8) Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.

(9) Pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje stavak 8. ovoga članka."

IV Slijedom svega naprijed navedenog, a obzirom na naprijed opisani triler u kojem se Vjerovnik nalazi više desetljeća (čak preko dva desetljeća), Vjerovnik predlaže Naslovljenom sudu hitno postupanje u ovom stečajnom spisu koji, jer isti predmet obzirom na svoju starost ima prioritet u postupanju u odnosu na kasnije otvorene stečajne postupke, te da temeljem odredbe čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona donese rješenje kojim se razrješuje stečajni upravitelj Sanja Kraljek, jer su za isto ispunjene sve pretpostavke određene naprijed navedenom prisilnom zakonskom odredbom.

TRADEXIM INTERNATIONAL CO. California  
po punomoćniku:

**Dostavlja se na znanje:**

**1. United States District Court of New York**

**2. United States District and Bankruptcy Court of New York, District of Columbia, Washington DC**

**3. Ambassador of the United States in the Republic of Croatia**

**Embassy of the United States, Ulica Thomasa Jeffersona 2, 10010 Zagreb, Croatia**