



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-139/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, sutkinje izjaviteljice te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. Bjelovar, Zvijerci 71, OIB 72272725407, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Bjelovar, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, žalbi razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Vuković, odvjetnik u Zagrebu, žalbi vjerovnika DRENİK d.o.o., Zagreb, Ulica grada Gospića 1A, OIB 52793468200, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Ribarić, odvjetnica u Zagrebu, žalbi vjerovnika CRO EKSPRES d.o.o., Zagreb, 5. Rudeški ogranak 24, OIB 81356145197, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Koprivnjak, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-409/2021-84 od 12. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba razlučnog vjerovnika B2 Kapital protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-409/2021-84 od 12. prosinca 2023.

II. Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Republika Hrvatska, Drenik d.o.o. i Cro Ekspres d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-409/2021-84 od 12. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je utvrđeno da je 11. prosinca 2023. prihvaćen Izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja dužnika Anamil logistika d.o.o. koji je objavljen 21. studenog 2023. (točka I. izreke), potvrđeno je da je predstečajni sporazum zaključen između dužnika Anamil logistika d.o.o. i vjerovnika navedenih pod točkama 1. do 28. na način da se svim vjerovnicima otpisuje 80% iznosa njihovih utvrđenih tražbina, a preostalih 20% njihovih utvrđenih tražbina dužnik će namiriti tako da će izvršiti isplatu sukladno Izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika i to u 120 jednakih mjesečnih anuiteta u iznosu 20% utvrđenih tražbina uz

propisanu kamatnu stopu od 4,5% i s počekom jednu godinu od dana pravomoćnosti rješenja o sklopljenom predstečajnom sporazumu pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru (točka II. izreke) te je određeno da će se vjerovnicima Ani Radišić iz Zagreba, Cartiera Fornaci S.P.A. Via Fornaci, Fagnano Olona, Croatia osiguranje d.d., Financijska agencija Zagreb, Lamero 2015 d.o.o. Zagreb, Mali ribar d.o.o. Zagreb, Mapa Spontex CE S.R.O. Češka, Milan Radišić iz Zagreba, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb, NLK trgovina d.o.o. Zagreb, Pogon kooltura d.o.o. Donji Stupnik, Soke-Hungaria Muanyagfeldolgozo ES kereskedelmi Korlatolt Felelossegu Tarsasag, SPAR HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Helios Hrvatska d.o.o. Zagreb i CRO EXSPRESS d.o.o. Zagreb, čije su tražbine osporene, u slučaju da uspiju u parnici radi utvrđivanja njihovih osporenih tražbina, iste isplaćivati pod jednakim uvjetima kao i svim vjerovnicima s utvrđenim tražbinama (točka III. izreke).

2. Vjerovnik Republika Hrvatska je podnio žalbu protiv tog rješenja navodeći da je dužnik u prvom Planu financijskog restrukturiranja dužnika, kao i u izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja, naveo da je vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 30065 k.o. Grad Zagreb i to kčbr. 7088/50 pov. 3932 m² i da ista čini njegovu imovinu, a da je predmetna nekretnina temeljem prijedloga za uknjižbu prava vlasništva zaprimljenog pod brojem Z-46572/2013 uknjižena kao vlasništvo Alu pack plastic d.o.o. pa da su se stoga ispunili uvjeti za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 64. st. 1. t 2. u vezi s čl. 67. Stečajnog zakona, a iz razloga što je dužnik tijekom predstečajnog postupka otuđio nekretninu.

3. Dužnik je odgovorio na žalbu vjerovnika Republike Hrvatske. U odgovoru na žalbu u bitnom iznosi da se nisu ispunili uvjeti za obustavu postupka iz razloga što je u Planu operativnog i financijskog restrukturiranja pod nazivom - Podaci o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja predstečajnog plana - u tablici navedena imovina predstečajnog dužnika, a da u navedenom popisu imovine nije evidentirana niti popisana predmetna nekretnina na Žitnjaku, dok je zemljišnoknjižni izvadak od 2. kolovoza 2021. stari izvadak koji se odnosi na predmetnu nekretninu koji je omaškom priložen Planu operativnog i financijskog restrukturiranja.

4. Razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. podnio je žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda postupka. Iznosi da mu je, neovisno o njegovom statusu razlučnog vjerovnika, povrijeđeno pravo sudjelovanja na ročištu za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja, kao i da je u pobijanom Planu financijskog restrukturiranja od 21. studenog 2023. njegova tražbina prikazana u pogrešnom iznosu unatoč njegovom prigovoru od 22. rujna 2022. Isto tako, da je prigovorio prijedlogu Plana restrukturiranja još u rujnu 2022. na način da je obavijestio sud i dužnika da je njegova tražbina pogrešno naznačena u iznosu od 6.430.560,38 kn, a iz razloga što je on prijavio potraživanje na temelju ovršnih isprava u iznosu od 7.832.538,71 kn, a o čemu sud nije pozvao dužnika da se očituje. Nadalje, da je sud tijekom održavanja ročišta za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja 11. prosinca 2023. počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka na način da prisutnim vjerovnicima nije dozvolio da se očituju o predloženom izmijenjenom Planu restrukturiranja, niti je dozvolio povjereniku da se očituje o svim okolnostima nužnim za donošenje konačne odluke.

5. Dužnik se očitovao na žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. navodeći da nitko od vjerovnika nije istaknuo nikakve primjedbe na Plan operativnog i financijskog restrukturiranja, kao i da na ročištu održanom 11. prosinca 2023. nitko od vjerovnika nije istaknuo primjedbe. Nadalje, u odnosu na žalbeni navod da je vjerovniku povrijeđeno pravo sudjelovanja na ročištu za raspravljanje i sudjelovanje, istaknuo je da je vjerovnik sudjelovao na ročištu, ali kako se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, da nije ima pravo glasovanja te stoga njegovo pravo nije povrijeđeno. U odnosu na žalbeni navod da je tražbina razlučnog vjerovnika pogrešno naznačena, navodi da njegova tražbina uopće nije predmet ispitivanja u ovom predstečajnom postupku jer vjerovnik svoje pravo namirenja ostvaruje izvan ovog predstečajnog postupka.

6. Vjerovnik Drenik d.o.o. je podnio žalbu protiv tog rješenja navodeći da su u obrazloženju pobijanog rješenja samo paušalno navedeni broj vjerovnika koji su glasovali za, odnosno protiv izmijenjenog Plana restrukturiranja, bez navođenja o kojim vjerovnicima se radi. Nadalje, da je prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 61. st. 3. t. 7. Stečajnog zakona, a da obrazloženje pobijanog rješenja sadrži samo paušalan navod o tome. Također, iznosi da je izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja sastavljen paušalno, bez specifikacije konkretnih planova i mjera operativnog restrukturiranja i načina njihovog ostvarivanja.

7. Vjerovnik Cro Ekspres d.o.o. je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga zbog bitnih povreda postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom iznosi da je prihvata plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, a osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika osumnjičenih istovremeno u kaznenim predmetima. Također, da je dužnik za vrijeme predstečaja otuđio nekretninu za koju u planu navodi da bi mu bila u vlasništvu.

8. Dužnik je odgovorio na žalbu vjerovnika Cro Ekspres d.o.o. navodeći da vjerovnik Cro Ekspres d.o.o. nema pravni interes za žalbu jer je on u svojstvu vjerovnika kojemu je tražbina u ovom postupku u cijelosti osporena upućen u parnicu protiv dužnika.

9. Žalba razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. nije dopuštena, dok žalbe vjerovnika Republike Hrvatske, Drenik d.o.o. i Cro Ekspres d.o.o. nisu osnovane.

10. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: Stečajni zakon) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

11. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio sljedeće činjenice:

- da tražbine 28 vjerovnika imaju pravo glasa u ovom postupku i da iznose 53.221.938,79 kn / 7.063.765,18 EUR te da su vjerovnici svrstani u jednu grupu vjerovnika

- da je za Izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja glasovalo 15 vjerovnika čije su tražbine utvrđene te da iste sveukupno iznose 45.421.706,95 kn / 6.028.496,51 EUR, odnosno 85,34% od sveukupno utvrđenih tražbina,

- da je protiv prihvaćanja predmetnog plana glasovalo 13 vjerovnika čije tražbine iznose 7.800.062,42 kn / 1.035.246,19 EUR, odnosno 14,66% na način da je četvero vjerovnika glasovalo protiv Izmijenjenog plana putem Obrazaca za glasovanje, dok devetero vjerovnika nije dostavilo Obrasce za glasovanje do početka ročišta za glasovanje pa se temeljem čl. 58. st. 1. Stečajnog zakona smatra da su glasovali protiv Izmijenjenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

12. Prema odredbi čl. 38. st. 4. Stečajnog zakona, predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijeком drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju.

13. U odnosu na žalbu razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. valja reći sljedeće. Iz stanja spisa je razvidno da je razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. prijavio tražbinu sukladno odredbi čl. 35. st. 3. Stečajnog zakona (list 146. spisa). Naime, odredbom čl. 35. st. 3. Stečajnog zakona je omogućeno razlučnim vjerovnicima da prijave svoju tražbinu u predstečajnom postupku, iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. Time se njihovo razlučno pravo ne dira, ono ostaje, a razlučno pravo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi čl. 46. st. 6. a u vezi s odredbom čl. 38. st. 1., 3. i 4. Stečajnog zakona. Iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (list 947. do 958. spisa) je razvidno da istim nije obuhvaćena tražbina razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. nije pobijao rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, niti je tražio dopunu istog. Prema tome, razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. nema svojstvo vjerovnika u ovom predstečajnom postupku te isti ima svojstvo samo razlučnog vjerovnika. Stoga, ocjena je ovog suda da razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. nema pravni interes pobijati predmetnog rješenje. Pri tome ovaj sud ukazuje da je iz stanja spisa razvidno da je razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. prijavio tražbinu sukladno odredbi čl. 35. st. 3. Stečajnog zakona (list 146. spisa).

14. Uzimajući u obzir činjenicu da se, sukladno Predstečajnom sporazumu zaključenom između dužnika i vjerovnika, svim vjerovnicima otpisuje 80% iznosa njihovih utvrđenih tražbina, a da će preostalih 20% njihovih utvrđenih tražbina dužnik namiriti tako da će izvršiti isplatu u 120 jednakih mjesečnih anuiteta uz propisanu

kamatnu stopu od 4,5% s počekom od godinu dana, neosnovan je žalbeni navod vjerovnika Cro Ekspres d.o.o. da su pojedini vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj.

15. Nadalje, neosnovan je žalbeni navod vjerovnika Republike Hrvatske i vjerovnika Cro Ekspres d.o.o. da je dužnik za vrijeme trajanja ovog postupka postupao protivno odredbi članka st. 61. t. 2. u vezi s čl. 67. Stečajnog zakona jer je otuđio nekretninu opisanu kao kčbr. 7088/50 pov. 3932 m², a koja čini imovinu dužnika, na način da je ista uknjižena kao vlasništvo društva Alu pack plastic d.o.o. temeljem prijedloga za uknjižbu prava vlasništva zaprimljenog pod brojem Z-46572/2023 od 3. listopada 2023. Naime, iz povijesnog prikaza zemljišne knjige za zk.ul.br. 30065 k.o. Grad Zagreb vidljivo je da je predmetna nekretnina pod brojem Z-9454/2021, a temeljem prijedloga 19. veljače 2021., upisana kao vlasništvo društva Alu pack plastic d.o.o., a temeljem Ugovora o prijenosu gospodarska cjeline od 31. prosinca 2020. Uzimajući u obzir da je predmetna nekretnina postala vlasništvo društva Alu pack d.o.o. temeljem Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline od 31. prosinca 2020., a da je prijedlog dužnika za otvaranja predstečajnog postupka podnesen 6. listopada 2021., ocjena je ovog suda da dužnik nije otuđio predmetnu nekretninu za vrijeme trajanja ovog postupka te na taj način nije postupao protivno odredbi čl. 61. Stečajnog zakona.

16. Također, neosnovano vjerovnik Drenik d.o.o. u žalbi ističe da je sud, zaključivši da nisu ispunjene pretpostavke za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma, pogrešno primijenio materijalno pravo, navodeći da je izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja sastavljen paušalno, bez specifikacije konkretnih planova i mjera operativnog restrukturiranja i načina njihova ostvarivanja. Navedeno iz razloga što iz točke 8. Izmijenjenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja od 15. studenog 2023. proizlazi da je društvo već započelo s nekim operativnim mjerama (smanjen je broj zaposlenih, smanjeni su svi operativni izdaci na minimum) tako da će nakon predstečajnog postupka nastaviti sa starim mjerama te uvesti neke nove mjere: traženje novih klijenata, vraćanje starih i zadržavanje sadašnjih klijenata, intenziviranje proizvodnje i tržišta i povećanju proizvodnje i prodaja zaliha, zapošljavanje novih djelatnika sukladno širenju tržišta i povećanju proizvodnje, smanjenje troškova u svim segmentima poslovanja i povećanje iskorištenosti radne snage te kao posljedica svega toga povećanje efikasnosti, smanjeni troškovi za potrošni materijal i režije, unapređivanje marketinga, propagande te korištenje suvremenih metoda oglašavanja u svrhu snažnog povećanja volumena poslovanja, provođenje kontrole u svrhu optimiziranja troškova i plaćanje na mjesečnoj razini, povećanje konkurentnosti na tržištu zbog većih rabata dostavljačima, iznajmljivanje i prodaja imovine koja nije neophodna za uspješno poslovanje.

17. Isto tako, suprotno žalbenim navodima vjerovnika Drenik d.o.o., pobijano rješenje sadrži sve razloge o odlučnim činjenicama te stoga nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a na koju vjerovnik upire u žalbi. Naime, iz zapisnika od 11. prosinca 2023. sastavljenog kod Trgovačkog suda u Bjelovaru o održanom ročištu za raspravljanje i glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika poslovni broj St-409/2021 (list 1510.-1519. spisa) proizlazi da je na temelju provedenog glasovanja utvrđeno da

je za plan restrukturiranja glasovalo ukupno 15 vjerovnika čije su tražbine utvrđene i sveukupno iznose 6.028.469,51 EUR, odnosno 85,34%, dok je protiv prihvatanja Plana restrukturiranja glasovalo 13 vjerovnika čije tražbine iznose 1.035.246,19 EUR, odnosno 14,66% od sveukupno utvrđenih tražbina.

18. Uzimajući u obzir izneseno, ocjena je ovog suda da su se ispunile pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma iz čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona. Navedenom odredbom propisano je da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

19. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja, dok je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

Zagreb, 5. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30864-7230d**

Kontrolni broj: **07fce-6ed30-6dad0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.