



U Zagrebu, 21. rujna 2023.
Naš broj spisa: 475 I

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na posl.br: St-2542/17.

stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **INTERUGOS d.o.o.** u stečaju, OIB 20291557725, Sveti Ivan Zelina, Pretoki 22, po stečajnom upravitelju Marijan Drljanovčan, dipl.ing.

Razlučni vjerovnik: **Drago Dropučić, vl. obrta Klaonica br 25 sitne i krupne stoke**, Sveti Ivan Zelina, Črečan 10, OIB 07111683337, zastupan po Damiru Šebetić, odvjetnik iz ŠEBETIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo, Đorđićeva 6, Zagreb

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

na Rješenje o namirenju od 5.9.2023.

prilaže se punomoć

I Razlučni vjerovnik u otvorenom roku izjavljuje žalbu na rješenje o namirenju iz razloga bitne povrede stečajnog postupka i odredaba Zakona o parničnom postupku iz slijedećih razloga:

1. predmetnim rješenjem je utvrđeno da iz iznosa kupovnine od 122.618,06 eura/923.865,75 kn ostvarene prodajom pojedinačnog predmeta prodaje i to nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina u zk. ul. br. 10008 k.o. Hrastje namiruju:
 1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 23.637,29 eura/178.092,14 kn;
 2. razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB:26702280390, u iznosu od 26.260,74 eura/197.861,52 kn;





3. razlučni vjerovnik Drago Dropučić, vlasnik obrta „Klaonica broj 25 sitne i krupne stoke“, Sveti Ivan Zelina, Črečan 10, OIB: 07111683337 u iznosu od 72.720,43 eura/547.912,09 kn.

U ovom stečajnom postupku, stečajnu masu, među ostalim, čini i nekretnina navedena u stavku I. izreke rješenja na kojoj je upisano razlučno pravo.

Pravomoćnim rješenjem od 21.8.2020, sud je na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona, odredio prodaju navedene nekretnine stečajnog dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona.

Dana 4.11.2020. je donesen Zaključak o prodaji nekretnine uz utvrđenu cijenu od 3.575.463,00 kn.

Dana 8.7.2021. je tadašnji stečajni i razlučni vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. obavijestila i stečajnog upravitelja i Sud (na oglasnoj ploči objavljeno dana 8.7.2021) da je prenio svoju tražbinu na novog stečajnog i razlučnog vjerovnika obrt „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“ u vlasništvo Drage Dropučića.

U trenutku obavijesti putem e-spisa dana 8.7.2021, još je bio otvoren rok za uplatu jamčevine za sudjelovanje na trećoj e-dražbi.

Pravomoćnim rješenjem o dosudi od 16. rujna 2021. nekretnina opisana u točki I izreke rješenja o dosudi, dosuđena je kupcu ZE-TRA d.o.o, Sveti Ivan Zelina Krečaves 91a, OIB: 84412170391, a obzirom da je navedeni kupac ponudio na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu valjanu ponudu u iznosu od 122.618,06 eura/923.865,75 kn.

Na toj dražbi nije sudjelovao žalitelj kao razlučni vjerovnik.

DOKAZ: dopis odv. društva Šuić & Škunca od 8.7.2021.
prijedlog diobe od dana 6.11.2021.

II Dana 2.12.2022. je Trgovački sud pozvao Privrednu banku Zagreb kao razlučnog vjerovnika na ročište o diobi.

Dana 5.12.2022. u svom Izvješću stečajni upravitelj prvi puta navodi da je zaprimio obavijest od PBZ-a o ustupu tražbine na novog razlučnog vjerovnika Drago Dropučić, vlasnik obrta Klaonica br 25 (objavljeno na oglasnoj ploči u srpnju 2021).





Naveo je da „ne može priznati prijenos tražbine jer ustupitelj nije priložio ugovore o prijenosu tražbine“.

Obzirom da je takvu izjavu predao dosadašnji razlučni vjerovnik- Privredna banka Zagreb, stečajni upravitelj je morao samo uvrstiti u Tablicu razlučnih vjerovnika novog razlučnog vjerovnika. Uostalom, pravo na pobijanje ovakve izjave odnosno prijenosa bi imala samo Privredna banka Zagreb d.d. – ustupitelj potraživanja.

Nakon proteka vremena od skoro jedne godine, stečajni upravitelj je dostavio podnesak-obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava od 24.10. 2022. (list 533-539 spisa), a koji podnesak je objavljen na e oglasnoj ploči suda 24.10.2022.

Na predmetnom ročištu je stečajni upravitelj naveo da je osigurana tražbina Privredne banke Zagreb d.d. prenesena na Dragu Dropučića vl. obrta "Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke", no da navedeni prijenos nije proveden u zemljišnim knjigama i da nije mogao stupiti sa razlučnim vjerovnikom u kontakt.

Usprkos tome, o ročištu za diobu kupovnine zakazanom za dan 16.12.2022. je obaviještena Privredna banka Zagreb koja je još jednom naglasila da ona više nije razlučni vjerovnik i da nema pravo na namirenje.

Pravo odvojenoga namirenja ostalih založnih vjerovnika je određeno u članku 151.Stečajnog zakona:

(1) Vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu imaju, u skladu s ovim Zakonom, pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnoga predmeta.

Odredbom člankom 227/4. SZ-a je propisano da će se na izvještajnom ročištu omogućiti dužniku pojedincu i vjerovnicima očitovanje o izvješću stečajnoga upravitelja.

Iz ovoga se može zaključiti, da niti stečajni upravitelj niti sud nisu izvršili potrebnu promjenu u tablici razlučnih i stečajnih vjerovnika tako da žalitelj nije znao da li može uopće sudjelovati ili ne na 3.e-dražbi (uz uplatu jamčevine), te imati mogućnost da prebije postignutu dražbovanu cijenu sa svojom tražbinom.

Osim toga, stečajnom i razlučnom vjerovniku je onemogućeno sudjelovanje radi izjašnjavanja troškova stečajnog postupka (izravni i neizravni) i na taj način nije mogao niti zaštititi svoja prava koja proizlaze iz razlučnog prava i prava stečajnog vjerovnika.

Stečajni upravitelj je bio dužan obavijestiti razlučnog vjerovnik na njegov zahtjev o stanju nekretnine.





Stečajni upravitelj nije nikada kontaktirao žalitelja iako je na e-komunikaciji mogao utvrditi da je još od 8.7.2021. on novi razlučni vjerovnik. Isto tako nije točno da ga je i nakon njegovog podneska od 9.1.2023. pokušao kontaktirati.

DOKAZ: uvid u stečajni spis
saslušanje žalitelja – razlučnog vjerovnika

III Osim toga, razlučni vjerovnik ima pravo na kamate koje se ovdje nisu dodatno obračunale, pa tako prijedlog za diobu nije korektno napravljen.

Dana 21.1.2019. je otvoren stečajni postupak, a odluka o prodaji je donesena tek 5.11.2020.

Stečajni upravitelj je tek 5.9.2023. „**prihvatio**“ činjenicu da je došlo do prijenosa tražbine i isprava o osiguranju novčane tražbine između Privredne banke Zagreb i žalitelja.

Sud je donio rješenje o namirenju 5.9.2023. *a bio je dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (članak 248.st.2 SZ-a).*

Člankom 254. st. 1 SZ-a je propisano da je stečajni upravitelj dužan sudu dostaviti obračun troškova unovčenja u roku od **8 dana** od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Rješenje o dosudi je postalo pravomoćno 28.9.2021, a prijedlog za diobu kupovnine i utvrđivanje troškova stečajnog postupka je predan 11.11.2021.

U tom prijedlogu je predložio isplatu Privrednoj banci Zagreb na njezin račun.

Zbog toga se, razlučni vjerovnik-žalitelj na ročištu se nije mogao izjasniti o diobi kupovnine.

Stečajni upravitelj je povukao prijedlog za diobu kupovnine od dana 11.11.2021. koji se odnosi na nekretnine u Sv. I. Zelina, jer je smatrao da se treba prvo prodati i nekretnina u Zadru i tada zajedno podijeliti kupovnine i odrediti troškove postupka. Takvim postupkom je nastala direktna šteta razlučnom vjerovniku, jer ga stečajni upravitelj o tome nije obavijestio a osim toga, pretrpio je šteta i u vidu izgubljenih kamata.

Nekretnine koje su se prodale u Sv .I. Zeline i njihove hipoteke ne predstavljaju simultanu hipoteku, te se dobivena kupovna trebala odmah podijeliti u skladu sa sudskim rješenjem o prodaji nekretnine od dana 5.11.2020.

IV Slijedom navedenog, žalitelj podnosi žalbu i na visinu utvrđene nagrade stečajnom upravitelju, te





predlaže

da se zbog povrede njegovih prava kao razlučnog vjerovnika usvoji njegova žalba te ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Žalitelj po:

