

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Žalitelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o.** Zagreb, Zadarska 77, **OIB:40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307 i/ili direktoru Amri Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, kao vjerovnik čiju je prijavljenu tražbinu II.višeg reda u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56 € osiguranu ovršnom ispravom u cijelosti priznao stečajni upravitelj, a osporio vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju** Zagreb, V.Filakovca 13, **OIB:68860828547** zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB: 62461289936

radi: donošenje rješenja kojim se utvrđuje tražbina II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 €, budući da je osporavanje tražbine otklonjeno sukladno odredbi čl.267.st.2.SZ

veza: Prijedlog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 24.03.2025. za ispravak tablice ispitanih tražbina sukladno čl.271.st.2.SZ (e-Oglasna 26.03.2025. u 09:34h)

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja St-3082/2019 TS ZG od 16.05.2025.
kojim se odbacuje prijedlog za ispravak tablice ispitanih tražbina

putem e-komunikacije

I. Protiv uvodno citiranog rješenja St-3082/2019 od 16.05.2025. (e-Oglasna 16.05.2025. u 13:26h), kojim se odbacuje prijedlog stečajnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 24.03.2025. za ispravak tablice ispitanih tražbina II.višeg isplatnog reda (str.1873-1877.stečajnog spisa), u odnosu na tražbinu osiguranu ovršnom ispravom u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 € koja je u cijelosti priznata od strane stečajnog upravitelja, a osporena isključivo od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. pravodobno u otvorenom zakonskom roku izjavljuje Žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto rješenje iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

II. Radi izbjegavanja svake dvojbe o pravodobnosti izjavljivanja žalbe, žalitelj ističe, da je pobijano rješenje objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 16.05.2025. u 13:26h, te se sukladno odredbi čl.12.st.3.SZ dostava svim sudionicima stečajnog postupka smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave, odnosno istekom dana 24.05.2025. u 24:00h., od kada je počeo teći žalbeni rok od osam dana za podnošenje žalbe, a budući da je posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe pao na nedjelju dana 01.06.2025. kada sud ne radi, primjenom odredbe čl.112.st.3.ZPP u svezi čl.10.SZ, rok za izjavljivanje žalbe istječe protekom prvog idućeg radnog dana, odnosno u ponedjeljak dana 02.06.2025. u 24:00h.

III. Žalitelj smatra, da je pobijano rješenje St-3082/2019 od 16.05.2025. u cijelosti nezakonito, budući da je doneseno nepravilnom primjenom procesnih i materijalno-pravnih propisa, te ne sadrži dostatne i relevantne razloge o odlučnim činjenicama koji bi mogli opravdati donesenu odluku, a navedeni razlozi pod toč. 3., 5., 6., 9. obrazloženja su nejasni i međusobno proturječni, a iznesena stajališta i ocjene prvostupanjskog suda nisu obrazložena na način koji otklanja svaku sumnju u arbitrarnost postupanja i odlučivanja.

IV. Prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu (čl.355 ZPP) da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao osporavatelj tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., dostavio sudu dokaz da je pokrenuo parnicu u prekluzivnom roku propisanom čl.267.st.2.SZ, a na koju je upućen pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021., pod toč.1. njegove izreke, radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 € osiguranu ovršnom ispravom.

Naime, vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, dana 08.04.2025. se očitovao na poziv prvostupanjskog suda iz Zaključka St-3082/2019 od 03.04.2025., pod toč.1. njegove izreke, u kojem je potpuno neistinito ustvrdio da "dostavlja sudu dokaz o podnesenoj tužbi", te je priložio (str.65.-66.podneska) "Obavijest o primitku elektroničkog podneska od 14.06.2021." a koja se odnosi na tužbu P-1062/2021 TS ZG.

DOKAZ - 1.: Podnesak vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 08.04.2025.
(e-Oglasna 11.04.2025. u 09:50h)

DOKAZ - 2: Obavijest o primitku e-podneska od 14.06.2021 - (str.65.-66. podneska)

Iz dostavljene "Obavijesti o primitku elektroničkog podneska od 14.06.2021.", jasno i nedvojbeno proizilazi, **da je parnični postupak P-1062/2021 TS ZG pokrenut od strane stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, kao tužitelja, protiv društva MASLINOVI DVORI d.o.o. kao tuženika, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika.**

Upravo navedena Obavijest, nedvojbeno dokazuje, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao osporavatelj tražbine II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 € osigurane ovršnom ispravom, nije pokrenuo parnicu protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u prekluzivnom roku propisanom odredbom čl.267.st.2.SZ.

V. Slijedom činjenice, da je stečajni postupak strogo formalni izvanparnični postupak, stečajni sud je dužan i ovlašten donositi **samo** procesne odluke koje su propisane odredbama Stečajnog zakona, a što je u konkretnom slučaju procesna odluka sukladno čl.271.st.2. SZ (rješenje o ispravku tablice stečajnog suca iz čl.264.SZ), i to u slučaju, **ili** kada osoba koja uspije u parnici u koju je upućen od strane stečajnog suda sukladno rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, **ili kada stečajni vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno zatraži od suda ispravak tablice iz čl.264.SZ.**

U konkretnom slučaju, vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. je sukladno odredbi čl.271.st.2.SZ zahtijevao ispravak tablice ispitanih tražbina po osnovu izričite pravne norme iz čl.267.st.2.SZ (a koja ne trpi drugačije tumačenje), u odnosu na tražbinu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 € osiguranu ovršnom ispravom, a koju tražbinu je u cijelosti priznao stečajni upravitelj a osporio vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **obzirom da je osporavanje otklonjeno.**

VI. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, potpuno pogrešno ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o ispravku tablice ispitanih

tražbina sukladno odredbi čl.271.st.2.SZ, te je pogrešno primijenio materijalno pravo (**čl.356.ZPP**) odbacujući prijedlog stečajnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 24.03.2025. za ispravak tablice ispitanih tražbina po osnovu pravne norme iz čl.267.st.2.SZ, u odnosu na tražbinu II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 €.

VII. Iz historijata stečajnog spisa razvidno je, da je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. dana 28.04.2020. u stečajni postupak nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 3.347.900,00 kn / 444.342,69 €, i to:

1. tražbinu u iznosu od **200.000,00 kn / 26.544,56 €**, za koju raspolaže ovršnom ispravom (bjanco zadužnica br.4454721 na iznos 100.000,00 kn, potvrđena po javnom bilježniku D.Andrašić iz Zagreba pod br.OV-131/2020 od 09.01.2020., i bjanco zadužnica br.4454718 na iznos 100.000,00 kn, potvrđena po javnom bilježniku D.Andrašić iz Zagreba pod br.OV-130/2020 od 09.01.2020.) kao tražbinu II.višeg isplatnog reda
2. tražbinu u iznosu od **22.900,00 kn / 3.039,35 €**, za koju ne raspolaže ovršnom ispravom, kao tražbinu II.višeg isplatnog reda
3. tražbinu u iznosu od **3.125.000,00 kn / 414.758,78 €**, osiguranu razlučnim pravom na temelju pravovaljane pravne osnove (Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 07.01.2020.) na nekretninama upisanim pri zk OGS ZG, i to:
 - zk.ul.500 k.o. Jankomir, rbr.5. suvlasnički dio :1/2 zk.čbr. 33/184, površine 3.369,00 m2
 - zk.ul.510 k.o. Jankomir, rbr.4. suvlasnički dio :1/2 zk.čbr. 33/185, površine 3.327,00 m2
 - zk.ul.934 k.o. Jankomir, rbr.6. suvlasnički dio :1/2 zk.čbr. 33/186, površine 2.981,00 m2

Žalitelj ističe, da je njegove tražbine II.višeg isplatnog reda pod toč.1. i toč.2. u cijelosti priznao stečajni upravitelj a osporio vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a dok je tražbinu osiguranu razlučnim pravom pod 3. priznao u cijelosti stečajni upravitelj a niti jedan drugi vjerovnik istu nije osporavao.

Nakon održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021., prvostupanjski sud je sastavio tablicu ispitanih tražbina iz čl.264.SZ, te je po osnovu iste donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021., kojim je pod toč.1. njegove izreke, u odnosu na tražbine II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. donio odluku o upućivanju u parnice, kako slijedi:

A. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 €, za koju vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom:

"Upućuje se vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 200.000,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno. "

B. radi utvrđivanja osporene tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 22.900,00 kn / 3.039,35 €, za koju vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. ne raspolaže ovršnom ispravom:

"Upućuje se stečajni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika zastupanog po osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 22.900,00 kn odnosno predložiti nastavak

parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice."

DOKAZ - 3: rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021.- pod toč.1. izreke (e-oglasna 19.05.2021. u 12:48h)

Žalitelj dodatno ističe, da u prekluzivnom roku propisanom čl.267.st.1.SZ nije pokrenuo parnicu na koju je upućen po osnovi odredbe čl.266.st.2.SZ, radi utvrđivanja osporene tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 22.900,00 kn / 3.039,35 €, za koju ne raspolaže ovršnom ispravom, slijedom čega se može smatrati da je odustao od prava na vođenje te parnice.

Nadalje, drugostupanjskim rješenjem VTS RH Pž-3047/2021 od 03.08.2021. (e-Oglasna 16.08.2021. u 13:31h), potvrđeno je prvostupanjsko rješenje u toč. 1. izreke, uz utvrđenje da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl.266.st.4.SZ, kojom je u podizanje parnice uputio osporavatelja vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., za dio prijavljene tražbine II.višeg isplatnog reda vjerovniku MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56 € osiguranu ovršnom ispravom, budući je žalbeni sud utvrdio da vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. za navedenu tražbinu ima pravovaljanu ovršnu ispravu, u svemu kako to jasno proizilazi iz toč. 32. obrazložjenja II.stupanjske odluke.

DOKAZ - 4: rješenje VTS RH posl.br. 75. Pž-3047/2021 od 03.08.2021 (e-Oglasna ploča sudova 16.08.2021. u 13:31h)

Dakle, nije sporno, da je prvostupanjski sud pravomoćnim rješenjem St-3082/2019 od 19.05.2021, na temelju izričite odredbe čl.266.st.4.SZ, u pokretanje parnice protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. uputio vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **kao jedinog osporavatelja tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56 € osigurane ovršnom ispravom**, radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56 €, uz upozorenje ako u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke ne pokrene parnicu, **da će se smatrati da je osporavanje otklonjeno.**

Stoga, dostavljena "Obavijest o primitku elektroničkog podneska od 14.06.2021." (str. 65.-66. podneska vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 08.04.2025.) **nije niti može biti dokaz o podnesenoj tužbi** od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao jedinog osporavatelja, koji je upućen u pokretanje parnice protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., budući da se navedena Obavijest od 14.06.2021. odnosi na parnični postupak P-1062/2021 TS ZG, a koji je pokrenut od strane stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, kao tužitelja, a ne od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.kao jedinog osporavatelja tražbine II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56 €.

VIII. Slijedom činjenice, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao jedini osporavatelj, unutar prekluzivnog roka propisanog čl.267.st.2.SZ, **NIJE pokrenuo parnicu protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.**, a na koju je upućen pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021., pod toč.1. njegove izreke, radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 € osigurane ovršnom ispravom, nedvojbeno je, **da je osporavanje te tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. otklonjeno**, i da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl.271.st.2.SZ za zahtjevanje ispravka tablice ispitanih tražbina u odnosu na tu tražbinu, odnosno da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja prvostupanjskog suda, na način da u tablici ispitanih tražbina II.višeg isplatnog reda, pod rednim brojem 1. u stupcu "utvrđene tražbine" umjesto 0,00 kn treba pisati 200.000,00 kn / 25.664,56 €, tako da tablica ispitanih tražbina II.višeg isplatnog reda u tom dijelu glasi:

"utvrđena je tražbina II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 €."

Odredbom čl.267.st.1.SZ (NN 71/15, 104/17) propisano je, ako je osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka II.stupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava vođenja parnice.

Odredbom čl.267.st.2.SZ (NN 71/15, 104/17) propisano je, ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz čl.267.st.1.SZ, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Dakle, apsolutno ne postoje niti su postojale zakonske prepreke, niti postoje bilo kakve dvojbe u odnosu na odlučne činjenice za donošenje rješenja o ispravku tablice ispitanih tražbina po osnovu odredbe čl.267.st.2.SZ u odnosu na tražbinu II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 € osiguranu ovršnom ispravom.

Sukladno navedenom, ispunjene su sve zakonske pretpostavke iz čl.271.st.2.SZ za zahtjevanje ispravka tablice ispitanih tražbina iz čl.264.SZ od strane vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.

Stoga je nedvojbeno, da je pobijano rješenje St-3082/2019 od 16.05.2025., kojim se odbacuje prijedlog stečajnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. za ispravak tablice ispitanih tražbina po osnovi jasne i nedvojbene pravne norme iz čl.267.st.2.SZ, apsolutno utemeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz čl.271.st.2.SZ.

IX. Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. je podneskom od 24.03.2025. predložio prvostupanjskom sudu donošenje rješenja kojim se ispravlja tablica ispitanih tražbina iz čl.264.SZ, na način da se tražbina tog vjerovnika u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56 € označi kao utvrđena, **budući da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE kao jedini osporavatelj, NIJE u prekluzivnom roku iz čl.267.st.2.SZ pokrenuo parnicu protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. po uputi stečajnog suda,** radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56 € osigurane ovršnom ispravom.

DOKAZ - 5.: Podnesak vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 24.03.2025.
(e-Oglasna 26.03.2025. u 09:34h)

Prvostupanjski sud je zaključkom od 03.04.2025. pozvao vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. očitovati se je li kao osporavatelj u zakonskom roku pokrenuo parnicu protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 200.000,00 kn i ako je parnicu pokrenuo, je li parnica pravomoćno okončana te dostaviti dokaz o tome.

Vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dostavio je 08.04.2025. podnesak i priloge, iz kojih nedvojbeno proizilazi, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao osporavatelj NIJE podigao parnicu protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., a na koju parnicu je po osnovi odredbe čl.266.st.4. SZ upućen pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021., radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 200.000,00 kn /25.664,56 €, osigurane ovršnom ispravom.

Naime, iz priložene "Obavijesti o primitku elektroničkog podneska od 14.06.2021", dostavljene od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. uz podnesak od 08.04.2025., jasno proizilazi da taj vjerovnik NIJE podnositelj tužbe protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., **odnosno da u parnici P-1062/2021 TS ZG vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije naznačeni tužitelj,** slijedom čega se temeljem izričitih pravnih normi iz čl.267.st.2.SZ a koje ne trpe drugačije tumačenje), ima za smatrati da je osporavanje otklonjeno, budući da osporavatelj tražbine vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije postupio po izričitoj uputi suda iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

X. Žalitelj dodatno ističe, da i sama izreka pobijanog rješenja od 16.05.2025. ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava, jer je prvostupanjski sud **"odbacio"** prijedlog stečajnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 24.03.2025. za ispravak tablice ispitanih tražbina, unatoč činjenici da je prijavljena tražbina II.višeg isplatnog reda tog vjerovnika ispitana i uvrštena u tablicu stečajnog suca pod red.br.1., i unatoč činjenici da je jasnom pravnom normom iz čl.271.st.2.SZ propisano da je stečajni vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno ovlašten i dopušten zatražiti od suda ispravak tablice iz čl.264.SZ.

XI. Žalitelj bitnu povredu odredaba parničnog postupka (**čl.354.st.2.t.11.ZPP**) nalazi u činjenici, da u pobijanom rješenju St-3082/2019 od 16.05.2025. **o odlučnim činjenicama** postoji proturječnost između onoga što se u razlozima donošenja pobijane odluke navodi o sadržaju isprava i sadržaja samih tih isprava i zapisnika o danim iskazima vjerovnika i stečajnog upravitelja na održanom ispitnom ročištu od 08.04.2021., a navedeni razlozi pod toč 5.,6.,9. obrazloženja su nejasni i međusobno proturječni, proturječnost postoji između onog što se u pobijanom rješenju navodi o sadržaju isprava i sadržaja samih tih isprava, rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021., zapisnika sa održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021. o iskazima stranaka i stečajnog upravitelja, tako da navedeni razlozi u pobijanom rješenju ne opravdavaju donesenu odluku, a radi čega se pobijano rješenje ne može ispitati.

Naime, prvostupanjski sud po toč.5. obrazloženja pobijanog rješenja od 16.05.2025., pravilno utvrđuje::

"5. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021., ispravljenim rješenjem od 24.05.2021., **vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao osporavatelj, upućen je** u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, **pokrenuti parnicu protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.,** radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika u iznosu od 200.000,00 kn."

A pod toč.6. obrazloženja pobijanog rješenja od 16.05.2025., razrađuje svoj pravni stav na način:

"6. Prema očitovanju vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., sukladno zaključku suda od 03.04.2025. i ispravama u spisu, **sud je utvrdio da je u tijeku parnica posl.br.P-1062/2021, u kojoj je tužitelj JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, kojeg zastupa osporavatelj PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.,** protiv tuženika MASLINOVI DVORI d.o.o., radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn, kao osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda."

Prema načelu ljudskog razuma, nije životno logično, a niti utemeljeno na zakonskim odredbama Stečajnog zakona, da isti uređujući stečajni sudac provede ispitno ročište i nakon njega sastavi tablicu ispitanih tražbina II.višeg isplatnog reda (str.1873-1877.stečajnog spisa), donese rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. kojim je uputio vjerovnike u podizanje parnica (ili radi utvrđenja osporene tražbine ili dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine drugog vjerovnika), da nakon što drugostupanjski sud rješenjem PŽ-3047/2021-7 od 03.08.2021. potvrdi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021. pod točkom 1. i 2. njegove izreke, **onda da taj isti uređujući stečajni sudac, u konkretnom Marija Bakula Vugrinec, 4 godine kasnije pobijanim rješenjem od 16.05.2025. faktički mijenja pravomoćnu odluku, kojom je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao jedini osporavatelj upućen u pokretanje parnice protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda tog vjerovnika u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 €.**

Stoga, žalitelj smatra, da je odluka iz pobijanog rješenja od 16.05.2025. arbitrarna, i kao takva ustavno-pravno neprihvatljiva, budući da se njenim sadržajem i iznesenim stajalištima prvostupanjskog suda, kao i potpuno pogrešnim ocjenama isprava koje prileže spisu (zapisnik sa održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021., rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021., rješenje VTS RH PŽ-3047/2021-7 od 03.08.2021, Ispis svih sudskih predmeta od 03.04.2025. iz aplikacije eSpis - str.5367.-5369

steč.spisa, Podnesak vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 08.04.2025. uz koji je priložena Obavijest o primitku e-podneska od 14.06.2021.- str.65-66.podneska), povrijeđuje načelo pravne sigurnosti i načelo zakonitosti, a posljedično tome ugrožava pravni poredak.

XII. Žalitelj bitnu povredu odredaba parničnog postupka (**čl.354.st.2.t.12.ZPP**) nalazi u činjenici, da je u pobijanom rješenju St-3082/2019 od 16.05.2025., stečajni sud prekoračio svoje ovlasti, obzirom da pod toč.9. obrazloženja ulazi u iznošenje stajališta po pitanju "sporne aktivne legitimacije" u parničnom postupku P-1062/2021 TS ZG, čak što više se poziva na sudsku praksu - presudu VTS RH Pž-396/2020 od 14.06.2022.

Žalitelj smatra oportunistički istaknuti, da situacija iz navedene sudske prakse niti na koji način ne odgovara analogno situaciji u ovom stečajnom postupku, pa se stoga može samo smatrati da uređujući sudac akcentiranjem na razrješenje "pitanja o spornoj aktivnoj legitimaciji" u parničnom postupku P-1062/2021, pokušava skrenuti pozornost sa činjenice, da je pokretanjem parnice u ime i za račun stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remanar, pokušava na perfidan način promijeniti iskaze stečajnog upravitelja i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. koji su dani na ispitnom ročištu održanom 08.04.2021., posebice u odnosu na tražbinu vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od **3.125.000,00 kn / 414.758,78 €**, osiguranu razlučnim pravom.

Da je tome tako, potvrđuju utvrđenja iz rješenja St-3082/2019 od 16.05.2025., kojim se pod toč.I.izreke odbija prijedlog stečajnog upravitelja za prodaju svih nekretnina stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, a pod toč.II.izreke zastaje se sa prodajom nekretnina stečajnog dužnika do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka P-1062/2021, P-115/2022 i P-126/2022, budući da prvostupanjski sud potpuno pogrešno i netočno utvrđuje da je tražbina vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. osigurana razlučnim pravom na ispitnom ročištu osporena, te da se iz tog razloga vodi parnica P-1062/2021.

Žalitelj ponovno ističe, da je tražbinu vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 3.125.000,00 kn / 414.758,78 € osiguranu razlučnim pravom, u cijelosti priznao stečajni upravitelj i da niti jedan drugi vjerovnik tražbinu nije osporavao, te stoga upravo utvrđenja prvostupanjskog suda u navedenom rješenju, pod toč.21. dokazuju razlog zašto vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije pokrenuo parnicu po uputi stečajnog suda, već je odvjetnik Nikola Remenar u ime i za račun stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, a čiji nije opunomoćenik, pokrenuo parnicu protivno odredbama čl.266.SZ budući da uopće ne postoji mogućnost da stečajnog dužnika kao tužitelja zastupa drugi vjerovnik.

Naime, jasnim i nedvojbenim pravnim normama iz čl.266.SZ, propisane su procesne pretpostavke za pokretanje parnice po uputi stečajnog suca, kako slijedi:

- Odredbom **čl.266.st.1. SZ** propisano je, ako je tražbinu osporio stečajni upravitelj, a tražbina nije osigurana ovršnom ispravom, stečajni sud će radi utvrđivanja osporene tražbine, na pokretanje parnice uputiti vjerovnika osporene tražbine protiv stečajnog dužnika, zastupanog po stečajnom upravitelju

ili

- Odredbom **čl.266.st.2. SZ** propisano je, ako je tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio drugi vjerovnik, stečajni sud će radi utvrđivanja osporene tražbine, na pokretanje parnice uputiti vjerovnika osporene tražbine protiv stečajnog dužnika, a u kojoj parnici osporavatelj (drugi vjerovnik) vodi postupak u ime stečajnog dužnika ali na svoj račun.

Na ovaj način. spriječeno je obijesno osporavanje tražbina od strane vjerovnika na teret stečajne mase, obzirom da sami vjerovnici kao osporavatelji moraju snositi troškove postupka ako ga izgube, a u slučaju

da uspiju u parnici koja je korisna za stečajnu masu, osporavatelj može zahtijevati naknadu svojih troškova iz stečajne mase (čl.271.st.3.SZ).

Dakle, nije sporno, da **samo** u ovom slučaju odredbe čl.266.st.2.SZ , stečajni dužnik kao tuženik je zastupan po osporavatelju (drugom vjerovniku)

ili

- Odredbom **čl.266.st.4. SZ** propisano je, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, a tražbinu ospori stečajni upravitelj, stečajni sud će radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, na pokretanje parnice uputiti stečajnog upravitelja protiv vjerovnika osporene tražbine.

ili u drugom slučaju

- Odredbom **čl.266.st.4. SZ** propisano je, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, a tražbinu je priznao stečajni upravitelj, a drugi vjerovnik je tražbinu osporio, stečajni sud će radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, na pokretanje parnice uputiti osporavatelja (drugog vjerovnika) protiv vjerovnika osporene tražbine, a u kojoj parnici osporavatelj vodi postupak isključivo u svoje ime i za svoj račun.

Na ovaj način, zakonom je spriječeno obijesno osporavanje tražbina od strane vjerovnika na teret stečajne mase, obzirom da sami vjerovnici kao osporavatelji moraju snositi troškove postupka ako ga izgube, a u slučaju da uspiju u parnici koja je korisna za stečajnu masu, osporavatelj može zahtijevati naknadu svojih troškova iz stečajne mase (čl.271.st.3.SZ).

Dakle, jasnim i nedvojbenim pravnim normama iz čl.266. SZ (NN 71/15, 104/17), a koje ne trpe drugačije tumačenje, **nije propisana mogućnost** da stečajni sud uputi stečajnog upravitelja u podizanje parnice protiv vjerovnika radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine osigurane ovršnom ispravom, a **da u toj parnici stečajni dužnik kao tužitelj bude zastupan po drugom vjerovniku** (neovisno što je i taj vjerovnik također na ispitnom ročištu osporio istu tražbinu).

Nedvojbeno je, da zakonske odredbe propisane odredbama čl.266. SZ, predstavljaju materijalno-pravni propis, na koji se odnosi pravno načelo da je sudu svaki propis poznat (iura novit curia), budući da je stečajni sud dužan poznavati pravila kojima se regulira učinak odluke kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji.

Stoga je nedvojbeno, da ishod parničnog postupka P-1062/2021 **nema niti može imati bilo kakav pravni učinak na ovaj stečajni postupak**, i ishod tog parničnog postupka ne može djelovati prema stečajnom dužniku i svim drugim stečajnim vjerovnicima, budući da je pokrenut protivno izričitim zakonskim odredbama propisanim čl.266.SZ.

Slijedom iznesenog, utvrđenjima prvostupanjskog suda iz toč.6. i 9. obrazloženja pobijanog rješenja od 16.05.2025., nedvojbeno se narušava pravičnost suđenja u ovom stečajnom postupku, čime je itekako opravdana sumnja da uređujući sudac Marija Bakula Vugrinec nije nepristrana, odnosno da donosi arbitrarne odluke kojim izravno pogoduje vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i/ili njegovom opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, a što je ustavno-pravno neprihvatljivo.

XIII. Žalitelj smatra oportunistički dodatno istaknuti, da činjenica što vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao jedini osporavatelj tražbine II.višeg isplasnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. osigurane ovršnom ispravom, nije sukladno strogoj zakonskoj normi iz čl.266.st.4. SZ i jasnoj uputi suda iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021. u svoje ime i za svoj račun podigao parnicu, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine žalitelja, već je to izvršio u ime i za račun stečajnog dužnika, u konkretnom u ime tužitelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju zastupanog po osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, nedvojbeno dokazuje promašenu aktivnu legitimaciju

naznačenog tužitelja, kao i nepostojanje pravnog interesa istog za vođenje te parnice, a radi čega je podnesak žalitelja od 24.03.2025. u cijelosti osnovan i dopušten, a pobijano rješenje prvostupanjskog suda St-3082/2019 od 16.05.2025. u cijelosti nezakonito.

Isto posebice, imajući pri tome u vidu odredbe čl.192.st.3. ZPP, koji propisuje da nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, a što u konkretnom društvu MASLINOVI DVORI d.o.o. u parničnom postupku P-1062/2021 jesu, umjesto tužitelja (JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju) može u parnicu stupiti novi tužitelj (PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.), samo ako tuženik na to pristane, a za što u konkretnom slučaju vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o., kao tuženik nedvojbeno nema pravni interes.

Pored navedenog, slijedom činjenice da je, u svrhu podizanja parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja po uputi suda, propisan prekluzivni rok, nedvojbeno je da bi u konkretnom svako sudsko dopuštanje otklanjanja "nedostataka" postavljenog tužbenog zahtjeva u odnosu na promašenu aktivnu legitimaciju i nedostatak pravnog interesa naznačenog tužitelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju iz parničnog postupka P-1062/2021 TS ZG predstavljalo grubo kršenje Ustavom zajamčenih prava vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., budući bi parnični sud istog kao tuženika takvim dopuštanjem postavio u podređeni položaj u odnosu na ovdje osporavatelja, vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i to izravno protivno odredbama čl. 192. st. 3. ZPP.

Naime, nije sporno da se u parničnom postupku P-1062/2021 tuženik MASLINOVI DVORI d.o.o. po osnovi tužbe od strane tužitelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, upustio u raspravljanje, da je prethodni postupak zaključen, te da je za vrijeme trajanja glavne rasprave u smislu izvođenja dokaza saslušan stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić i to upravo u svojstvu zakonskog zastupnika tužitelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, slijedom čega bi u slučaju bilo kakve promjene na strani tužitelja, obveza primjene odredbi čl.192.st.3. ZPP bila nedvojbeno, a za što vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. kao tuženik tog parničnog postupka nesporno nema pravni interes.

*No u konačnici, protivno shvaćanju prvostupanjskog stečajnog suda iz točke 8. obrazloženja pobijanog rješenja od 16.05.2025., žalitelj svojim prijedlogom iz podneska 24.03.2025. **nije** zatražio raspravljanje pred stečajnim sudom, da li je aktivna legitimacija tužitelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju u parničnom postupku P-1062/2021 sporna ili ne, i da li postoji pravni interes istog, već je žalitelj sukladno izričitim odredbama čl.267.st.2. SZ, u stečajnom postupku zatražio ispravak tablice stečajnog suca, budući je nedvojbeno, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao jedini osporavatelj tražbine II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56, za koju taj vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, **nije** pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, slijedom čega se sukladno izričitim zakonskim odredbama čl.267.st.2. SZ ima za smatrati da je osporavanje otklonjeno, ai slijedom čega je sukladno čl.271.st.2. SZ prijedlog žalitelja od 24.03.2025. u potpunosti dopušten i na činjeničnom stanju dokazano osnovan.*

Stoga je utvrđenje prvostupanjskog suda u točki 9. obrazloženja pobijanog rješenja od 16.05.2025., da nisu ispunjene pretpostavke za ispravak tablice budući da je parnica posl.br. P-1062/2021 pokrenuta po stečajnom dužniku JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelju, u cijelosti utemeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, budući da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbe čl.271.st. 2. SZ.

*Obveza Suda je da sudi na temelju Ustava, zakona i drugih izvora prava (čl.118.st.3.USRH), i **da arbitrarnim odlukama** ne povrijeđuje bilo kojem sudioniku postupka pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.st.1.Ustava RH, povezano s pravom na pošteno suđenje zajamčeno čl.6.1.Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97- 13/17).*

XIV. Zaključno, prvostupanjski sud je na temelju pogrešnog pravnog pristupa, potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu (**čl.355.ZPP**), i to po osnovu očitovanja vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 08.04.2025., koji je uz Podnesak od 08.04.2025. dostavio sudu "Obavijest o primitku e-podneska od

14.06.2021." (str.65.-66. podneska), a iz koje obavijesti jasno i nedvojbeno proizilazi da je pred TS ZG pokrenuta tužba od strane stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja, protiv društva MASLINOVI DVORI d.o.o. kao tuženika, odnosno da navedena tužba nije pokrenuta po uputi stečajnog suda iz pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021.

Žalitelj ponovno ističe, da je za provedbu postupka pred stečajnim sudom u odnosu na donošenje rješenja o ispravku tablice ispitanih tražbina iz čl.264.SZ, apsolutno irelevantno i nebitno, što društvo MASLINOVI DVORI d.o.o. aktivno sudjeluje u parnici P-1062/2021 TS ZG, budući **da ishod navedene parnice ne djeluje prema stečajnom dužniku** i svim drugim stečajnim vjerovnicima (čl.271.st.1.SZ), obzirom na činjenicu da stečajni upravitelj u cijelosti priznao sve prijavljene tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., pa tako i tražbinu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 € osiguranu ovršnom ispravom, te stoga stečajni upravitelj nije niti je mogao biti upućen od strane stečajnog suda u pokretanje parnice protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.

U konkretnom slučaju, u parničnom postupku P-1062/2021 TS ZG raspravni sudac Sanda Jeromela svojom arbitranom odlukom, već pune 4 godine prisiljava društvo MASLINOVI DVORI d.o.o. da bude sudionik parničnog postupka koji se provodi protivno zakonu (bez da je parnični sud prethodno utvrdio kumulativno postojanje zakonskih pretpostavki o dopustivosti vođenja parničnog postupka), a posebice iz razloga što se navedeni parnični postupak provodi protivno zauzetom obvezujućem pravnom shvaćanju VS RH iz odluke Revt-381/2018-2 od 05.06.2019., i protivno sudskoj praksi VTS RH iz odluka Pž-2880/2015-2 od 25.04.2018., Pž-4926/2015-4 od 08.05.2019., Pž-6672/2015-2 od 13.09.2019. idr,

Žalitelj dodatno ističe, da nije sporno, **da stečajni dužnik JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju nema pravni interes za vođenje parnice P-1062/2021 TS ZG**, i da je ishod navedene parnice apsolutno irelevantan u odnosu na stečajnog dužnika i druge stečajne vjerovnike stečajnog postupka St-3082/2019, pa tako navedeni parnični postupak nema niti može imati bilo kakav utjecaj na donošenje rješenja o ispravku tablice ispitanih tražbina po Prijedlogu od 24.03.2025. vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u odnosu na tražbinu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 200.000,00 kn / 25.664,56 €.

XV. Slijedom svega gore navedenog, nesporno je da je prvostupanjski sud pri donošenju odluke iz pobijanog rješenja od 16.05.2025. u potpunosti **pogrešno ocijenio isprave**, kao posredno izvedene dokaze, kao i da je sporna odluka utemeljena isključivo na tim dokazima, slijedom čega je prvostupanjski sud iz činjenica što ih je utvrdio, **izveo nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica**, na kojima je isključivo utemeljena odluka iz pobijanog rješenja, a slijedom čega su ispunjene zakonske pretpostavke da drugostupanjski sud prilikom donošenja odluke po ovoj žalbi primjeni odredbe iz čl. 373. ZPP.

Stoga, žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu prvenstveno ovu žalbu utvrditi kao pravodobnu, osnovanu i dopuštenu te primjenom odredbi čl.373 ZPP preinačiti pobijano rješenje prvostupanjskog suda St-3082/2019 od 16.05.2025. na način da donese:

Rješenje

U stečajnom postupku St-3082/2019 ispravlja se tablica ispitanih tražbina u odnosu na njegovu prijavljenu tražbinu II. višeg isplatnog reda o u iznosu od 200.000,00kn / 26.544,56 € osiguranu ovršnom ispravom, priznatu od strane stečajnog upravitelja, te osporenu odstrane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., na način da u tablici stečajnog suca od 19.05.2021. ispitanih tražbina II.višeg isplatnog reda, pod rednim brojem 1. u stupcu „utvrđene tražbine“ umjesto 0,00 kn treba pisati 200.000,00 kn / 26.544,56 €, tako da tablica stečajnog suca utom dijelu glasi:

**"utvrđena tražbina II.višeg isplatnog reda vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.,
OIB:40302320266, Zadarska 77, Zagreb, u iznosu od 200.000,00 kn / 26.544,56 €".**

podredno

žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu ovu žalbu utvrditi kao pravodobnu, osnovanu i dopuštenu, pobijano rješenje St-3082/2019 od 16.05.2025. ukinuti i predmet vratiti na ponovno postupanje pred drugim stečajnim sucem.

U Zagrebu, 02.06.2025

*Vjerovnik:
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Sandra Evačić, direktor*