

Sanja Prodan

Pošiljatelj: Tijana Licul
Poslano: 3. ožujka 2026. 11:50
Prima: Sanja Prodan
Predmet: FW: ST 184/2024
Privici: PRIGOVOR na podnesak i prijedlog stečajnog upravitelja veljaca.docx; Prijedlog za nadzor TS.docx

Sutkinja Tijana Licul

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Drščevka 1
52000 Pazin

Tel: +385 (0)52 619-902

E-pošta: tijana.licul@tspa.pravosudje.hr

Web: <http://sudovi.pravosudje.hr/tspa>

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
mailem
Primljeno neposredno preko pošte (prično preporučeno)
3.03. 20 26. god. u 1 primjeraka sa 2 priloga
i _____ rebrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 ____ god.
Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksnim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.
Primljena vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) _____
Potpis radnika: *[Signature]*

From: Danijela Maružin <danijela.kmaruzin@gmail.com>

Sent: Tuesday, March 3, 2026 11:45 AM

To: Tijana Licul <Tijana.Licul@tspa.pravosudje.hr>; MARIO KOVAČEVIĆ <stecajni.mariokovacevic@gmail.com>;
Odvjetnica Katarina Jukić <kjukic.law@gmail.com>; ardibilic@mup.hr; brcic.tedi@gmail.com;
daliborkamagdic@gmail.com; Gordana Prgonjić <gprgonjic@gmail.com>; pu888ss@gmail.com; Velimir S
<selakv@gmail.com>

Subject: ST 184/2024

Poštovani,

u prilogu dostavljam svoje zamolbe i opažanja glede stečajnog postupka za PUNKT d.o.o., iz pozicije stečajnog vjerovnika. Molila bih postupanje po istima.

Mišljenja sam da su ovakvim postupanjem oštećeni vjerovnici, kako od strane prethodnih zakonskih zastupnika Vanje Petrović i Slavka Petrovića, tako i postupanjem stečajnog upravitelja, što me izuzetno žalosti jer sam polagala izuzetne nade u ovaj postupak. Koristim priliku napomenuti, još jednom, da su tijekom ovog postupka između ostalih oštećene osobe s invaliditetom, a za koje sam vjerovala da će upravo kroz ovaj postupak dočekati obeštećenje.

Zahvaljujem.

S poštovanjem,

Danijela Kasumović-Maružin

DANIJELA KASUMOVIĆ-MARUŽIN
Banovčeva 23
52100 Pula
Predmet: ST 184/2024

STEČAJNI UPRAVITELJ MARIO KOVAČEVIĆ
XIV Trokut 17, Zagreb
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

**Prigovor na izvješće stečajnog upravitelja od 21.veljače 2026, Prijava
nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka**

Ovim putem podnosim još jedan prigovor na rad stečajnog upravitelja, odnosno na navedenu Prijavu o nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

Sukladno Zapisniku o ročištu održanom dana 12. srpnja 2024. godine u postupku po prijedlogu za otvaranje stečaja nad dužnikom

PUNKT d.o.o., OIB: 99368051331, MBS: 130060267, Pula, Ulica Marsovog polja 12, radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i razlozima za otvaranje stečajnog postupka navodi se slijedeće:

Na upit suca da se očituje o imovini dužnika zakonski zastupnik dužnik izjavljuje da:

1/ nekretnina i pokretnina – nekretnina dužnik nije vlasnik, a od pokretnina vlasnik je vozila DACIA LOGAN, što se tiče pokretnina koje su navedene u prijedlogu za glavnu upis koji je dostavljen od strane ranijeg zz dužnika, navodim da se mahom radi o pokretninama koje su u vlasništvu vlasnice poslovnog prostora Alenke Perhat, kod koje je dužnik bio u zakupu, a koje su vjerojatno kako bi se napuhala imovina dužnika, unesene u dugotrajnu imovinu dužnika.

Sa tog popisa imovinu dužnika čine pokretnine pod brojem 12., 13., 14., 16., 22., 23., 30. i 33

2/ imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima-nema

3/ novčanih i nenovčanih tražbina dužnika-**dužnik je pokrenuo ovršni postupak protiv Dnevne skrbi za djecu KORNJAČICE radi naplate iznosa od cca 11.000,00 EURA**, postupak je u tijeku kod javnog bilježnika.

Stečajni upravitelj nije ušao u posjed niti u priznatu imovinu na spomenutom ročištu i nije je unovčio, što je vidljivo u njegovim izvješćima

Niti u jednom izvješću nije vidljivo što je s iznosom od cca 11.000,00 EUR po tadašnjim navodima Vanje Petrović.

Isto tako, ustupljenom mu žalbom od strane PUNKT d.o.o, a potpisanom od strane zakonskog zastupnika Slavka Petrovića na doneseno rješenje o privremenoj mjeri u cilju upravo zaštite imovine vidljivo je da postoji i dodatna imovina kojoj jednako tako stečajni upravitelj nije ušao u posjed i nije je unovčio.

Samo s ovom imovinom, navedenom od strane zakonskih zastupnika, dolazimo do iznosa od cca 20.022,23 EUR kojih nema i koje stečajni upravitelj nigdje ne spominje.

Mišljenja sam da je upravo stečajni upravitelj propustio unovčiti stečajnu imovinu, te se sad poziva na uplatu od strane vjerovnika ili na zaključivanje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Podsjećam, u Izvješću koje je stečajni upravitelj dostavio 21.kolovoza 2024.g., utvrđuje da je" Stečajni dužnik u lipnju ili srpnju otuđio vozilo VOLVO, reg. oznaka PU 113 UJ" , kao i vozilo Renault Twingo.

Sva dokumentacija o otuđenju Volva je dostavljena i po njoj se uopće nije postupalo od strane stečajnog upravitelja, tako da je još jedna stavka stečajne imovine koja bi kod unovčenja postigla cijenu od barem, po mojoj slobodnoj procijeni 12.000,00 EUR, izgubljena. Na ročištu održanom u veljači 2025.g., stečajni upravitelj mi je naveo da će poništiti tu pravnu radnju, što ne samo da nije učinio već je i potraživao uplatu od strane vjerovnika za poništenje te radnje, unatoč tome što je u svom prvom izvješću utvrdio da je vozilo otuđeno, dapače 2. Na istom je ročištu kazao da automobil nikad i nije bio u vlasništvu dužnika, na što mu je ukazano da nije točno sukladno dostavljenim dokazima koje je i sutkinja navela i potvrdila njihovo postojanje.

Slijedom navedenog, mišljenja sam, na što višekratno ukazujem, da je stečajni upravitelj svojim propustima oštetio stečajnu masu, a time i vjerovnike za okvirni iznos od 32.000,00 EUR, a sukladno i na popis imovine koje je predao u svom izvješću od 24.9.2024.g. i za veće novce.

Tijekom postupka višekratno se upozoravalo i argumentiralo kroz poslane prigovore vjerovnika.

Molim da stečajni upravitelj podnese posebno izvješće što je s navedenom imovinom.

S poštovanjem,

Danijela Kasumović-Maruzin

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Poslovni broj: St-184/2024

STEČAJNI DUŽNIK: PUNKT d.o.o., OIB: 99368051331

PODNOŠITELJ PRIJEDLOGA: Danijela Kasumović-Marušin, Banovčeva 23, u svojstvu vjerovnika

DATUM: 2.3.2026.g.

PREDMET: Prijedlog za nadzor nad radom stečajnog upravitelja i zahtjev za očitovanjem

Poštovani,

Obraćam se Sudu u svojstvu vjerovnika u gore navedenom stečajnom postupku, izražavajući zabrinutost zbog neadekvatnog unovčenja stečajne mase.

Naime, sukladno članku 101. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj je dužan s pažnjom urednog gospodarstvenika pristupiti unovčenju predmeta koji ulaze u stečajnu masu.

Uvidom u dosadašnji tijek postupka, izvješća stečajnog upravitelja kao i prigovore vjerovnika, iskazujem slijedeće zaključke:

1. Stečajni upravitelj nije adekvatno utvrdio stečajnu masu, nije joj ušao u posjed, nije je unovčio, nije postupao shodno dostavljenim dokumentima o otuđenju stečajne mase od strane prethodnih zakonskih zastupnika (automobil Volvo), nije postupao niti sukladno svojim izvješćima gdje je utvrdio da je do otuđenja došlo, nije postupao po Zapisniku i navodima zakonskih zastupnika (navedena imovina, postojeća potraživanja od „Kornjačica“), nije postupao po prigovorima vjerovnika, nije odgovarao na ponude vjerovnika i ponudu moje odvjetnice Katarine Jukić Jakopič sukladno njegovim prijedlozima (poništenje pravnih radnji, mogućnost prihvatljivijeg iznosa za vjerovnike), nije argumentirano osporio niti jedan navod iz prigovora vjerovnika. Nije postupao po zakonu nastavno na prihvaćene izjave i dokumente zakonskih zastupnika (otpis inventara unatoč dostavljenim dokazima o prodaji i trženju novca na privatni račun Slavka Petrovića), prihvaćao je neadekvatnu dokumentaciju, nepotpunu i proizvoljnu od strane supružnika Petrović, te je na taj način doprinio otuđenju stečajne mase.
2. Zbog takvog ophođenja stečajna masa je apsolutno nestala, tijekom trajanja ovog postupka, bez ikakve odgovornosti onih koji su je otuđili nepravodobnim postupanjem stečajnog upravitelja. Ostalo je isključivo vozilo koje je bilo pod teretom porezne uprave i kao takvog ga je bilo nemoguće prodati.

3. Ovakvim postupanjem izravno se ugrožava namirenje vjerovnika, kao i svrhovitost samog stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, predlažem da Sud:

- Sukladno svojim nadzornim ovlastima, zatraži od stečajnog upravitelja **izvanredno izvješće** o razlozima neunovčenja navedene imovine.
- Izvrši nadzor nad radom stečajnog upravitelja, sukladno podnesenim prigovorima vjerovnika.
- U slučaju utvrđivanja grube nepažnje ili namjernog propusta, postupi sukladno odredbama o novčanom kažnjavanju ili razrješenju stečajnog upravitelja.
- Nastavi stečajni postupak bez uplate predujma od strane vjerovnika, uz ispravno utvrđivanje stečajne mase koja će biti više no dostatna za namirenje troškova postupka.
- Pobije pravne radnje otuđenja vozila VOLVO, te ga vrati u stečajnu masu i unovči.

Zaista ostaje nevjerovatno da je unatoč svim mojim upozorenjima na mogućnost upravo ovakvih ishoda ovog procesa, počevši sa srpnjem 2024.g, dostavom mnogobrojnih dokaza, podnesenim prigovorima, donesenim rješenjem Općinskog suda u Puli kojem je namjena bila upravo zaštititi stečajnu masu, svi vjerovnici završe u ovako nepovoljnoj situaciji za njih, tijekom trajanja jednog sudskog procesa.

Isto tako je nevjerovatno da bi ostvarili svoja prava (budući da u okviru ovog postupka stečajna masa nije zaštićena) od vjerovnika se potražuju astronomski iznosi po dvije osnove, u iznosu većem od 8.000,00 EUR koji se načelno potražuje i od osoba s invaliditetom koji su ostali zakinuti za svoje plaće i otpremnine.

Najnevjerovatnije pak od svega je to što je sve to učinjeno bez apsolutno ikakvih sankcija za zakonske zastupnike Vanju Petrović i Slavka Petrovića, uz blagoslov stečajnog upravitelja, a na neopisivu štetu vjerovnika.

Zaista ne vidim nikakvu svrhu ovog postupka, budući da bi ishod bio identičan po vjerovnike da se isti uopće nije ni provodio.

Zahvaljujem.

S poštovanjem,

Danijela Kasumović-Marušin