



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU  
OSIJEK

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU		
1 PRIMLJENO		
neposr. poštom	15-09-2017	obično prepor.
u pristojba	prim	pril. kn

GŽ-1366/2017-2.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajde, kao predsjednice vijeća, te izvijestitelja Vesne Bjelousov i Ljiljane Banac, kao članova vijeća, u građansko pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom Zdenke Cvetetić iz Jastrebarskog, Bana T. Erdedija Bakača 20, OIB: 62009576254, rješavajući žalbu predlagateljice Zdenke Cvetetić protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Sp-29/2017. od 4. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 7. rujna 2017.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje prvostupanjskog suda.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"Nalaže se potrošaču Zdenki Cvetetić predujmiti troškove postupka u paušalnom iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) u roku od 15 dana od dana primitka ovog rješenja na račun Općinskog suda u Novom Zagrebu broj HR3723900011300029968, model HR00, poziv na broj 151-29-17 te dokaz o uplati dostaviti sudu pozivom na gore navedeni poslovni broj spisa."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija predlagateljica ne navodeći zakonske žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 2/07., 84/08., 96/08. – odluka USRH, 123/08., 148/11., 25/13. i 28/13., dalje ZPP). Predložila je uvažiti njenu žalbu.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj je sud utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 354. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima, donošenjem pobijanog rješenja, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo.

Ovo iz razloga jer je odredbom čl. 45. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15., dalje ZSP) propisano da troškove postupka stečaja potrošača predujmljuje potrošač u paušalnom iznosu koji odredi sud, a koji ne može biti manji od 1.000,00 kn.

U konkretnoj pravnoj stvari, predlagateljica je obvezana upravo na plaćanje predujma u navedenom minimalnom iznosu.

Žalbeni navodi predlagateljice kojima ističe da je zbog njenog teškog materijalnog položaja bilo potrebno osloboditi je od plaćanja uplate predujma, ne dovode u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Ovo iz razloga jer je odredbom čl. 45. st. 3. ZSP-a, propisano da ako potrošač nije u mogućnosti predujmiti troškove postupka, a nema imovine, može se osloboditi obveze uplate predujma na način i uz pretpostavke propisane posebnim propisom kojim se uređuje besplatna pravna pomoć.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da se potrošač može osloboditi obveze samo u slučaju da su kumulativno ispunjena dva uvjeta, prvi, da nije u mogućnosti predujmiti troškove i drugi, da nema imovine, s tim da se odluka o tome donosi sukladno Zakonu o besplatnoj pravnoj pomoći ("Narodne novine" br. 143/13).

To ujedno znači da je za potpuno oslobođenje od plaćanja troškova sudskog postupka mjerodavna odredba čl. 12. st. 2. toč. a) u svezi sa čl. 16. st. 1. tog Zakona, prema kojoj takvu odluku donosi nadležni ured u upravnom postupku.

Obzirom da ne postoje žalbeni razlozi, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Osijeku, 7. rujna 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MIRA ČAVAJDA, v.r.



Za točnost otprevka-ovlašteni službenik  
BLAŽENKA VULETIĆ