



Mr.sc. Željko Ćapin, odvjetnik
Gundulićeva 26 – Split 21000

Broj:7717/24-2.
Split,29.rujna 2024.

Na broj: St-2737/21

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STEČAJNI I IZLUČNI VJEROVNIK:

Franjevačka Provincija Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska,
OIB: 30522225877, Franjevački put br. 1,Makarska 21300,
IBAN: HR2724070001500016006 kod OTP banka d.d. zz fra. Stanko Dotur,gvardijan
zastupan po Željko Ćapin,odvjetnik iz Splita, Gundulićeva 26.

STEČAJNI DUŽNIK:

OLMA d.d.,OIB :35476351417,Huzjanova 10, Zagreb 10000 zastupana po stečajna
upraviteljica,Matija Štefanić, OIB: 43389335140, Mirka Viriusa 16, Zagreb 10000, tel: +385 1
6641 609; mob: 098 356 266 e-mail: stefanic.matija@gmail.com

1

PODNEŠAK IZLUČNOG VJEROVNIKA

I.

S obzirom na podnesak stečajne upraviteljice od 27.09.2024.godine (u kojem se uz ostalo izričito navodi da se **ne vodi ni jedan postupak u svezi vlasništva maslina**) nije sporno pravno-činjenično utvrđenje.

II.

U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj kao vlasnik nekretnina označenih kao sudska oznaka čest. zem. 108 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina te sudska oznaka čest. zem. 109 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina-u daljnjem tekstu: predmetne nekretnine) je **upisan izlučni vjerovnik**.

III.

Općinski sud u Makarskoj je (u postupku radi utvrđenja prava vlasništva predmetnih nekretnina a po tužbi stečajnog dužnika) dana 18.01.2018. godine donio **pravomoćnu** presudu poslovni broj :P-98/2016, kojom je (**pravomoćno**) odbijen **tužbeni zahtjev stečajnog dužnika** radi utvrđenja prava vlasništva predmetnih nekretnina.

IV.

Nije sporno činjenično utvrđenje da predmetne nekretnine **ne ulaze u stečajnu masu** (a što je izričito navedeno i u točki 6. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-2737/21-36 od 27. ožujka 2024. godine s obzirom da je “**sud iz ispisa zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (list 6 spisa) utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina**”.

V.

Navodi stečajne upraviteljice glede “*stjecanja prava vlasništva*” stečajnog dužnika na predmetnim nekretninama (“*masline su iskazane u bilanci društva kao materijalna imovina, Rješenjem o ekproprijaciji iz 1958.god....*”) u ovom stečajnom postupku su irelevantni i nebitni s obzirom da se u stečajnom postupku ne utvrđuje pravo vlasništva a i zbog činjenice da je iste prigovore stečajni dužnik isticao u pravomoćno okončanom parničnom postupku pred Općinski sud u Makarskoj u kojem je dana 18.01.2018. godine donesena **pravomoćna** presuda poslovni broj :P-98/2016, kojom je (**pravomoćno**) **odbijen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika** radi utvrđenja prava vlasništva predmetnih nekretnina.

VI.

S obzirom na navedeno izlučni vjerovnik predlaže da sud **prihvati prijedlog stečajne upraviteljice** da se na skupštini vjerovnika zakazanoj za dan 30.09.2024.god. dopuni dnevni red na sljedeći način:

“5. Donošenje odluke o predaji u posjed nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označenoj kao sudske oznake čest.zem.108 te sudske oznake čest.zem. 109, upisane u ZU 9, k.o. Kotišina.”

te da skupština vjerovnika donese odluku da se **iz stečajne mase odmah izdvoje i da se izlučnom vjerovniku predaju u nesmetan i zakonit posjed (slobodne od svih osoba i stvari)**

- nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 te čest.zem. 109. upisane u ZU 9, K.O. Kotišina.
s obzirom da stečajni dužnik koristi iste bez ikakove valjane pravne osnove jer se (osim navedenog) ne vodi niti jedan postupka radi utvrđenja prava vlasništva predmetnih nekretnina s obzirom da je tužbeni zahtjev stečajnog dužnika **pravomoćno odbijen**.

VII.

U slučaju ne prihvaćanja navedenog prijedloga izlučnog vjerovnika (pod VII.) a s obzirom da je stečajni upravitelj predložio da se na skupštini vjerovnika zakazanoj za dan 30.09.2024.god. donese odluka o načinu prodaje pokretnina stečajnog dužnika (koje pokretnine se fizički nalaze na predmetnim nekretninama) izlučni vjerovnik predlaže da skupština vjerovnika donese odluku da se predmetne nekretnine odmah izdvoje iz stečajne mase te da se predaju izlučnom vjerovniku u nesmetan i zakonit posjed (slobodne od svih

osoba i stvari) **ali tek po prodaji** "Mobilne kućica tip Shelbox" (procjenjena vrijednost 11.000,00 eur) te "Hale 25x12 m" (procjenjena vrijednost 80.000,00 EUR).

VIII.

Izlučni vjerovnik skreće pozornost sudu na (pokušaj) manipulacije stečajne upraviteljice koja u predmetnom podnesku od 27.09.2024.godin navodi da "jedini sudski postupak vezan **za povrat** vodi pod brojem P-3685/2019 pred Općinskim sudom u Makarskoj" a što nije točno s obzirom da je predmet navedenog sudskog postupka - predaja u posjed predmetnih nekretnina a ne **nikakovi povrat** (kako maliciozno navodi stečajna upraviteljica) tako da (u hrvatskom pravnom sustavu) nema valjane pravne osnove da sud u postupku radi predaje u posjed donese odluku da se stečajnom dužniku vraćaju predmetne nekretnine a i zbog činjenice da je već donesena **pravomoćna** odluka kojom je odbijen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika radi utvrđenja prava vlasništva predmetnih nekretnina pa je riječ o sporu u kojem je donesena **pravomoćna odluka** (res iudicata) a pravomoćnu sudsku odluku je dužan poštivati i njoj se pokoriti svatko u Republici Hrvatskoj (čl. 6. Zakona o sudovima). U skladu sa čl. 311. Kaznenog zakona (Narodne novine (br.125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24) službena ili odgovorna osoba koja ne izvrši pravomoćnu sudsku odluku koju je bila dužna izvršiti a time ne čini neko drugo kazneno djelo kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine.

3

IX.

Nije točan navod stečajne upraviteljice u dijela u kojem ista navodi da je stečajni dužnik na rješenje o **određivanju privremene mjere uložio žalbu** s obzirom da je riječ o **pravomoćnom rješenju**.

Uz podnesak od 15.travnja 2024.godine (PRIJAVA TRAŽBINE) izlučni vjerovnik je (uz ostalo) dostavio **pravomoćno** Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj, poslovni broj: P-3685/19 od 10.veljače 2020. godine (koje je potvrđeno Rješenjem Županijskog suda u Puli-Pola, broj: 5P-3685/19-58 od 14.svibnja 2021.godine) kojim je određene privremena mjera kojom se kojom se zabranjuje stečajnom dužniku ili trećim osobama, nastavak gradnje, **branje maslina** te poduzimanje bilo kakvih radnji u svezi sa izgradnjom, **branjem maslina** te izvođenjem bilo kakvih drugih radova na predmetnim nekretninama

X.

S obzirom na dosadašnje navode stečajne upraviteljice

- da stečajni upravitelj nije dostavio materijalne dokaze o vođenju sudskog postupka u svezi vlasništva maslina jer isto nije moguće dostaviti, jer se u svezi **vlasništva maslina ne vodi ni jedan sudski postupak**
- te na navod/manipulaciju da je predmet sudskog postupka koji se vodi pod brojem P-3685/2019 pred Općinskim sudom u Makarskoj vezan **za povrat**
- te na navod/manipulaciju da je stečajni dužnik na rješenje o određivanju privremene mjere uložio **žalbu**....

izlučni vjerovnik (ponovno i ovim podneskom) predlaže razrješenje stečajnog upravitelja s obzirom da je isti predmetnim podneskom priznao da je u dosadašnjem tijeku postupka **manipulira skupštinom vjerovnika te sudom** iznoseći netočne činjenice i pogrešne pravne kvalifikacije te time **doveo u zabludu** i sud i skupštinu vjerovnika, a što je dokaz da je nesavjesno obavljao dužnosti te zlouporabljavao svoja ovlaštenja.

XI.

U odnosu na navode stečajne upraviteljice da “stečajni dužnik sam nije vršio niti neće vršiti ubiranje uroda maslina za tekuću godinu, kao niti dati nalog trećim osobama za istom te da stečajni dužnik nikako ne može odgovarati za postupanje trećih osoba bez danog naloga, a koji nalog nikako stečajni upravitelj bez odobrenja skupštine vjerovnika ne bi niti dao.” izlučni vjerovnik ističe da je u skladu sa čl. 92. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) stečajni upravitelj **dužan naknaditi štetu** svim sudionicama ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti pa sintagma “svojom krivnjom” zasigurno podrazumjeva i slučaj **nečinjenja** kada odgovorna osoba iskoristi svoj položaj i ovlasti ili **ne obavi dužnost pa time drugome prouzroči štetu** (čl. 291. Kaznenog zakona).

Za izlučnog vjerovnika
Željko Čapin, odvjetnik