



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

6-St-77/2019-43
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

26-02-2019

Predano na poštu obično-prep. dana

POŠTA ZAGREB

R 253257832

Broj primjeraka 3

priloga

Taksirano

KN

Potpis MBP

Poslovni broj: 37 PŽ-549/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SVEKAR VODA d.o.o. u stečaju za proizvodnju i trgovinu, Kralja Krešimira 41, Kaštel Kambelovac, MBS 060166890, OIB 48543505968, zastupano po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću iz Splita, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja ZORANA MILETIĆA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, poslovni broj St-959/2016-37 od 17. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2019.

riješio je

Odbija se žalba Zorana Miletića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, poslovni broj St-959/2016-37 od 17. prosinca 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je Zoranu Miletiću, izrečena novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kuna te je određeno da će se ista odluka prisilno provesti, ako ne bude kazna plaćena u roku osam dana.

Iz obrazloženja proizlazi da stečajni upravitelj nije pristupio na ispitno i izvještajno ročište 17. prosinca 2018., a da o razlozima nedolaska nije obavijestio sud. Sud ističe kako je nakon vremena određenog za početak ispitnog ročišta 17. prosinca 2018. sud telefonski kontaktirao stečajnog upravitelja koji je naveo da se upravo vratio iz Zagreba gdje je bio u bolnici, te da bi mogao doći do 10,00 sati. Međutim, stečajni upravitelj se do 10,05 sati nije pojavio u sudnici, te je sud zbog drugih ranije određenih ročišta bio prinuđen predmetno ispitno i nakon njega izvještajno ročište odgoditi.

Prema čl. 89. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, što podrazumijeva pravodobno pristupiti na zakazano ročište, odnosno eventualno svoju nemogućnost dolaska pravodobno opravdati i obrazloženo argumentirati, kako se sudu i vjerovnicima, odnosno drugim sudionicima u postupku ne bi nepotrebno pričinjali dodatni troškovi. Prema čl. 90. SZ ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz čl. 89. SZ, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj

propustio je pristupiti na dovoljno vremena ranije zakazano ispitno i nakon njega izvještajno ročište za dan 17. prosinca 2018. godine, pa i u vrijeme početka koje je pomaknuto nakon telefonskog razgovora sa stečajnim upraviteljem, te se ispitno i izvještajno ročište nije moglo održati, čime je uzrokovan nepotreban trošak sudu i vjerovniku koji je pristupio na ročište. Dodatno, uzrokovan je i nepotreban trošak državnom proračunu zbog putovanja suca u Split radi održavanja ročišta. Zbog svega navedenog, a kako stečajni upravitelj nije obavljao svoju dužnost propisanu Stečajnim zakonom, sud je stečajnom upravitelju izrekao kaznu od 2.000,00 kuna, cijeneći težinu propuštanja stečajnog upravitelja i posljedice koje su time uzrokovane, te sud smatra da će ova kazna dostatno utjecati na stečajnog upravitelja da uredno obavlja svoje zakonske dužnosti i postupa po nalogu suda, a istovremeno poticajno utjecati i na druge stečajne upravitelje da ne čine ovakve ili slične propuste. Sud je kao olakotnu okolnost cijeno naknadno po stečajnom upravitelju prikazanu povijest bolesti od 13. prosinca 2018. godine iz koje je vidljivo da je stečajni upravitelj bio na pregledu u Zagrebu.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio stečajni upravitelj ističući kako je zbog redovne kontrole diabetesa tipa 2 bio 13. prosinca 2018. naručen na pregled, a nakon nalaza je zadržan u bolnici iz koje je otpušten dan kasnije uz obavezu dodatnog mjerenja glukoze 17. prosinca 2018. Navodi kako je taj pregled obavio u pet sati te je odmah u 5,10 sati krenuo za Split i smatrao je da do 9,20 sati ima dovoljno vremena, ali zbog loših uvjeta na cesti je došao iza deset sati ujutro. Ističe kako je kašnjenje uzrokovano višom silom te je dana 14. prosinca 2018. bio uvjeren da ima dovoljno vremena za dolazak na ročište, ali je zakasnio 34 minute i misli da mu je neugodna situacija zbog zakašnjenja dovoljna kazna.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o kažnjavanju stečajnog upravitelja zbog nedolaska na ispitno i izvještajno ročište. Naime ispitno i izvještajno ročište je bilo zakazano u rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 27. kolovoza 2018. i to za dan 17. prosinca 2018. u 9,30 sati.

Žalitelj i u žalbi ponavlja navode o tome kako je olako držao da će u prosincu, dakle mjesecu kada su uobičajeno loši, zimski uvjeti na cestama stići pravovremeno iako je iz Zagreba krenuo u (po vlastitim riječima) 5,10 sati a ročište je bilo zakazano za 9,30 sati. S obzirom na udaljenost ta dva mjesta, te zimske uvjete vožnje u prosincu, kao i potrebno vrijeme da se na odredišnom mjestu osobno vozilo uredno i u skladu sa zakonom parkira, očigledno je žalitelj olako procijenio svoje mogućnosti pravovremenog dolaska na ispitno i izvještajno ročište.

Ističe se da su ta dva ročišta prva u stečajnom postupku i na njega dolaze svi vjerovnici koji su u tom postupku te se na predmetnom ročištu upoznaju sa radom stečajnog upravitelja kao i njegovim savjesnim i urednim vođenjem poslova, a u ovom slučaju stečajni

66

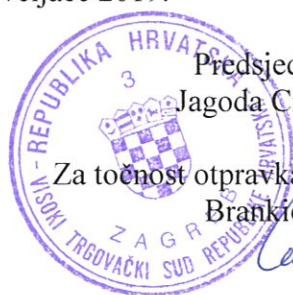
upravitelj nije prije samog ročišta ni obavijestio o mogućem kašnjenju na početak predmetnog ispitnog i izvještajnog ročišta.

Nadalje, s obzirom da je stečajni upravitelj istovremeno i zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, isti je bio u obvezi odmah obavijestiti stečajni sud o svojoj nemogućnosti obavljanja poslova, pa koliko god ona kratko trajala. Naime iz same žalbe proizlazi da je stečajni upravitelj bio dva dana u bolnici u Zagrebu, a stečajni dužnik se nalazi u Kaštel Kambelovcu, no o toj činjenici je sud obaviješten tek naknadno, što ukazuje na olaki pristup stečajnog upravitelja svojim obvezama savjesnog i urednog vođenja poslova.

Stoga je i po shvaćanju ovog suda, pravilno odlučeno o izricanju kazne stečajnom upravitelju, s time da je i iznos visine kazne, koja se može izreći u iznosu do 10.000,00 kuna, u skladu sa svim okolnostima konkretnog slučaja kao i činjenicom da je zbog kontrole zdravstvenog stanja stečajni upravitelj zakasnio na ispitno i izvještajno ročište.

Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 6. veljače 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman