

U Splitu, 13.12.2021. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska ul. 6  
21000, Split

Posl.br.: St 393/2021

Dužnik: Naziv: **BELLE TEMPS d.o.o.**  
OIB: 66939258925  
Adresa sjedišta: Put iza nove bolnice 4, 21000 Split

Radi: predstečaja;

Primjerci: 3x (trostruko)

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
Preko pošte

14-12-2021

predano za poštu obično-prep. dne \_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_  
broj primjeraka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_  
taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

### ŽALBA DUŽNIKA

I/ Naslovni je sud dana 29.11.2021. godine donio Rješenje poslovni broj gornji o uskraćivanju predstečajnog sporazuma i obustavu postupka nad dužnikom te se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 29.11.2021. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

### ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- II/ Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:
- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine broj: 148/11 – pročišćeni tekst , 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).
  - B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
  - C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Dužnik ovim putem ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

3.1. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja Rješenja počinio bitnu povredu odredaba predstečajnog postupka iz članka članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine broj: 148/11 – pročišćeni tekst , 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ)

Sud je prilikom donošenja Rješenja propustio utvrditi pravo glasa vjerovnika koji su glasali za predstečajni sporazum u skladu s odredbama Stečajnog zakona koji propisuje tko su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku, te sukladno navedenom nije moguće ispitati da li je većina vjerovnika prihvatila sporazum.

**Dokaz:** *uvid u dokumentaciju u spisu*

3.2. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja Rješenja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine broj: 148/11 – pročišćeni tekst , 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a koja je utjecala na odluku u postupku.

Dužnik je dostavio Izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća prijedlog namirenja svih vjerovnika s utvrđenim tražbinama, te je potom održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja 08. studenog 2021. godine.

Na jednoglasan prijedlog punomoćnice dužnika i svih nazočnih vjerovnika, predmetno je ročište odgođeno, a novo određeno za 16. studeni 2021., temeljem odredbe članka 60. stavka 1. SZ-a.

Punomoćnik dužnika predložio je da sud sastavi popis vjerovnika s pravom glasa sukladno članu 57. Stečajnog zakona, a kojim popisom kao vjerovnici s pravom glasa neće biti obuhvaćeni vjerovnici uvjetnih tražbina budući da u trenutku otvaranja predstečajne nagodbe isti nisu bili osobni vjerovnici predstečajnog dužnika u smislu odredbe članka 35. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, razvidno je da je sud prilikom donošenja Rješenja počinio apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine broj: 148/11 – pročišćeni tekst , 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koja je utjecala na odluku u postupku te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

**Dokaz:** *uvid u dokumentaciju u spisu*

- 3.3. Dužnik nadalje ističe da je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo.

Prema izričitoj odredbi članka 35. SZ-a vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku. Stoga je prvostupanjski sud propustio uskratiti pravo glasa vjerovnika uvjetnih tražbina.

Odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na predstečajni postupak ni na koji način ne uključuju vjerovnike uvjetnih tražbina, slijedom čega rješenje o utvrđenim tražbinama koje ne postoje ne može dovesti do drugačije primjene zakonskih odredaba koje se odnose na predstečajni postupak. Jamci koji nisu stvarni vjerovnici dužnika i čije regresno pravo nije nastupilo, a za neke je izvjesno i da neće nastupiti, ne mogu odlučivati o planu restrukturiranja te su dužnikova raspolaganja koja se sastoje u propustu takve tražbine osporiti kao i raspolaganja navedenih vjerovnika koja se sastoje u glasovanju o predloženom planu, zapravo nedopuštena raspolaganja i sud ih ne može uvažiti.

U tom smislu na odgovarajući način je potrebno primijeniti odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a i prije glasovanja unatoč postojanju takvog rješenja o utvrđenim tražbinama u kojima su nepostojeće tražbine utvrđene kao postojeće, ne može uvažiti pravo glasa vjerovnika tih tražbina kao da se radi o vjerovnicima koji imaju pravo odlučivati o predloženom planu restrukturiranja.

U tom smislu bilo je potrebno sastaviti popis vjerovnika i pravo glasa vjerovnika utvrđenih tražbina, pa je pogrešno poći od utvrđenih tražbina iz rješenja o utvrđenim tražbinama, već je potrebno sastaviti popis vjerovnika i prava glasa

prema vjerovnicima koji jesu dužnikovi vjerovnici u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka i utvrditi pravo glasa koje im pripada.

Drugim riječima, nije moguće staviti u omjer iznos utvrđenih tražbina iz rješenja o utvrđenim tražbinama u kojima sudjeluju uvjetne tražbine, već je potrebno utvrditi koliko ima stvarnih vjerovnika i njihovo pravo glasa.

Iz svega navedenog jasno proizlazi kako prilikom donošenja Rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a, a samim time ni pretpostavke za nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito.

**Dokaz:** uvid u spis

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenoga, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te ukida pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovni postupak.

Dužnik  
**BELLE TEMPS**  
d.o.o.  
BELIT  
OIB: 569397  
Marina Jurković direktor  
569397

- Prilog: Praksa VTS-a