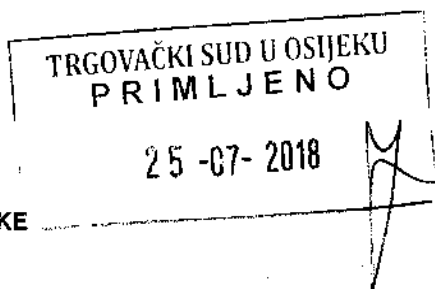




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja te Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AIKIDO DRUŠTVO ZAGREB, Zagreb, Koturaška cesta 1, OIB 54242403154, kojeg zastupa punomoćnica Kristina Mudrovčić, odvjetnica u Zagrebu, Kneza Trpimira 31, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1300/2017-17 od 25. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1300/2017-17 od 25. svibnja 2018. u pobijanoj točki II. njegove izreke.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je obustavio stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke). Odlučeno je da troškove provedenog prethodnog postupka u iznosu od 3.500,00 kn snosi dužnik (točka II. izreke).

Odluka o obustavi stečajnog postupka nad dužnikom i troškovima provedenog postupka donesena je primjenom odredbe čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Utvrđeno je da je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje.

Dužnik je podnio žalbu protiv odluke iz točke II. izreke pobijanog rješenja (odluka o troškovima). Dužnik je svoje žalbene tvrdnje utemeljio na tome da on nije uzrokovao blokadu žiro-računa. On je pojasnio da je do blokade njegovog računa došlo nezakonitim postupanjem javnog bilježnika, što je skoro dovelo do prestanka njegovog postojanja.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti

na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o naknadi troškova provedenog postupka u iznosu od 3.500,00 kn. Za svoju odluku, prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud i poziva se na obrazloženje iz pobijane odluke (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

I pored toga za dodati je da je u ovom slučaju, prvostupanjski sud obustavio stečajni postupak nad dužnikom, jer je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje. Protiv te odluke dužnik se nije žalio. Prema tome, prvostupanjski sud u vezi s troškovima prethodnog postupka jedino što je i mogao odlučiti je da njih snosi dužnik. Na to ga obvezuje odredba čl. 128. st. 9. SZ-a koja propisuje da ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti, a troškove provedenog postupka će naknaditi dužnik.

Dužnikovi žalbeni razlozi sadržani u tome da uzrok nesposobnosti njegova plaćanja je nezakonito postupanje javnog bilježnika, odnosno nezakonito donošenje rješenja o ovrsi, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, ali dužnik može zahtijevati naknadu štete od javnog bilježnika ako smatra da je on odgovoran za njegovu blokadu žiro-računa.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 18. srpnja 2018.

Predsjednica vijeća  
Ivana Mlinarić, v.r.  
Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

