

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671

mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);

.....

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ZA

### VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

na spis broj: 7.St-155/2020

**DUŽNIK:** MONTER – SPLIT društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb  
OIB: 23678497989  
zastupan po punomoćnici Roziti Vidan, odvjetnici iz Splita

**radi:** prethodni postupak

### ŽALBA DUŽNIKA

- u tri primjerka

U zakonskom roku dužnik MONTER – SPLIT društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, OIB: 23678497989 ulaže žalbu na Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. godine, kojim Rješenjem:

- „I. Određuju se mjere osiguranja:
  - dužniku MONTER – SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62, (ranije MONTER – SPLIT d.d., OIB: 23678497989, Poljička cesta 39, Split), postavlja se privremeni stečajni upravitelj i to Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ) o stečajnom upravitelju;
  - dužniku MONTER – SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62, (ranije MONTER – SPLIT d.d., OIB: 23678497989, Poljička cesta 39, Split), zabranjuje se raspolaganje imovinom bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar;
  - dužniku MONTER – SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62 (ranije MONTER – SPLIT d.d., OIB: 23678497989, Poljička cesta 39, Split), zabranjuje se donošenje bilo koje odluke o statusnoj promjeni društva bez

**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

*prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar;*

*II. Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.*

*III. Određuje se upis mjere osiguranja iz točke I. izreke ovog rješenja u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pa se nalaže registarskom odjelu toga suda provesti ovaj upis odmah nakon primitka ovog rješenja.*

*IV. Određuje se upis mjere osiguranja iz točke I. izreke ovog rješenja u zemljišnim knjigama na svim nekretninama u vlasništvu dužnika:*

- 1) *na nekretninama upisanim ZK uložak 14232, k.o. Split, označenim kao čest.zgr.5463/2, kuća površine 490 m<sup>2</sup>, i to:*
  - *7. suvlasnički dio: 49/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovno skladišni prostor u podrumu, označen br.15, u površini od 231,36 m<sup>2</sup>;*
  - *8. suvlasnički dio: 8/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.2, u površini od 33,08 m<sup>2</sup>;*
  - *9. suvlasnički dio: 50/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br.12, u površini od 244,14 m<sup>2</sup>;*
  - *10. suvlasnički dio: 54/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br.14, u površini od 263,64 m<sup>2</sup>;*
  - *pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ovaj upis odmah nakon primitka ovog rješenja;*
- 2) *na nekretninama upisanim ZK uložak 15793, k.o. Split, označenim kao čest.zgr.5463/1, kuća površine 1241 m<sup>2</sup>, i to:*
  - *8. suvlasnički dio: 58/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.4, u površini od 183,63 m<sup>2</sup>;*
  - *9. suvlasnički dio: 34/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.7, u površini od 106,87 m<sup>2</sup>;*
  - *10. suvlasnički dio: 51/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi*

- predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.8, u površini od 159,76 m<sup>2</sup>;
- 11. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br.14, u površini od 422,89 m<sup>2</sup>;
  - 12. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br.16, u površini od 424,27 m<sup>2</sup>;
  - 13. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br.21, u površini od 422,54 m<sup>2</sup>;
  - 14. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br.23, u površini od 423,11 m<sup>2</sup>;
  - 15. suvlasnički dio: 146/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br.26, u površini od 439,09 m<sup>2</sup>;
  - pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ovaj upis odmah nakon primitka ovog rješenja.
- 3) na nekretninama upisanim ZK uložak 4908, k.o. Metković, označenim kao čest.zgr. 5859/15, zgrada i dvorište u Metkoviću, Ul.Industrijska bb, površine 869 m<sup>2</sup>, i to:
- 5. suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), poslovni prostor „PP1“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane u stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul.Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, a koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 39,59 m<sup>2</sup> na elaboratu etažiranja označen plavom bojom;
  - 6. suvlasnički dio: 1/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), poslovni prostor „PP2“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2 u Metkoviću, ul.Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, koji se sastoji od jedne prostorije 15,33 m<sup>2</sup>, na elaboratu etažiranja označen smeđom bojom;
  - 7. suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), poslovni prostor „PP3“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul.Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, a koji se sastoji od jedne prostorije ukupne površine od 45,48 m<sup>2</sup>, na elaboratu etažiranja označen ljubičastom bojom;
  - pa se nalaže Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižnom odjelu Metković, provesti ovaj upis odmah nakon primitka ovog rješenja.

V. Određuje se ovo rješenje upisati u evidenciju o registriranim i označenim vozilima Policijske uprave splitsko – dalmatinske, na svim motornim vozilima u vlasništvu dužnika pa se nalaže Policijskoj upravi splitsko – dalmatinskoj izvršiti ovaj upis.

**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

*VI. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.“*

Temeljem odgovarajućih zakonskih odredbi, dužnik ulaže žalbu zbog svih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;

## **O b r a z l o ž e n j e**

Trgovački sud u Splitu donio je Rješenje pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. godine, koje se pobija ovom Žalbom.

Navedena Rješenje nije zakonito, te se predlaže ukinuti mjere osiguranja sukladno odredbama Stečajnog zakona.

### **I.**

#### **Mjerodavne odredbe:**

**Ustav Republike Hrvatske** („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 5/10, 05/14)

- članak 3. – „Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, **nepovredivost vlasništva**, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, **vladavina prava** i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava;
- članak 48. – „Jamči se pravo vlasništva.“
- članak 49. – „Poduzetnička i tržišna sloboda temelj su gospodarskog ustroja Republike Hrvatske.“

**Stečajni zakon** („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17)

- članak 118. – „(1) Sud će rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve **promjene imovinskoga položaja dužnika** koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne; (2) Sud može osobito: - 1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja; 2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja; 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika; 4. zabraniti isplate s računa dužnika; .... (5) Sud može, na prijedlog vjerovnika, stečajnog upravitelja ili po službenoj dužnosti, odrediti privremene mjere osiguranja prema općim pravilima postupka osiguranja i protiv dužnika pojedinca, protiv osoba koje i inače odgovaraju za obveze dužnika te protiv

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671

mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);

.....

*dužnikovih dužnika, ako ocijeni da je to potrebno radi zaštite imovine stečajnog dužnika.“*

**Zakon o trgovačkim društvima** („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 127/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19)

- članak 535. – „(1) Jedno ili više društava s ograničenom odgovornošću mogu se pripojiti drugome društvu s ograničenom odgovornošću bez da se provede postupak likvidacije prijenosom cijele imovine jednoga ili više društava (pripojenih društava) drugome društvu (društvu preuzimatelju) u zamjenu za udjele u tom društvu;
- članak 536. – „(1) Ugovor o pripajanju valjan je ako se s njime svojom odlukom suglase članovi svih društava koja sudjeluju u pripajanju. Skupštine mogu i prije nego što je ugovor o pripajanju sklopljen odobriti njegov nacrt koji su usuglasile uprave društva.“

#### **Mjerodavna sudska praksa:**

- „Osnovano žalitelji navode u žalbi da određena mjera osiguranja iz članka 118. stavka 2. SZ-a (zabrana raspolaganja imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja) nema utjecaja na provedbu upisa pripajanja. Naime, **Zakonom nije propisano da nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom do odluke o tom prijedlogu nije dopušteno kod dužnika provoditi statusne promjene.** Odredbom članka 118. stavak 1. SZ-a propisano je da se mjere osiguranja donose zato da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Odredbom članka 541. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja (koje je sveopći pravni sljednik pripojenog društva i time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva). Budući da je navedenom odredbom propisano da društvo preuzimatelj preuzima sve obveze prema vjerovnicima pripojenog društva (pa i namirenje njihovih tražbina) predmetnim pripajanjem vjerovnici pripojenog društva neće biti u nepovoljnijem položaju. Sukladno odredbi članka 536. stavka 1. ZTD-a ugovor o pripajanju valjan je ako s njime svojom odlukom suglase članovi svih društava koja sudjeluju u pripajanju. **Pripajanje društva predstavlja statusnu promjenu društva, a ne raspolaganje njegovom imovinom.**“ - Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem: 57.PŽ-5953/2018-2 od 31. listopada 2018. godine;

#### **I.-1.**

Rješenjem prvostupanjskog Suda zadire se u prava dužnika, u prava osnivača / vlasnika te se njihova prava isključuju i ograničavaju.

Prvostupanjski sud je svoju odluku iznjedrio na temeljima interpretativnog subjektivizma – pravi sadržaj i smisao odredbe članka 118. stavak 1. Stečajnog zakona je u potpunom nesuglasju sa njenom primjenom odnosno provedbom u ovom postupku.



**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

Naime, u ovom konkretnom slučaju pojam „posloводства“ odnosno sintagma „vođenje poslova društva“ NIJE ISTOVJETAN pojmu – sintagmi „zastupanja društva“.

Odredba članka 118. Stečajnog zakona odnosi se na – poslove zastupanja društva, budući da se poslovi zastupanja društva poduzimaju u ime i za račun društva prema trećim osobama – radi se o poslovima / radnjama kojima se proizvode pravni učinci prema trećim osobama. Ratio legis je zabrana poduzimanja takvih radnji kojima bi se umanjila imovina dužnika.

Posloводство odnosno vođenje poslova društva širi je pojam i obuhvaća sve druge radnje, s učincima unutar društva i prema trećim osobama, kojima se vodi poslovanje društva.

Navedena odredba se jasno i nedvosmisleno odnosi na promjene imovinskog položaja dužnika, ali se ne odnosi na statusne promjene položaja dužnika.

Radnje kojima bi se promijenio imovinski položaj dužnika po vokaciji su radnje koje se odnose na radnje – zastupanja društva, budući da bi se radilo o radnjama koje proizvode pravne učinke prema trećim osobama.

Nasuprot tome, statusne promjene kod dužnika se odnose na posloводство društva, što ne povlači nikakve promjene imovinskog statusa dužnika.

Čak štoviše, sve ukoliko bi prvostupanjski sud i bio stava da bi se donosile mjere koje nisu taksativno navedene u članku 118. stavak 2. Stečajnog zakona, takve mjere bi se, u skladu sa *ratio legis* odredbe, morale donositi isključivo sa ciljem sprječavanja nastupanja takvih imovinskih promjena kod dužnika, koje bi, posljedično, nužno dovele do nepovoljnijeg položaja vjerovnika.

Pojednostavljeno, prvostupanjski Sud nema argumenata zadirati u statusne promjene dužnika. Zadiranje u statusne promjene dužnika u suprotnosti je ne samo sa pravim sadržajem i smislom citirane odredbe Stečajnog zakona već je i u suprotnosti sa odredbama Ustava Republike Hrvatske.

Naime, ustavnim odredbama se jamči ne samo utemeljenost pojedinačnih pravnih akata na zakonu, već se jamči i pravičnost i nepristranost kao ustavno pravo svakog pravnog subjekta. Nadalje, poduzetnička i tržišna sloboda temelj su gospodarskog ustroja Republike Hrvatske dok je načelo vladavine prava jedna od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, te temelj za tumačenje Ustava.

U ovom konkretnom slučaju, prvostupanjski Sud se postavlja u ulogu arbitarnog suda te donosi odluku koja je ne samo arbitrarna – nije potkrijepljena ozbiljnim, relevantnim i dostatnim razlozima već je i u nesuglasju sa najvišim vrednotama ustavnog poretka Republike Hrvatske.

Naslovni sud neargumentirano i paušalno konstatira u obrazloženju Rješenja:

- str.5. – „*da dužnik doista poduzima radnje koje će dovesti do sprečavanja i odugovlačenja namirenja vjerovnika dužnika.*“;
- str.6. – „*..... da dužnik doista poduzima radnje kojima želi izbjeći ispunjenje obveza prema svojim vjerovnicima, ali i zlouporabiti prava koja mu pripadaju u ovom postupku.....*“

Navedene konstatacije prvostupanjskog Suda nisu točne.

**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

Upravo suprotno, dužnik poduzima radnje kako bi omogućio prestanak SVIH stečajnih razloga.

## **I.-2.**

Dužnik navodi slijedeće:

- da je sazvao Izvanrednu skupštinu društva za dan 19. travnja 2021. godine sa Dnevnom redom pod točkom 2. Donošenje odluke o pripajanju društva, odobravanju Ugovora o pripajanju i odricanju od pobijanih odluka po bilo kojoj osnovi vezano uz pripajanje društva;
- da su dana 15. travnja 2021. godine, MONTER – SPLIT d.o.o. Zagreb, kao pripojeno društvo i MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, kao društvo preuzimatelj kod javnog bilježnika Kristijan Hukelj iz Zagreba, solemnizirali Ugovor o pripajanju pod poslovnim brojem: OV-4628/2021.;
- da društvo preuzimatelj MONTER – KOV d.o.o. Zagreb ima temeljni kapital u iznosu od 12.012.000,00 kuna;

Donošenje odluke o pripajanju društva MONTER-SPLIT d.o.o. Zagreb, društvu MONTER-KOV d.o.o. Zagreb, kao preuzimatelju, sukladno odredbama Ugovora o pripajanju JESTE odluka o vođenju poslova društva, donesena upravo sa ciljem zaštite prava vjerovnika.

Poslovodstvom dužnika upravo suprotno, OSNAŽUJE se gospodarski položaj dužnika – o tome ne dvoji te isto i potvrđuje privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću i očitovanju od 19. travnja 2021. godine – „Izneseni plan pripajanja dužnika uistinu može osigurati bolju poziciju u naplati vjerovnika dužnika ...“

Apostrofira se da je društvo preuzimatelj MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, univerzalni pravni sljednik dužnika MONTER – SPLIT d.o.o. Zagreb, stoga se preuzimaju i sve obveze prema vjerovnicima.

Cjelokupna aktiva i pasiva, uključujući i sve obveze, prenose se na društvo preuzimatelja.

Zaključno na gore navedeno, trenutkom pripajanja dužnika, kao pripojenog društva, društvu MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, kao društvu preuzimatelju, prestaju stečajni razlozi.

Ovakvim postupanjem, položaj vjerovnika i podmirivanje njihovih dospjelih obveza je zagarantiran. Štite se prava vjerovnika koja se ni na koji način ne umanjuju, već upravo suprotno, povećavaju zbog pripajanja društvu koje je likvidno i ima temeljni kapital u iznosu od 12.012.000,00 kuna.

## **II.**

**Stečajni zakon** („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17)

- članak 124. – „(1) Treća osoba može na ročištu iz članka 123. ovoga Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. ....; (4) Davatelj izjave o pristupanju dugu i njegovi jamci, nakon što sud odobri pristupanje dugu, solidarno odgovaraju s dužnikom za njegove obveze nastale do davanja izjave o pristupanju dugu; (5) Rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu sud će obustaviti stečajni postupak. Protiv toga rješenja pravo na žalbu imaju podnositelj prijedloga i dužnik; (6) Vjerovnici stečajnoga dužnika čija je tražbina prema dužniku nastala do pristupanja dugu i koja je utvrđena ovršnom ispravom mogu na temelju te isprave i rješenja kojim se odobrava pristupanje dugu izravno tražiti ovrhu protiv pristupatelja i njegovih jamaca; (7) Dužnik odgovara solidarno s pristupiteljem dugu za preuzete obveze. Vjerovnici

**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

*koji imaju prema stečajnom dužniku ovršnu ispravu mogu i nakon pristupanja dugu izravno na temelju te isprave tražiti protiv njega ovrhu.“*

Dužnik navodi slijedeće:

- da je dana 24. veljače 2021. godine, temeljem odredbe članka 124. Stečajnog zakona, treća osoba – društvo MONTER USLUGE d.d. Split dao Izjavu na zapisnik putem svog punomoćnika da pristupa dugu, te dostavio Izjavu o pristupu dugu;
- da je dana 24. veljače 2021. godine, društvo MONTER USLUGE d.d. dostavilo na zapisnik, Ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji između MONTER – SPLIT; MONTER USLUGE d.d. Split; Kovačević Nikole i MICROSTEP DEVELOPMENTS Gmbh, Njemačka koji je sklopljen dana 11. siječnja 2021. godine;
- da je dostavio odgovarajuća jamstva iz kojih proizlazi da će ispuniti obveze dužnika MONTER – SPLIT d.o.o. Zagreb – Ugovor o zajmu između MICROSTEP DEVELOPMENTS Gmbh, Njemačka, kao zajmodavatelja i MONTER USLUGE d.d. Split, kao zajmoprimalca od 9. travnja 2021. godine sa Potvrdom Deutsche Bank od 15. travnja 2021. godine o osiguranim sredstvima;
- da je dana 21. travnja 2021. godine društvo MONTER USLUGE d.d. Split dostavio Izjavu o pristupu dugu koja je solemnizirana od strane javnog bilježnika Šarić Ilije iz Splita pod poslovnim brojem: OV-798/2021.;

Izjava o pristupu dugu je pouzdana i sigurna, a što proizlazi iz dokumentacije koju je MONTER USLUGE d.d. Split dostavio na ročištu održanom dana 24. veljače 2021. godine, te na ročištu održanom dana 21. travnja 2021. godine. Dostavljena dokumentacija pruža garanciju da dužnik i MONTER USLUGE d.d. Split mogu u sljedeća dva mjeseca podmiriti obveze dužnika.

Dužnik apostrofira da je, po nalogu prvostupanjskog suda za dostavu odgovarajućeg jamstva, dakle ne definirajući sintagmu „odgovarajuće jamstvo“, treća osoba MONTER USLUGE d.d. Split dostavila – Ugovor o zajmu od 09. travnja 2021. godine sa dokazom – Potvrdom Deutsche Bank od 15. travnja 2021. godine o osiguranim sredstvima za isplatu temeljem Ugovora o zajmu te Izjavu o pristupanju dugu – ovršni javnobilježnički akt solemniziran kod javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita pod poslovnim brojem OV-798/2021.

Nadalje, dužnik posebno navodi da prvostupanjski sud ima obavezu imenovati vještaka financijsko knjigovodstvene struke, sa nalogom da utvrdi da li pristupatelj dugu pruža dostatne garancije, odnosno može li podmiriti dospjele obveze.

Izjavom o pristupu dugu, ne dolazi do promjene dužnika, nego uz dužnika u pravni odnos prema vjerovnicima ulazi i treća osoba. Dužnik je i dalje, samostalno i neovisno, u obavezi prema vjerovnicima, odnosno njegov položaj se u tom smislu ne mijenja.

Izjavom o pristupu dugu, ne dolazi do promjene dužnika, nego uz dužnika u pravni odnos prema vjerovnicima ulazi i treća osoba. Time se znatno pojačava vjerovnikov položaj, koji u ovom slučaju dobiva dva dužnika.

Izjavom o pristupu dugu, znatno se pojačava položaj vjerovnika, koji u ovom slučaju imaju dva dužnika, odnosno za istu tražbinu, u obavezi su i dosadašnji dužnik i pristupatelj dugu.

Vjerovnici mogu postaviti zahtjev za ispunjenje / isplatu prema oba dužnika.

Navedeno pravno shvaćanje obrazloženo je u stručnom radu: Pristupanje dugu i preuzimanje ispunjenja – pogled na aktualno zakonodavstvo, judikaturu te neka komparativna uređenja, Zebec Saša, mag.iur.

Sukladno gore navedenom, prvostupanjski sud je temeljem odredbe članka 124. stavak 5. Stečajnog zakona dužan donijeti rješenje kojim se odobrava pristupanje dugu te se



**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

obustavlja postupak pokrenut po prijedlogu Financijske Agencije radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

### **III.**

#### **Mjerodavne odredbe:**

**Zakon o parničnom postupku** (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 8/14, 70/19)

- članak 354. – „(1) Bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog Zakona, a to nije bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude; (2) Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji: .... 11. ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika; ...“

#### **Mjerodavna sudska praksa:**

- „Sudovi imaju pravo na ocjenu provedenih dokaza – i prema svojem uvjerenju i na osnovu savjesne i brižljive ocjene dokaza odlučivati koje će činjenice uzeti kao dokazane (čl.8. ZPP-a), ali su u slobodi ocjene dokaza i oni ograničeni obvezom da tu svoju ocjenu opravdaju jasnim, uvjerljivim i logičnim (razumnim) razlozima iz kojih bi se mogla preispitati.  
Pritom valja imati na umu da sud čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč.11. ZPP-a i ako presuda ne sadrži takve (jasne, uvjerljive, logične ili razumne) razloge o odlučnim činjenicama i (time) ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati – tako da se ne vidi koje činjenice je sud uopće utvrđivao i cijenio, odnosno koje je činjenice našao utvrđenim i kojim dokazima je stvorio određeni zaključak – i takvog uzeo relevantnim za odluku o predmetu spora.“ – Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Revr-40/15-2 od 21. siječnja 2015. godine;
- „Utvrđenje činjenica bitnih za odluku o zahtjevu u sporu sud mora temeljiti na ocjeni dokaza tako da brižljivo i savjesno ocijeni svaki dokaz posebno i zatim u odnosu na sve ostale izvedene dokaze kao i njihovu cjelinu, a ta ocjena iz koje proizlazi utvrđenje određene činjenice mora biti argumentirano iznijeto u razlozima presude, jer tek takvo obrazloženje daje mogućnost kontrole pravilnosti zaključaka suda.“ – Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Rev-829/1992-2 od 23. rujna 1992. godine;
- „Izvedene dokaze sud prosuđuje po slobodnom uvjerenju, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima, da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu.“ – Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Rev-2732/88 od 6. lipnja 1989. godine;

Dužniku nije jasno koje je to obrazloženje prvostupanjski sud dao povezujući činjenice i pravne norme.

**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

Ovakvo obrazloženje čini Rješenje nerazumljivim zbog čega se i ne može ispitati, te je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku.

Dokaze sud prosuđuje po slobodnom uvjerenju, ali prvostupanjski sudu to uvjerenje nije potkrijepio takvim razlozima koji omogućavaju da se provjeri njegova opravdanost, odnosno sud je dužan slobodno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti da li takvo uvjerenje ima pravnu i činjeničnu osnovu.

Prvostupanjski sud svoje obrazloženje temelji isključivo na podnescima B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb.

Dužnik posebno ukazuje na nedostatak savjesnog, poštenog djelovanja te potpuni nedostatak etičkog okvira postupanja društva B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb.

Dužnik ističe **da ne postoji pravni interes za donošenje mjere osiguranja iz Rješenja koje se pobija ovom Žalbom.**

#### **IV.**

Skreće se pažnja na Promjenu Ustava Republike Hrvatske (NN 76/2010), a kojom se, strankama u eventualnim sudskim postupcima širi izbor pravnih izvora na koje se mogu pozivati u postupku te koji su i izravno primjenjivi pred nacionalnim sudovima. Tako se u izvor prava EU ubraja i *sekundarno pravo EU* (uredbe, direktive, odluke i dr.), a koja pravna pravila su i izravno primjenjiva pred nacionalnim sudovima, odnosno stranke u postupku mogu se na njih pozivati kao izvor subjektivnih prava. Također se omogućuje i primjena prakse Europskog suda.

#### **V.**

Temeljem svega gore iznesenoga predlaže se žalbenom sudu:

- usvojiti žalbu dužnika na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. godine;
- donijeti odluku kojom će ukinuti u cijelosti prvostupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. godine;

Dužnik MONTER – SPLIT d.d. Split

- po punomoćniku