

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Poziv na broj: St-2/2013-1094**

**STEČAJNI DUŽNIK:**

Stečajni dužnik **KERUM d.o.o. u stečaju**, Zrinsko Frankopanska 68., Split,  
OIB:66124057408.

**PODNOŠITELJ ŽALBE:**

**NIKOLA BARIČEVIĆ**, OIB: 59362080191, iz Drniša, Ulica Kralja Petra Krešimira IV  
k.br. 10, kojeg zastupa punomoćnik Ringo Špaleta, odvjetnik u Drnišu, Ulica Kralja  
Zvonimira k.br. 29.

**Ž A L B A**

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
broj St-2/2013 od dana 17. siječnja 2025. godine.**

**e-komunikacijom**

---

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, pod gore navedenim poslovnim brojem, naređuje se Nikoli Baričeviću, iseljenje i predaje nekretnine u posjed pobliže opisane u pobijanom Rješenju.

Nezadovoljan donesenim Rješenjem, Nikola Baričević kao podnositelj žalbe, u propisanom roku pobija u cijelosti predmetno Rješenje, i to zbog sljedećih razloga:

1. Bitne povrede odredaba parničnog postupka,
2. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
3. Pogrešne primjene materijalnog prava,

te se predlaže da se predmetno rješenje odbije u cijelosti.

**O b r a z l o ž e n j e:**

1. Putem naslovljenog suda, pod gore navedenim posl. brojem, Nikola Baričević (u daljnjem tekstu i kao: Podnositelj žalbe) zaprimio je pobijano rješenje od dana 17. siječnja 2025. godine, kojim mu se točkom I. izreke naređuje da isprazni i preda bez odgode u posjed nekretnine katastarskih oznaka čest. zem. 1345/2, upisane u zk. ul. 1504 K.O. Drniš te čest. zem. 1345/9, upisane u zk. ul. 1651, K.O. Drniš, dok je točkom II.

---

određena ovrha ispražnjenjem i udaljenjem Nikole Baričevića i uklanjanjem njegovih stvari s predmetnih nekretnina, to isti putem punomoćnika podnosi predmetnu žalbu protiv tako donesenog rješenja.

2. Prije svega se mora naglasiti da podnositelj žalbe nije imao nikakva saznanja da se provodi "stečajni postupak" nad njegovim stanom, da isti boravi sam od smrti svoje supruge i to od 12.prosinca 2002. u predmetnom stanu, da je podnositelj žalbe rođen 1945.godine i da nema nikakva pravna znanja, a pogotovo ne posjeduje vještine za upravljanjem novim tehnologijama, što ukazuje da podnositelj žalbe nije mogao nikako doći do saznanja o predmetnom postupku ovrhe bez da ga je itko osobno obavijestio.

4. Protivno navodima ovrhovoditelja, ukazuje se da je podnositelj žalbe stvarni vlasnik i kvalificirani posjednik predmetnog stana anagrafske oznake Ulica Kralja Petra Krešimira IV k. br. 10 (ex.Martina Sučića 2), a kojeg je za cijelo stekao u nasljedstvo iza smrti svoje pok. supruge Anđelke Baričević na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Drnišu, pod posl. br. O.6/23, od dana 11. veljače 2003. godine, opisano u točki I. a) izreke rješenja kao stan u Drnišu u zgradi sagrađenoj na čest. zem. 510 K.O. Drniš, površine 69,85 m<sup>2</sup> na I. katu, a koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, wc-a, lođe i drvarnice, pa time podnositelj žalbe kao Izlučni vjerovnik posjeduje pravo da predmetna nekretnina ne bude dio stečajne mase i kao takva nekretnina ne ulazi u stečajnu masu to se traži njeno izdvajanje iz stečajne mase.

5. Pravni poslovi po kojima podnositelj žalbe temelji svoja prava i iz kojih se iščitava njegovo pravo vlasništva je ugovor o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, sklopljen sa Županijom Šibenskom, Gradom Drnišem, dana 27. kolovoza 1997. godine, Klasa: 371-05/95-01/92, Urbroj: 2182-06/95-03, ovjereno kod javnog bilježnika Srđana Fredotovića iz Drniša, dana 28. kolovoza 1997. godine pod posl. br. Ov-6545/97 i Ov-6546/97. gdje je pok.supruga podnositelja žalbe, Anđelka Baričević stekla vlasništvo i kvalificirani posjed predmetnog stana.

Slijedom gore navedenog vidljivo je da predmet ovog postupka nikada nije bio u vlasništvu kako Mesoprometa Split, Proizvodnja i promet Drniš, pa time ni pravni slijednik Kerum d.o.o. u stečaju, nikad nije bio vlasnik stana odnosno nikad nije mogao biti dio stečajne mase pa se nije moglo raspolagati s njim u stečajnom postupku navedenog trgovačkog društva.

6. Osnov po kojem podnositelj žalbe kao Izlučni vjerovnik temelji svoje pravo stjecanja vlasništva je vidljiv iz odluke poduzeća Salonacoop Drniš koji je na svojoj sjednici od dana 25. lipnja 1992. godine, donio odluku da se vrijednost stana izuzme iz

---

vrijednosti društvenog kapitala tog poduzeća, te da se stanovi predaju na gospodarenje Fondu stambeno-komunalnog gospodarstva Grada Drniša, tj. Gradu Drnišu.

Iz navedenog je razvidno da je imovina u vidu predmetnog stana bila izuzeta iz Salonacoop Drniš, pa time nikako imovina nije mogla prijeći u imovinu trgovačkog društva Mesopromet Split, Proizvodnja i promet Drniš, a koju imovinu je u stečajnom postupku ušla u kapital trgovačkog društva Kerum d.o.o., a koje društvo je završilo u stečaju pa tako ni predmetna nekretnina u ovom ovršnom postupku nikako nije mogla biti dio stečajne mase i prijeći u vlasništvo ovrhovoditelja.

7. Uvidom u predmetnu dokumentaciju razvidno je da je pok. Anđelka Baričević uživala sva prava koja joj pripadaju kao vlasnici, pa je time doneseno i rješenje Šibensko-kninske županije, Ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stanovanje i zaštitu okoliša, Klasa: UPI-361-02/98-01/714-KP, Urbroj: 2182-09-03-98-01, od dana 10. lipnja 1998. godine, kojim je utvrđeno da ista ima pravo na povrat novčanih sredstava uložениh obnovu ratom oštećenog predmetnog stana, položenog na adresi Kralja Petra Krešimira IV k. br. 10, 22 320 Drniš.

Iz navedenog rješenja ujedno jasno proizlazi da je temeljem Potvrde Ureda za katastarsko-geodetske poslove Ispostave Drniš, Klasa: 935-08/96-01/2708, Urbroj: 2182-11/1-96-03, od dana 11. studenog 1996. godine, zatim Posvjedočenja Gradskog poglavarstva grada Drniša, Klasa: 220-01/96-01/1, Urbroj: 2182-06-96 od dana 12. studenog 1996. godine, nesporna činjenica da je predmet ovog postupka stan koji se u vrijeme kupoprodaje nalazio na nekretnini čest. zem. 510 K.O. Drniš, položen na tadašnjoj adresi Martina Sučića k.br. 2, 22 320 Drniš, a koji se danas nalazi na predmetnim dijelovima nekretnina katastarskih oznaka čest. zem. 1345/2, upisane u zk. ul. 1504 K.O. Drniš i čest. zem. 1345/9, upisane u zk. ul. 1651, K.O. Drniš, položen na adresi Kralja Petra Krešimira IV k.br.10.

Nastavno, iz navedenog rješenja je temeljem Uvjerenja o prebivalištu od 11. prosinca 1996. godine, broj: 511-13-05-40-D-8115/95, izdano od MUP PP Drniš, utvrđeno i da je ovršenik Nikola Baričević zajedno sa svojom obitelji bio u posjedu predmetnog stana i prije samog rješenja koji datira iz 1998. godine.

8. I na samom kraju, ukazuje se naslovljenom sudu da je predmet postupka obiteljski stan podnositelja žalbe Nikole Baričevića, i to kao jedina nekretnina u njegovu stvarnom izvanaknjižnom i/ili knjižnom vlasništvu, odnosno, da ista predstavlja jedini dom pa bi se – kraj činjenice da je prijedlog za ovrhu stana bez pravne i stvarne osnove upućen prema ovršeniku – ovako predloženom provedbom ovrhe istome nanijela nenadoknativa šteta na način da bi izgubio obiteljski dom.

---

9. Slijedom navedenog, kako je razvidno da podnositelj žalbe posjeduje prava te je time dokazao da predmetna nekretnina ne ulazi u stečajnu masu, to se predlaže Visokom trgovačkom sudu da poništi pobijano Rješenje kojim se naređuje podnositelju žalbe da isprazni i preda predmetnu nekretninu kupcu LAZINA d.o.o. iz Splita, Zrinsko Frankopanska 68., Split.

U Drnišu, 27. siječnja 2025. godine.

PODNOŠITELJ ŽALBE  
po punomoćniku

*Popis troška:*

*Sastav Žalbe po O.T.Tbr. 13, 100 bodova.....200,00 EUR*

*+sudska pristojba na podnošenje žalbe po odluci suda*