



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Pn-940/2024-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji Sanji Grgurić Hojski, u parničnom predmetu tužitelja Steve Miketeka, OIB 23766148523, Radikovci, A. Harambašića 46, zastupanog po punomoćniku Bruni Milinkoviću, odvjetniku u Zagrebu protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, nakon glavne, usmene i javne rasprave, održane i zaključene 13. travnja 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Andreje Milinković, odvjetnice te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025.; dalje u tekstu: ZPP), 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33 isplatiti tužitelju Stevi Miketeku, OIB 23766148523, Radikovci, A. Harambašića 46 iznos od 2.916,36 eura sa zateznim kamatama tekućim od 8. lipnja 2021. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 142,00 eura sa zateznim kamatama tekućim od 8. lipnja 2021. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33 naknaditi tužitelju Stevi Miketeku, OIB 23766148523, Radikovci, A. Harambašića 46 trošak postupka u iznosu od 2.040,56 eura sa zateznim kamatama tekućim od 28. svibnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj Stevo Miketek (dalje u tekstu: tužitelj) u tužbi navodi da je 1. svibnja 2021. sudjelovao u prometnoj nezgodi kao vozač motocikla za koju je odgovoran osiguranik

tuženika. U predmetnoj prometnoj nezgodi tužitelj je ozlijeđen pa za pretrpljenu povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te na ime potrebe za tuđom pomoći i njegom, vodeći računa o svim okolnostima slučaja, napose pretrpljenim bolovima i strahu, trajnom smanjenju životne i radne aktivnosti te zaostaloj naruženosti, potražuje pravičnu novčanu naknadu i naknadu imovinske štete u ukupnom iznosu od 8.500,00 eura. Tuženik je u mirnom postupku tužitelju isplatio iznos od 5.441,64 eura pa tužitelj u ovom postupku potražuje daljnji iznos od 3.058,36 eura sa zateznom kamatom od 8. lipnja 2021. do isplate. Traži i naknadu parničnog troška sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate.

2. Tuženik CROATIA osiguranje d.d. (dalje u tekstu: tuženik) u odgovoru na tužbu priznaje nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju i odgovornost. Osporava visinu tužbenog zahtjeva i zatraženi tijek zateznih kamata. Čini nespornim da je vozilo odgovorno za nastanak prometne nezgode bilo osigurano kod tuženika policom od automobilske odgovornosti, da je tužitelju u mirnom postupku isplatio iznos od 5.441,64 eura s osnove naknade neimovinske i s njom povezane imovinske štete pa smatra svako daljnje potraživanje neosnovanim. Osporava zatraženi tijek zateznih kamata na neimovinsku štetu, kao i imovinsku štetu koju tužitelj potražuje na ime tuđe pomoći i njege iz razloga što tužitelj nije dostavio dokaz da je istu plaćao pa pretpostavlja da su mu je pružali ukućani. S obzirom na to da se radi o nenovčanoj i nerepariranoj šteti, zatezne kamate mogu se računati jedino od dana kada visina takve štete bude utvrđena, odnosno od dana presuđenja. Predlaže učiniti nespornim da su tuđu pomoć i njegu tužitelju pružali ukućani kao i cijenu sata nestručne tuđe njege i pomoći u visini od 3,32 eura. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao: presudu Općinskog suda u Osijeku poslovni broj K-460/2021-2 od 9. srpnja 2021. (list 4-7 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 9-31 spisa), odštetni zahtjev (list 32-33 spisa) i provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Miljenku Franiću (list 56-78 spisa). Dokazni prijedlozi tužitelja na okolnost nastanka štetnog događaja i odgovornosti za štetu (saslušanje tužitelja, saslušanje Nade Miketek, pribava kaznenog spisa, prometno vještačenje te sudsko medicinsko vještačenje) nisu provedeni jer među strankama nije sporna pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Nije proveden dokaz financijskim vještačenjem jer je tužitelj na ročištu održanom 13. travnja 2026. da nema daljnjih dokaznih prijedloga te je predložio zaključiti glavnu raspravu.

4. Sud je donio odluku temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sukladno čl. 8. ZPP – a te je utvrdio da je tužbeni zahtjev u pretežitom dijelu osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu razlike naknade na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege koje je pretrpio u prometnoj nesreći koju je prouzročio osiguranik tuženika.

6. Među strankama nije sporna pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja te odgovornost osiguranika tuženika kao i da je tuženik prije podnošenja tužbe isplatio tužitelju na ime naknade neimovinske štete i s njom povezane imovinske štete (tuđa pomoć i njega) iznos od 5.441,64 eura kao i da su tužitelju tuđu pomoć i njegu pružali ukućani.

7. Sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva te tijek zatezne kamate. Sporno je li tuženik isplatom iznosa od 5.441,64 eura u potpunosti obeštetio tužitelja za nastalu štetu u prometnoj nesreći.

8. Na sporne okolnosti izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju tužitelja te je provedeno medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Miljenku Franiću.

9. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužitelj u štetnom događaju zadobio lom II-VI te VII rebra desno, multifragmentarni lom desne lopatice, ekskorijacije obje potkoljenice i VLC glave. Na glavi lijevo iznad uha tužitelj ima cca 6 cm ožiljak te je vidljivo viseće desno rame. Liječen je i obrađivan po torakalnom kirurgu, fizijatru, ortopedu te je provedena fizikalna terapija u više navrata. Nakon završenog liječenja kod tužitelja zaostaju bolovi u D hemitoraksu te D ramenu. Bolne i ograničene kretnje D ramena u slabijem stupnju. Navedena ozljede koje je tužitelj zadobio u štetnom događaju su uzročnopsljudičnoj vezi sa predmetnim štetnim događajem. Zdravstveno stanje tužitelja u svezi štetnog događaja s ortopedsko traumatološkog stajališta stabiliziralo se 28. listopada 2021. Trajne posljedice nakon navedenih i opisanih ozljeda zaostaju u visini od 13%. Tzv. primarni strah koji se javio u samoj situaciji životne ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja bio je vrlo intenzivan i kratkotrajan. Tzv. sekundarni strah koji je proistekao iz tjelesnih ozljeda i njenih posljedica jačeg intenziteta bio je prisutan 4 dan, srednjeg intenziteta 20 dana, slabijeg intenziteta 40 dana. Bol jakog intenziteta imao je 5 dana, srednje jakog intenziteta 30 dana, a manjeg intenziteta još naredna 60 dana. Tužitelju je trebala tuđa pomoć i njega kod kućnih poslova, održavanja osobne higijene te odlaska kod liječnika te na fizikalnu terapiju i to 2 sata dnevno kroz prvih 30 dana liječenja. U narednom periodu od 60 dana bila je potrebna pomoć druge osobe u prosjeku od 1 sat dnevno. Naruženje slabijeg stupnja zaostalo je s obzirom na deformaciju desnog ramena u smislu visećeg ramena te ožiljka na glavi.

10. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje medicinskog vještaka jer je sačinjen objektivno i stručno, a cijeneći pritom da stranke nisu imale primjedbe na vještačenje.

11. Sukladno nalazu i mišljenju vještaka, utvrđeno je da je tužitelju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima, "Narodne novine" 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022 i 155/2023, dalje u tekstu: ZOO). Pritom je uzet u obzir utvrđeni intenzitet pretrpljenih fizičkih i duševnih bolova, kao i pretrpljenog straha. Pored toga, sud je utvrdio da tužitelju pripada i pravo na naknadu nenovčane imovinske štete povodom pružene tuđe pomoći u opsegu koji je prema ocjeni vještaka bio potreban s obzirom na pretrpljeno ozljeđivanje u štetnom događaju, sukladno čl. 1095. st. 1. ZOO-a.

12. Odlučujući o visini pravične novčane naknade po kriterijima pretrpljenih bolova i straha kod tužitelja, sud je uzeo u obzir intenzitet i trajanje tih bolova te jačinu pretrpljenog straha kako su opisani u mišljenju liječnika vještaka, sam tijekom liječenja i neugodnosti koje je imao prilikom liječenja (odlasci na preglede, RTG obrada, CT obrada, fizikalne terapije).

13. Stoga tužitelju, temeljem čl. 1100. ZOO, primjenom čl. 223. ZPP-a, zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje pripada pravična novčana naknada u ukupnom iznosu od 7.800,00 eura i to po kriteriju pretrpljenih tjelesnih boli 2.800,00 eura, po kriteriju pretrpljenog straha 1.900,00 eura, po kriteriju pretrpljenih duševnih boli zbog smanjene životne aktivnosti u iznosu od 2.100,00 eura te po kriteriju duševnih boli zbog

naruženosti slabijeg stupnja uočljivog trećim osobama u iznosu od 1.000,00 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen.

14. U pogledu nenovčane imovinske štete u vidu tuđe pomoći i njege, sukladno provedenom vještačenju utvrđeno je da je tužitelju ista bila potrebna ukupno 120 sati. Kako tužitelj ima pravo na istu i kada mu je pružana besplatno, tužitelju s te osnove, primjenom čl. 223. ZPP - a, pripada iznos od 558,00 eura, što odgovara cijeni sata tuđe pomoći i njege od 4,65 eura koji iznos sud smatra primjerenim cijeni koštanja sata tuđe pomoći i njege pružanoj od strane nekvalificirane nestručne osobe.

15. Stoga ukupno tužitelju zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te na ime imovinske štete za tuđu pomoć i njegu pripada naknada u iznosu od 8.358,00 eura.

16. Kako je tuženik isplatio tužitelju nakon primitka odštetnog zahtjeva nesporni iznos od 5.441,64 eura, to je za taj iznos umanjeno iznos pripadajuće naknade, tako da je ovom presudom naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 2.916,36 eura na ime naknade štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te za tuđu pomoć i njegu, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 142,00 eura zahtjev tužitelja sa traženim zateznim kamatama na taj iznos odbijen kao neosnovan.

17. Sukladno čl. 29. st. 1. ZOO - a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze, pored glavnice duuguje i kamatu.

18. Tužitelju pripada pravo na zateznu kamatu na dosuđeni iznos neimovinske štete i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege od 8. lipnja 2021., tj. od dana podnošenja odštetnog zahtjeva sve sukladno čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", broj 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014, dalje u tekstu ZOOP) u vezi s čl. 183. st. 2. ZOO. Oštećena osoba ima pravo na isplatu zatezne kamate od podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate jer se od tog dana smatra da je tuženik bio upoznat sa svim elementima štete, dakle i o njenom obujmu (navedeni stav ustaljen je i u sudskoj praksi kao npr. u recentnim odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-373/2023-3 od 29. studenoga 2022., Rev-422/2021-2 od 28. travnja 2021., Rev-464/2024-2 od 4. travnja 2024. i dr.).

19. Odluka o trošku donijeta je temeljem čl. 154. st. 5. ZPP – a, sukladno važećoj vrijednosti predmeta spora (3.058,36 eura) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023, dalje u tekstu: OT).

20. Tužitelju zastupanom po odvjetniku priznat je parnični trošak koji se odnosi na sastav tužbe (Tbr 7. toč. 1. OT - 100 bodova), zastupanje na ročištima 06.09.2024. i 13.04.2026. (Tbr 9. toč. 1. OT - 100 bodova svako), sastav podneska od 29.08.2024. i 19.09.2025. (Tbr. 8. toč. 1. OT - 100 bodova svaki), sastav odštetnog zahtjeva (Tbr. 32. toč. 1. OT - 100 bodova), zastupanje na ročištu za objavu presude (Tbr. 9. toč. 3. OT- 50 bodova), vrijednost boda 2,00 eura (Tbr. 54. OT), trošak obračunatog poreza na dodanu vrijednost u visini 25% u iznosu od 325,00 eura, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 38,52 eura, presudu u iznosu od 77,04 eura te trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eura, ukupno 2.040,56 eura, sukladno čl. 155. ZPP - a.

21. Nije priznat trošak sastava podneska od 07.10.2024 jer sastav istog nije bio potreban za vođenje ovog postupka sukladno čl. 155. st. 1. ZPP – a jer sud sam provjera je li uplaćen predujam u sustavu eSpis.

22. S obzirom na to da je tužitelj tražio zateznu kamatu na dosuđeni trošak parničnog postupka tekuću od presuđenja do isplate, sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a, sud je na dosuđeni parnični trošak dosudio zateznu kamatu tekuću od donošenja presude, tj. od 28. svibnja 2026. do isplate.

23. Zatezna kamata na parnični trošak dosuđena je sukladno čl. 29. st. 2. ZOO.

24. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 28. svibnja 2026.

Sutkinja:
Sanja Grgurić Hojski

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA PROTIV PRESUDE:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, ovom sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:

- tužitelju po pun. uz rj. za s.p. na presudu
- tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-b7a1b**

Kontrolni broj: **0b7dd-51352-6c5b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.