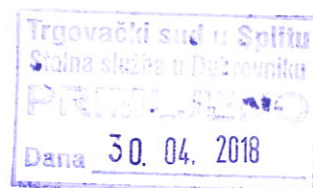




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 St 448/16
37 PŽ-2026/2018-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONTMONTAŽA-GREBEN d.o.o. za gradnju i popravak brodova i čamaca „u stečaju“, Vela Luka, Obala 4 50, MBS 090005549, OIB 68547761103, odlučujući o žalbi vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-448/2016-267 od 6. ožujka 2018., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-448/2016-272 od 15. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 4. travnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Croatia osiguranje d.d. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-448/2016-267 od 6. ožujka 2018., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-448/2016-272 od 15. ožujka 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, koje je doneseno nakon ročišta za diobu, je izvršena dioba kupovnine u iznosu od 1.150.000,00 kn i to na način da su utvrđeni troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava po čl. 254. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u iznosu od 57.500,00 kn te troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava po čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona u iznosu od 396.200,72 kn, a iz preostalog iznosa su namireni djelomično razlučni vjerovnici Croatia osiguranje d.d. i Hrvatska banka za obnovu i razvitak.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio razlučni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. zbog pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje. U žalbi u bitnom ističe da se sud nije osvrnuo na prigovor razlučnog vjerovnika koji je istaknuo da je procijenjena vrijednost prodanih nekretnina i pokretnina bila 4.600.000,00 kn, da je procijenjena vrijednost ukupne stečajne mase 53.500.000,00 kn, stoga predmetna imovina sudjeluje u ukupnoj stečajnoj masi s 8,6 posto, a ne s 30 posto, kako je to naveo stečajni upravitelj, a sud prihvatio. Ističe i da je neprihvatljivo obrazloženje suda da je procijenjena

vrijednost apstraktna kategorija, a da stvarnu vrijednost određuje tržište, s obzirom na to da nije poznata točna vrijednost preostale imovine jer ista nije prodana, stoga bi se morala procjena vršiti po procijenjenoj vrijednosti imovine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Neosnovano žalitelj ističe da sud u pobijanoj odluci nije odgovorio na njegov prigovor vezan uz utvrđivanje visine razmjernog dijela vrijednosti predmeta stečajne mase s kojim sudjeluje u ukupnoj stečajnoj masi temeljem čl. 254. st. 3. SZ-a. Naime sud je istaknuo da prihvaća obračun stečajnog upravitelja da predmet prodaje sudjeluje u ukupnoj stečajnoj masi s 30%. To iz razloga što je procijenjena vrijednost apstraktna kategorija koja služi kao parametar za početak prodaje, a stvarnu vrijednost neke imovine pokazuje (određuje) tržište. Procijenjena vrijednost ne smije se uzeti kao gotova činjenica za izračun visine sudjelovanja pojedine imovine u ukupnoj stečajnoj masi. Taj se izračun može vršiti samo na temelju egzaktnih podataka, tj. na temelju novčanih sredstava ostvarenih prodajom. U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost predmeta prodaje je 4.600.000,00 kn. Procijenjena vrijednost preostale imovine stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu je 19.500.000,00 kn. Da je procijenjena vrijednost apstraktna kategorija potvrđuje da je predmet prodaje procijenjen na 4.600.000,00 kn prodan za 1.150.000,00 kn ili za 25% procijenjene vrijednosti. Također, početna cijena na posljednjoj dražbi za prodaju preostale imovine stečajnog dužnika je nešto više od 4.335.000,00 kn ili nešto više od 22% procijenjene vrijednosti (19.500.000,00 kn) i na toj dražbi nije prodana, pa će početna cijena na sljedećoj dražbi sukladno odluci skupštine vjerovnika biti za 10% niža ili za oko 20% procijenjene vrijednosti. Dakle, ako je razmjer predmeta prodaje prema ostaloj imovini dužnika koja ulazi u stečajnu masu prema procijenjenoj vrijednosti 1:4, očito je da će novčana sredstva ostvarena predmetom prodaje sudjelovati u novčanim sredstvima ostvarenim prodajom preostale imovine dužnika koja ulazi u stečajnu masu u razmjeru većem od $\frac{1}{4}$ ili 25%. Prema postojećem interesu na tržištu, stečajni upravitelj sumnja da će se preostala imovina prodati i na sljedećoj dražbi. Zbog toga sud poklanja vjeru procjeni stečajnog upravitelja kao osobe koja je najbolje upoznata sa stanjem imovine dužnika koja ulazi u stečajnu masu, njezinom stvarnom vrijednosti i interesu tržišta, da je sudjelovanje predmeta prodaje u ukupnoj stečajnoj masi 30%.

Slijedom navedenog, sud prvog stupnja je detaljno obrazložio zašto je utvrdio visinu razmjernog dijela vrijednosti predmeta stečajne mase s kojim sudjeluje u ukupnoj stečajnoj masi, a ovaj sud u potpunosti prihvaća razloge navedene u obrazloženju odluke suda prvog stupnja. Pri tome se ističe da je točan navod žalitelja kako se još točno ne zna za koji će se iznos prodati preostala imovina stečajnog dužnika, no odugovlačenje s diobom kupovnine bi bilo protivno interesima samih razlučnih vjerovnika, a i vrlo vjerojatno bi vrijednost preostalog dijela bila još i manja od one koju je utvrdio sud prvog stupnja kod utvrđivanja

visine razmjernog dijela vrijednosti predmeta stečajne mase s kojim sudjeluje u ukupnoj stečajnoj masi.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 4. travnja 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost otpравка – ovlašteni službenik
Brankica Curman